

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613217517
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613217517.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu: CD Consulting s.r.o., IČO: 26 429 705, so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, 130 00 Praha 3, Česká republika, zast. Fridrich Paľko, s.r.o., AK so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421 proti žalovanej: K. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. D. XXX/XX, E., štátny občan Slovenskej republiky, v konaní o zaplatenie príslušenstva pohľadávky, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne zo sumy 234,- Eur od 22.05.2010 do 13.10.2010 vo výške 84,83 Eur, zo sumy 184,- Eur od 14.10.2010 do 11.11.2010 vo výške 13,34 Eur, zo sumy 144,16 Eur od 12.11.2010 do 13.01.2011 vo výške 22,71 Eur, zo sumy 104,16 Eur od 14.01.2011 do 13.03.2011 vo výške 15,36 Eur, zo sumy 54,16 Eur od 14.03.2011 do 06.04.2011 vo výške 3,25 Eur, 6 % úrok zo zmenkovej sumy 234,- Eur od 05.08.2010 do 13.10.2010 vo výške 2,70 Eur, zo sumy 184,- Eur od 14.10.2010 do 11.11.2010 vo výške 0,88 Eur, zo sumy 144,16 Eur od 12.11.2010 do 13.01.2011 vo výške 1,50 Eur, zo sumy 104,16 Eur od 14.01.2011 do 13.03.2011 vo výške 1,01 Eur, zo sumy 54,16 Eur od 14.03.2011 do 06.04.2011 vo výške 0,21 Eur a zmenkovú odmenu 0,78 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania vzniklé v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia 58,34 Eur, na účet právneho zástupcu Fridrich Paľko, s.r.o., AK so sídlom Grösslingova 4, 811 09 Bratislava, IČO: 36 864 421, vedený vo VÚB, a.s. so sídlom Bratislava číslo účtu: 2641788159/0200, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 28.03.2013 žalobu na zaplatenie zmenkového úroku vo výške 0,25 % denne zo sumy 234,- Eur od 22.05.2010 do 13.10.2010 vo výške 84,83 Eur, zo sumy 184,- Eur od 14.10.2010 do 11.11.2010 vo výške 13,34 Eur, zo sumy 144,16 Eur od 12.11.2010 do 13.01.2011 vo výške 22,71 Eur, zo sumy 104,16 Eur od 14.01.2011 do 13.03.2011 vo výške 15,36 Eur, zo sumy 54,16 Eur od 14.03.2011 do 06.04.2011 vo výške 3,25 Eur, na zaplatenie 6 % úroku zo zmenkovej sumy 234,- Eur od 05.08.2010 do 13.10.2010 vo výške 2,70 Eur, zo sumy 184,- Eur od 14.10.2010 do 11.11.2010 vo výške 0,88 Eur, zo sumy 144,16 Eur od 12.11.2010 do 13.01.2011 vo výške 1,50 Eur, zo sumy 104,16 Eur od 14.01.2011 do 13.03.2011 vo výške 1,01 Eur, zo sumy 54,16 Eur od 14.03.2011 do 06.04.2011 vo výške 0,21 Eur a zmenkovú odmenu 0,78 Eur. Uplatnil si trovy konania, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci vo výške 58,34 Eur.

Žalobca uviedol, že ako indosatár nadobudol práva zo zmenky, ktorú vystavil dňa 22.12.2009 na sumu 234,- Eur, pričom do jej textu bol poňatý záväzok žalovanej zaplatiť za zmenku pri predložení na

rad zmenkového veriteľa zmenkovú sumu spolu s 0,25 % denným úrokom od 22.05.2010. Za miesto splatenia bolo určené sídlo prvotného zmenkového veriteľa. Indosant predložil zmenku k zaplateniu, pričom vystaviteľ doposiaľ zaplatil 284,84 Eur, pričom na zmenkovú sumu zaplatil 234,- Eur a na úroky zaplatil 50,84 Eur. Keďže zmenková istina je opatrená doložkou „bez protestu“ indosant nenechal vyššie uvedené skutočnosti zistiť verejnou listinou. Na základe vyššie uvedených skutočností sa žalobca domáha, aby súd v zmysle článku 7 nariadenia európskeho parlamentu a rady (ES) č. 861/2007 (ďalej len nariadenie) zaviazal žalovanú k tejto povinnosti rozsudkom.

Žalobca podal návrh na vzorovom tlačive „A“ návrhu na uplatnenie pohľadávky podľa článku 4 ods. 1 nariadenia 861/2007 ES, ktorým sa ustanovuje európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu. Ako písomné dôkazy na podporu svojej pohľadávky žalobca uviedol a predložil originál zmenky, výpis z obchodného registra žalobcu. Súčasne žalobca uviedol, že navrhuje, aby súd vo veci nenariadoval pojednávanie.

Keďže účastníkom konania na strane žalobcu je zahraničná právnická osoba, právomoc súdu Slovenskej republiky v tejto veci je daná s poukazom na čl. 2 bod 1 Nariadenia rady (ES) č. 44/2001.

V zmysle článku 5 ods. 1 Nariadenia 861/2007/ES súd doručil žalovanej kópiu návrhu na uplatnenie pohľadávky spolu s vyplneným „C tlačivom na odpoveď“. Žalovaná zásielku prevzala dňa 20.12.2013, avšak v 30-dňovej lehote vyplnené tlačivo súdu nedoručila a k návrhu sa nevyjadřila vôbec.

V zmysle článku 19 Nariadenia 861/2007/ES, pokiaľ toto nariadenie neustanovuje inak európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu sa riadi procesným právom členského štátu v ktorom sa konanie vedie. Nakoľko uvedené konanie sa vedie v Slovenskej republike, riadi sa zákonom č. 99/1963 Zb. t.j. Občianskym súdnym poriadkom v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.).

Vzhľadom na možnosť iného posúdenia vo veci súd považoval za potrebné nariadiť ústne pojednávanie (článok 5 bod 1 v spojení s čl. 7 bod. 1 písm. c) nariadenia 861/2007/ES). Pri nariadení pojednávania súd postupoval v zmysle § 115 a nasledujúce Občianskeho súdneho poriadku a nevydával osobitné rozhodnutie o nariadení pojednávania, keďže toto Občiansky súdny poriadok nevyžaduje a aj v zmysle nariadenia č. 861/2007/ES súd rozhodnutie vydáva iba vtedy, ak o nariadení ústneho pojednávania požiada niektorá zo strán, teda účastníkov konania a súd takúto žiadosť odmieta, vtedy dôvody odmietnutia uvedie písomne, pričom proti takémuto rozhodnutiu súdu o odmietnutie žiadosti o nariadenie ústneho pojednávania nemožno samostatne podať opravný prostriedok (článok 5 bod 1 nariadenia 861/2007/ES).

Súd ústne pojednávanie nariadil na deň 07.03.2014. Právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 06.03.2014, pričom uviedol, že súhlasí s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Poukázal na tú skutočnosť, že nemá vedomosť o tom, že by žalovaná popierala uplatnenú pohľadávku.

Žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 10Co/79/2013 zo dňa 05.09.2013, ktoré bolo vydané skutkovo a právne zhodné veci žalobcu a na uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica sp.zn. 43CoZm/10/2013 zo dňa 21.11.2013.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával v neprítomnosti žalovanej. Z predložených listinných dôkazov žalobcu originál zmenky vystavenej žalovanou dňa 22.10.2009 súd zistil nasledovný skutkový stav:

Zmenka bola vystavená dňa 22.12.2009 na sumu 234,- Eur s tým, že sa v nej uvádza, že žalovaná zaplatí zmenku pri predložení na rad: POHOTOVOSŤ s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, Bratislava, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sro, vložka č. 23636/B, zmenková

suma a zmenkový úrok 0,25 % denne. Zmenka bola vystavená s doložkou „bez protestu“ a na „platenie predložiť v lehote 4 rokov od začiatku vystavenia“. Zmenka obsahuje zmenkovú sumu 234,- Eur a dátum začiatku úročenia 22.05.2010. Na zmenke je uvedené meno a priezvisko vystaviteľa: K. O., jej rodné číslo a podpis.

Podľa čl. I. § 5 ods. 1 zákona č. 191/1950 Sb. Zákon zmenkový a šekový v znení neskorších predpisov, vo zmenke zročnej na videnie alebo na určitý čas po videní môže vystaviteľ ustanoviť zúrokovanie zmenkovej sumy. V inej zmenke platí táto doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 ods. 2 citovaného zákona úrokovú mieru treba udať vo zmenke; ak chýba tento údaj, platí úroková doložka za nenapísanú.

Podľa čl. I. § 5 ods. 3 citovaného zákona úrok sa počíta od dáta vystavenia zmenky, pokiaľ nie je určený deň iný.

Podľa čl. I. § 10 citovaného zákona ak nebola zmenka, ktorá bola pri vydaní neúplná, vyplnená tak, ako bolo dojednané, nemožno namietat' majiteľovi zmenky, že tieto dojednania neboli dodržané, okrem ak majiteľ nadobudol zmenku zlomyseľne alebo sa pri nadobúdaní zmenky previnil hrubou nedbanlivosťou.

Podľa čl. I. § 11 ods. 1 citovaného zákona každú zmenku, i keď nebola vystavená na rad, možno previesť indosamentom (rubopisom).

Podľa čl. I. § 17 citovaného zákona kto je žalovaný zo zmenky, nemôže robiť majiteľovi námietky, ktoré sa zakladajú na jeho vlastných vzťahoch k vystaviteľovi alebo k predošlým majiteľom, okrem ak majiteľ pri nadobúdaní zmenky konal vedome na škodu dlžníka.

Podľa článku I, § 33 ods. 1 citovaného zákona zmenka môže byť vystavená :

na nahliadnutie;

na určitý čas po nahliadnutí;

na určitý čas po dátume vystavenia;

na určitý čas.

Podľa článku I, § 33 ods. 2 citovaného zákona, zmenky s inou dobou splatnosti ako je vyššie uvedené alebo so splatnosťou postupnou sú neplatné.

Podľa článku I, § 34 ods. 1 citovaného zákona zmenka na videnie je zročná pri predložení. Musí byť predložená na platenie do jedného roku od dáta vystavenia. Vystaviteľ môže túto lehotu skrátiť alebo určiť lehotu dlhšiu. Indosanti môžu tieto lehoty skrátiť.

Podľa článku I, § 48 ods. 1 citovaného zákona majiteľ môže postihom žiadať:

1. zmenkovú sumu, pokiaľ nebola zmenka prijatá alebo zaplatená, s úrokmi, ak boli dojednané;
2. šesťpercentné úroky odo dňa zročnosti;
3. trovy protestu a podaných správ, ako aj ostatné trovy;
4. odmenu vo výške jednej tretiny percenta zmenkovej sumy alebo v menšej dohodnutej výške.

Podľa článku I, § 75 citovaného zákona vlastná zmenka obsahuje:

1. označenie, že ide o zmenku, pojaté do vlastného textu listiny a vyjadrené v jazyku, v ktorom je táto listina spísaná;
2. bezpodmienečný sľub zaplatiť určitú peňažnú sumu;
3. údaj zročnosti;
4. údaj miesta, kde sa má platiť;
5. meno toho, komu alebo na rad koho sa má platiť;
6. dátum a miesto vystavenia zmenky;
7. podpis vystaviteľa.

Podľa § 495 Občianskeho zákonníka platnosti záväzku nebráni, ak nie je vyjadrený dôvod, na základe ktorého je dlžník povinný plniť. Veriteľ je však povinný preukázať dôvod záväzku, s výnimkou cenných papierov hromadne vydaných alebo iných cenných papierov, pre ktoré je zákonom ustanovené, že veriteľ túto povinnosť nemá.

Nakoľko žalobca jasne, úplne a zrozumiteľne v tlačive A uplatnil práva zo zmenky v ktorom uviedol, že nie je pôvodným majiteľom, ale je indosatárom a ani žalovaná voči forme a obsahu zmenky nevzniesla žiadne námietky a ani žiadne návrhy na vykonanie ďalších dôkazov, súd ďalšie dokazovanie pre rozhodnutie vo veci nevykonával.

Zmenka je cenným papierom vydaným v zákonom stanovenej forme, ktorým sa zmenkový dlžník zaväzuje majiteľovi zmenky zaplatiť v mieste a v čase uvedenom v zmenke čiastku v nej určenú. Ide tak o záväzok, ktorý je priamy, bezpodmienečný, nesporný a abstraktný. Zákon dáva dlžníkom z takejto zmenky len možnosť podať námietku proti majiteľovi, avšak neupravuje že by takáto listina nebola platnou zmenkou. S tým potom súvisí aj dôkazná povinnosť na strane dlžníkov, ktorý musia namietkať a preukázať, že šlo pôvodne o blankozmenku, ktorá mala byť vyplnená inak, a teda musia preukázať obsah vyplňovacieho práva ako aj to, že blankozmenka bola vyplnená v rozpore s vyplňovacím vyhlásením, a teda aj s udeleným vyplňovacím právom, čo sa v prejednávanej veci nestalo. Ak by bola zmenka stále k dispozícii pôvodného majiteľa, ktorému bola na vyplnenie odovzdaná, bol by odporca na takéto námietky oprávnený, avšak len voči nemu. Ak však bola zmenka prevedená na iného majiteľa tak, ako je tomu v prejednávanej veci, musí dlžník preukázať, že nový majiteľ bol pri nadobúdaní zmenky v zlej viere alebo že sa prevínil hrubou nebanlivosťou.

Súd považuje zmenku predloženú žalobcom, z ktorej vyplýva jednoznačne doba splatnosti, pretože obsahuje údaj „zaplaťte pri predložení“ za zmenku platnú, splatnú na videnie tak, ako to vyplýva z § 33 ods. 1 zákona zmenkového a šekového. Platnosť zmenky nastáva v momente jej predloženia, pričom predložiť ju je možné podľa § 34 ods. 1 zákona zmenkového a šekového v lehote 4 rokov od jej vystavenia a až po jej predložení v lehote 4 rokov nastáva jej splatnosť. Žalovaná ako dlžníčka nepreukázala, že nový majiteľ zmenky konal pri jej nadobúdaní vedome na jeho škodu a ani nepodala žiadne námietky vyplývajúce z jej vzťahu k žalobcovi a ani zo záväzkovo-právneho vzťahu ku ktorému sa zmenka viazala. Súd považoval návrh ako dôvodný a priznal žalobcovi zmenkový úrok vo výške 0,25 % denne a 6-ročný úrok spolu so zmenkovou odmenou, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku. Vystaviteľka zmenky doposiaľ zaplatila sumu vo výške 284,84 Eur, z ktorej sumy na úroky zaplatila 54,80 Eur.

Súd neposudzoval základný vzťah medzi žalovanou a spoločnou POHOTOVOSTĚ s.r.o. aj vzhľadom na vyslovený právny názor Krajského súdu Banská Bystrica v rozsudku sp. zn. 43CoZm/10/2013, pretože posudzovanie tohto základného vzťahu by malo význam až vtedy, keby žalovaná ako spotrebiteľka vzniesla voči majiteľovi námietky, že k indosácii došlo na jej škodu, alebo ak by podala relevantné

kauzálne námietky týkajúce sa úverovej zmluvy, prípadne zmenky, čo by však musela v konaní aj preukázať a to napriek tomu, že v čase uzavretia úverovej zmluvy platila právna úprava, ktorá v § 2 písm. a) a b) a § 4 ods. 6 zákona č. 285/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch obsahovala zákaz splniť dlh zmenkou. Veriteľ smel prijať od dlžníka zmenku na zabezpečenie svojho nároku zo spotrebiteľského úveru, len ak šlo o zabezpečovaciu zmenku a zmenková suma v čase vyplnenia bola maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Skutočnosť, že zmenková suma vyplnená do zmenky presahovala maximálnu zmenkovú sumu upravenú v § 4 ods. 6 zákona č. 258/2001 Z.z., v dôsledku čoho bola vyplnená v rozpore so zákonom mohla mať za následok len vznik práva na náhradu škody, avšak nemohla spôsobiť absolútnu neplatnosť zmenky.

Ustanovenie § 17 zákona zmenkového a šekového vyjadruje zásadu abstraktnosti zmenkových záväzkov čo znamená, že v prípade zmenky ide o záväzky celkom oddelené od všeobecných záväzkových vzťahov, ktoré viedli k jej vzniku, čo platí aj pre zmenky zabezpečovacie. Dlžník preto nemôže namietat' voči povinnosti zaplatiť zmenku, ktorá vyplýva z jeho pôvodného vzťahu s Pohotovosťou s.r.o., a to práve z toho dôvodu, že došlo k jej indosácii. Je to výlučne žalovaná, ktorá je povinná tvrdiť na svoju obranu proti platobnej povinnosti zo zmenky všetky skutočnosti, ktoré považuje za významné. Ak má v tomto smere povinnosť tvrdenia žalovaná, potom má podľa ustanovenia § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tiež dôkaznú povinnosť, a to na všetky svoje tvrdenia.

Z ustanovenia § 17 zákona zmenkového a šekového jednoznačne vyplýva prekážka prenesenia kauzálnych námietok na ďalšieho nadobúdateľa zmenky, ktorým je žalobca, čo je práve dôsledkom abstraktnosti a nespornosti záväzku zo zmenky. Táto prekážka môže byť prelomená len v tom prípade, ak dlžník zo zmenky preukáže, že nový majiteľ nadobudol zmenku nepoctivo.

Záväzky zo zmenky, aj keď vznikli z konkrétnych zmluvných záväzkov, sú záväzkami samostatnými. Nie je preto možné posudzovať daný záväzok v súvislosti s úverovým vzťahom. Ak je žalobou uplatnený nárok zo zmenky, nie je možné bez ďalšieho v takomto konaní rozhodovať o záväzkoch zo zmluvy, ani keď je nepochybné, že s danou zmenkou súvisia.

Nakoľko je právna úprava zmenkového práva prísne formálna a neumožňuje súdu bez podania námietok dlžníkom prelomiť zásadu zakotvenú v § 17 Zákona zmenkového a šekového, nemohol sa súd ďalej zaoberať základným záväzkovým vzťahom, hoci má charakter spotrebiteľského vzťahu, a posudzovať ho v záujme ochrany spotrebiteľa.

O trovách konaniach súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi priznal náhradu trov konania, ktoré mu vznikli tým, že zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,34 Eur, tak ako to vyplýva z výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.