

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 9Cb/50/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112218568  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2112218568.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred sudcom JUDr. Martinom Smolkom, v právnej veci žalobcu: Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému: Jaroslav Borovský - Autodoprava BOROTRANS, s miestom podnikania Juraja Slottu 2, Trnava, IČO: 45 313 334, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Mgr. Markétou Breuerovou, pracovníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 729,87 eur s príslušenstvom, takto

### r o z h o d o l :

R u š í s a platobný rozkaz Okresného súdu Trnava č. k. 9Rob/7/2012-31 zo dňa 20.12.2012.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 729,87 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne  
zo sumy 21,41 eur od 24.2.2011 do zaplatenia,  
zo sumy 534,86 eur od 22.3.2011 do zaplatenia,  
zo sumy 2,24 eur od 23.11.2010 do zaplatenia,  
zo sumy 122,04 eur od 22.12.2010 do zaplatenia,  
zo sumy 49,32 eur od 25.1.2011 do zaplatenia,  
ako aj náhradu trov konania vo výške 43,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a na účet právneho zástupcu žalobcu č. XXXXXXXXXXX/XXXX náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 eur, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 18.09.2012 domáhal vydania rozhodnutia, v ktorom by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 729,87 eur spolu s úrokom z omeškania tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia a to titulom úhrady za poskytnuté služby a zmluvnej pokuty.

Okresný súd Trnava v skrátrenom konaní vyhovel návrhu v plnom rozsahu a vydal dňa 20.12.2012 platobný rozkaz č.k. 9Rob/7/2012-31. Nakoľko sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk bolo vo veci nariadené pojednávanie.

Podľa § 173 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Nakoľko vydaný platobný rozkaz č.k. 9Rob/7/2012-31 nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk súd ho v zmysle § 173 ods. 2 OZ zrušil vo výroku rozhodnutia, ktorým sa skončilo konanie vo veci samej.

Žalovaný v konaní vypočutý nebol, nakoľko zo správy príslušného OO PZ súd zistil, že v mieste trvalého bydliska sa žalovaný nezdržiava a ďalším šetrením súdu sa nepodarilo zistiť jeho iný pobyt. Súd mu z tohto dôvodu pre konanie ustanovil v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k.: 9Cb/50/2013-55 zo dňa 19.8.2013 opatrovníčku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to predovšetkým so žiadosťami o uzavretie zmluvy o pripojení, dodatkami k zmluve o pripojení, faktúrami, všeobecnými podmienkami ako i s celým obsahom spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca v žalobe uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným boli uzavreté zmluvy o pripojení spolu s dodatkami k zmluvám v súlade s § 43 zákona č. 610/2003 Z.z., ktorými sa žalobca zaviazal žalovanému poskytnúť elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal žalobcovi za poskytnuté služby platiť odplatu podľa platného cenníka.

Podľa § 262 ods. 1 Obchodného zákonníka táto časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

Podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka účastníci môžu uzavrieť aj takú zmluvu, ktorá nie je upravená ako typ zmluvy. Ak však účastníci dostatočne neurčia predmet svojich záväzkov, zmluva nie je uzavretá. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o o elektronických komunikáciách je účastník (žalovaný) povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách môže podnik (žalobca) odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Zo žiadostí o uzavretie zmluvy o pripojení súd zistil, že žalobca a žalovaný uzavreli zmluvný vzťah podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Z pripojených faktúr a prehľadu vyúčtovania súd zistil, že žalovanému boli za služby poskytnuté žalobcom vyúčtované následné faktúry:

Faktúra č. 1014597864 splatná 23.2.2011 na sumu 21,41 eur  
Faktúra č. 1015362938 splatná 21.3.2011 na sumu 534,86 eur  
Faktúra č. 1011429897 splatná 22.11.2010 na sumu 22,24 eur  
Faktúra č. 1012693112 splatná 21.12.2010 na sumu 122,04 eur  
Faktúra č. 1013668158 splatná 24.1.2011 na sumu 49,32 eur

Zmluva o pripojení je inominátnou (nepomenovanou) zmluvou; je potrebné posudzovať ju podľa jej obsahu. Na základe tejto zmluvy sa žalobca zaviazal k poskytovaniu služieb žalovanému, a tiež poskytol žalovanému za zvýhodnenú cenu mobilný telefón a zvýhodnené volania. Zľava bola podmienená tým, že žalovaný sa zaviazal využívať žalobcom poskytované služby počas dohodnutej doby viazanosti, a za tieto služby žalobcovi aj riadne a včas platiť, čo však žalovaný neurobil.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo-právny vzťah a to uzatvorením dvoch zmlúv podľa zákona o elektronických komunikáciách. Žalobca svoju zmluvnú povinnosť riadne splnil a poskytol žalovanému služby v dojednanom rozsahu. Žalovaný za služby riadne a včas nezaplatil, čím porušil dohodnuté podmienky a vznikla mu aj povinnosť zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Aj napriek tomu, že žalovaný bol opakovane písomne vyzvaný na úhradu dlhu, dlh neuhradil, preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel spôsobom uvedeným vo výroku tohto rozhodnutia.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka je dlžník v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods.1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Nakoľko žalovaný nezaplatil pohľadávky žalobcu v lehote ich splatnosti, žalobca má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v zmysle bodu 7.12 Všeobecných podmienok počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých faktúr. Preto súd i v tejto časti jeho návrhu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., tak, že procesne plne úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania spolu v sume 43,50 eur za zaplatený súdny poplatok ako aj trovy právneho zastupovania vo výške 141,79 eur, tarifná odmena za 2 hlavné úkony právnej služby po á 51,45 eur / prevzatie a príprava, písomné podanie návrhu /, náhrada hotových výdavkov, režijný paušál (§ 16 vyhlášky) 2 x po á 7,63 eur, odmena a náhrady zvýšené podľa § 18 ods. 3 vyhlášky o daň z pridanej hodnoty) proti procesne neúspešnému žalovanému s tým, že v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. priznanú náhradu trov konania uložil zaplatiť žalovanému na účet právneho zástupcu žalobcu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.