

Súd: Okresný súd Žiar n/H  
Spisová značka: 10C/42/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412205508  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kamila Haverlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6412205508.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom, sudkyňou JUDr. Kamilou Haverlovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 64971/B - zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, proti odporkyni: C. I., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. Č.. XXX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená ustanovenou opatrovníčkou pre konanie M. C., P. W. Q. M. D. X., za účasti vedľajšieho účastníka HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, IČO: 42 305 675, Zvolen, J. Bánika 2009/2 - zastúpený JUDr. Viliamom Glézlom, advokátom so sídlom Banská Bystrica, Nemčianska 180/25, Nemce, o návrhu na zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 331,94 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne z dlžnej sumy od 06.05.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 19,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa advokátskej kancelárii SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., č. ú.: XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX, všetko v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto súdneho rozhodnutia, pod následkom výkonu rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu podal dňa 24.04.2012 na Okresný súd v Žiari nad Hronom návrh, ktorým sa voči odporkyni domáha zaplatenie sumy 331,94 € s príslušenstvom. Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 21.05.2012 vydal platobný rozkaz, ktorým uložil odporkyni povinnosť do 15 dní od jeho doručenia uhradiť navrhovateľovi sumu 331,94 € s príslušenstvom, alebo v uvedenej lehote podať odpor na tunajší súd. Nakoľko nebolo možné tento platobný rozkaz doručiť odporkyni do vlastných rúk, súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 O. s. p. svojim uznesením zo dňa 06.02.2013 platobný rozkaz zrušil. Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 42/2013 - 39 zo dňa 28.03.2013 súd odporkyni ustanovil opatrovníčku pre dané konanie v osobe M. C., P. W. Q. M.Y. D. X..

Uznesením Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 42/2013 - 60 zo dňa 02.12.2013 súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka na strane odporkyne HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie so sídlom Zvolen, J. Bánika 2009/2.

Na súdne pojednávanie konané dňa 07.03.2014 sa nedostavili účastníci konania, u ktorých doručenie predvolaní bolo vykázané na čl. 62. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil elektronickým doručením (čl. 63 - 64), zároveň súhlasil, aby súd pojednával bez jeho prítomnosti. Vedľajší účastník konania na strane odporkyne svoju neúčast' na súdnom pojednávaní ospravedlnil elektronickým podaním (čl. 65 - 66), zároveň súhlasil, aby súd pojednával bez

jeho osobnej prítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ustanovená opatrovníčka odporkyne, u ktorej doručenie predvolania bolo vykázané na čl. 62, svoju neúčast' na súdnom pojednávaní neospravedlnila ani sa písomne k podanému návrhu navrhovateľa nevyjadrila. Súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. potom konal aj v neprítomnosti horeuvedených účastníkov konania. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa so spisom Okresného súdu v Žiari nad Hronom č. k. 10C 42/2013, s pripojenými prílohami a správami a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a. s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469, spoločnosť zapísaná v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, vložka č.: 2081/B ako postupca na strane jednej a navrhovateľ BL Telecom debt, s. r. o., ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporkyni vedeného pod referenčným číslom 1.91006923. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 2286993. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporkyni (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporkyňa sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporkyne zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa. V danom prípade je teda odporkyňa sankcionovaná za to, že si nesplnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky. Navrhovateľ vystavil odporkyni faktúru za dané služby č. 7903408111, splatnú dňa 05.05.2009, znejúcu na sumu 331,94 €, ktorú odporkyňa do vyhlásenia súdneho rozhodnutia neuhradila ani v minimálnej čiastke.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Z prevedeného dokazovania mal súd potom preukázané, že nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas v zmysle horeuvedenej vyúčtovanej faktúry, ktorá bola preukázaná zo strany navrhovateľa, považoval súd jeho nárok za plne opodstatnený a odôvodnený a v plnom rozsahu mu vyhovel.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Účastníci vo vzťahu právneho úkonu v rámci Dodatku k zmluve o pripojení dojednali pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu podľa aktuálneho cenníka. Táto bola dojednaná medzi účastníkmi konania ako je uvedené vyššie. I v tejto časti súd kvalifikoval nárok navrhovateľa o úhrade zmluvnej pokuty dojednanej pre prípad porušenia zmluvných povinností v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia ako dôvodný a vyhovel mu.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Keďže nezaplatením faktúry v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal do omeškania a súd preto v plnom rozsahu priznal navrhovateľovi aj uplatňované úroky z omeškania podľa platných predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia v zmysle § 3 ods.

1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úroku z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Navrhovateľ bol v konaní v plnom rozsahu úspešný. Súd s použitím § 142 ods. 1 O. s. p. mu priznal náhradu trov konania spočívajúce v úhrade súdneho poplatku vo výške 19,50 € a trov právneho zastúpenia vo výške 82,06 € (dva úkony právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prevej porady s klientom a písomné podanie na súd týkajúce sa veci zo dňa 20.04.2012 po 26,56 € spolu 53,12 € + dvakrát paušálna suma 7,63 € za každý úkon na náhradu výdavkov za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, spolu 15,26 €. Trovy právneho zastúpenia v sume 68,38 € + 20 % DPH).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu/rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, písomne v 3 vyhotoveniach. Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa ho po vyhlásení rozhodnutia vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu ( z. č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.