

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/245/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512202336
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2512202336.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúp.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: D. K., nar. X.XX.XXXX, bytom F., H. XXXX/X, o zaplatenie 523,59 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 109,56 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 14,62 eur od 16. 04. 2008 do zaplatenia, zo sumy 40,10 eur od 13. 05. 2008 do zaplatenia, zo sumy 28,10 eur od 12. 06. 2008 do zaplatenia, zo sumy 26,74 eur od 12. 07. 2008 do zaplatenia v pravidelných splátkach po 10 eur mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd návrh vo zvyšnej časti zamietá.

Žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 13.2.2012 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 523,59 eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa so Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.12.2008, so Zmluvou o pripojení z 11.3.2008, s jednotlivými faktúrami, s Pokusom o zmier zo dňa 13.1.2012, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, a zistil nasledovný skutkový stav.

Pohľadávka, ktorá je predmetom konania, bola právnym predchodcom navrhovateľa, spoločnosťou Telefónica O2 Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, postúpená Zmluvou o postúpení pohľadávok č. XXX zo dňa 11.12.2008 na navrhovateľa.

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., uzatvorila s odporcom dňa 11.3.2008 Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXX a Dodatok k Zmluve o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronických komunikačných služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, ktoré boli v zmluve bližšie špecifikované, rovnako ako aj podmienky ich poskytovania. Odporca sa zároveň zaviazal zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v cenníku, na základe mesačných faktúr, ktoré mu právny predchodca navrhovateľa riadne zasielal.

Na základe zmluvy bola odporcovi zapožičaná SIM karta č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXX XXXXXX, umožňujúce mu využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa. Na základe Dodatku k Zmluve o pripojení predal predchodca navrhovateľa odporcovi mobilný telefón značky Nokia N6300 za zľavnenú kúpnu cenu, a aktivoval mu mesačný program: Pre mňa 250. Uzatvorením zmluvy a dodatku sa odporca zaviazal využívať služby právneho predchodcu navrhovateľa a vybraný účastnícky program, aktívne po dobu 24 mesiacov. Napriek tomu, že odporca začal využívať služby predchodcu navrhovateľa, neuhradil zasielané faktúry za obdobie od apríla 2008 do júla 2008 v celkovej sume 109,56 eur, čím porušil svoje zmluvné povinnosti vyplývajúce mu z uzavretého dodatku k zmluve o pripojení už v počiatku zmluvného vzťahu. Vzhľadom na to, že odporca neuhradil splatnú cenu služieb, boli mu postupne obmedzené služby, následne mu boli úplne akékoľvek služby prerušené, a jeho SIM-karta bola deaktivovaná. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.1.2012 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 20.1.2012, pričom bol zároveň upozornený, že z jeho strany došlo k porušeniu povinností a navrhovateľovi tým vzniklo právo na uplatnenie zmluvnej pokuty v zmysle dodatku. Odporca na výzvu navrhovateľa vôbec nereagoval. Navrhovateľ si uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti jednotlivých faktúr, so zaplatením ktorých sa odporca dostal do omeškania. Navrhovateľ si uplatnil v konaní nárok na zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a ostatné administratívne poplatky v zmysle faktúry na sumu 14,62 eur, na sumu 40,10 eur, na sumu 28,10 eur a na sumu 26,74 eur. Zároveň si uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 414,03 eur, ktorú si zmluvné strany dohodli v článku 2.3 Dodatku pre prípad porušenia práv a povinností uvedených v článku 2.2 Dodatku. Povinnosť odporcu zaplatiť zmluvnú pokutu bola ekvivalentom zvýhodnenia, ktoré postupca poskytol odporcovi v podobe zabezpečenia predaja mobilného telefónu za zvýhodnenú akciovú cenu.

Odporca potvrdil, že uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa Zmluvu o pripojení, pričom jednotlivé faktúry za poskytnuté telekomunikačné služby nezaplatil. Túto sumu však nie je schopný zaplatiť jednorazovo, pretože je poberateľom dávok v hmotnej núdzi vo výške 62,50 eur mesačne. Z toho dôvodu žiadal, aby mu bolo umožnené dlžnú sumu splácať mesačnými splátkami.

Predmetom konania je zaplatenie sumy 523,59 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z jednotlivých súm predstavujúcich nezaplatenú cenu za poskytnuté telekomunikačné služby.

Súd zo Žiadosti o uzavretie zmluvy o pripojení zo dňa 11.3.2008 zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli zmluvu v zmysle § 43 Zákona č. 610/2003 Z.Z. o elektronických komunikáciách, ktorej predmetom bolo poskytovanie služby s mesačným programom: Pre mňa 250.

Súd z Pokusu o pokonávku zo dňa 13.1.2012 zistil, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie sumy 109,56 eur ako nedoplatku za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu vo výške 414,03 eur, a to všetko do 20.1.2012.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona číslo 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z., o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd z vykonaného dokazovania zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 11.3.2008 Zmluvu o pripojení, predmetom ktorej bolo poskytnutie odporcovi SIM karty s telefónnym číslom XXXX XXXXXX. Predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bolo poskytnutie mobilného telefónu značky Nokia N6300 za zľavnenú kúpnu cenu. Navrhovateľ vyzval odporcu Pokusom o pokonávku zo dňa 13.1.2012 na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 109,56 eur a zmluvnej pokuty vo výške 414,03 eur, do 20.1.2012.

Predmetom konania bol nárok navrhovateľa na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické služby, ktoré odporcovi vyúčtoval jeho právny predchodca jednotlivými faktúrami za obdobie od apríla 2008 do júla 2008 v celkovej sume 109,56 eur, a nárok na zmluvnú pokutu v sume 414,03 eur. Navrhovateľ si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z uzavretej zmluvy o pripojení splnil tým, že odporcovi poskytol v rozhodnom období elektronické komunikačné služby, odporca si však svoju zmluvnú povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby nesplnil, a to ani v dodatočnej lehote poskytnutej mu v zmysle pokusu o pokonávku. V období od apríla 2008 do júla 2008, odporca navrhovateľovi nezaplatil cenu poskytovaných služieb v sume 109,56 eur, ktoré mu boli vyfakturované faktúrami č. XXXXXXXXXXX z 31.3.2008 v sume 440,50 Sk (14,62 eur), č. XXXXXXXXXXX z 25.4.2008 v sume 1.208,10 Sk (40,10 eur), č. XXXXXXXXXXX z 26.6.2008 v sume 805,70 Sk (26,74 eur), a č. XXXXXXXXXXX z 27.5.2008 v sume 846,60 Sk (28,10 eur). Súd považoval nárok navrhovateľa v časti o zaplatenie ceny elektronických komunikačných služieb v celkovej výške 109,56 eur za dôvodný, a preto bolo návrhu v tejto časti vyhovené. Súd zároveň uložil odporcovi povinnosť zaplatiť popri istine aj úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, čo predstavuje úrok v zákonnej výške určený nariadením vlády SR tak, ako to vyplýva z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 3 tohto nariadenia, keď výška úroku z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, ktorá bola ku dňu omeškania vo výške 4,25 %. Súd uložil odporcovi povinnosť

zaplatiť úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Zároveň súd v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p., umožnil odporcovi dlžnú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach, až do úplného splatenia.

Ďalej navrhovateľ žiadal zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorá bola odporcovi vyfakturovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.7.2008 v sume 12.473,- Sk (414,03 eur), za porušenie zmluvy o pripojení. V tejto časti však súd považoval návrh navrhovateľa za nedôvodný, pretože z jeho rozhodovacej činnosti mu je známe, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute v zmluvách o pripojení, bolo vyhlásené za neprípustné pre jeho neprijateľnosť (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011). Vzhľadom na toto vyhlásenie, potom podľa § 53a Občianskeho zákonníka má navrhovateľ povinnosť zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, a rovnako je daná aj viazanosť ostatných súdov týmto vyhlásením zmluvnej pokuty za neprijateľnú. Tieto zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty obsiahnuté v zmluve o pripojení, považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania z toho dôvodu, že spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu ako spotrebiteľa. Vzhľadom na tento záver súdu, návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 414,03 eur, súd ako nedôvodný zamietol.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. s poukazom na to, že obaja účastníci mali v konaní len čiastočný úspech.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.