

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 11Pc/21/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822202046
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822202046.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozhodol sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale C. D. X/XX, XXX XX C. zastúpený: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti odporkyni, ktorá je povinná platiť výživné: E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. A. XXXX/XX, XXX XX G. H. D., zastúpená: Advokátka kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, 927 01 Šaľa, IČO: 47 241 543, o zvýšenie výživného na dospelé dieťa, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu vo Vranove nad Topľou zo dňa 04.12.2018 sp. zn. 8P/60/2018-93 v spojení s rozsudkom zo dňa 05.10.2020 sp. zn. 6P/141/2020-31, a to tak, že z v y š u j e výživné, ktoré je povinná platiť odporkyňa na výživu navrhovateľovi zo sumy 110,00 eur na sumu 160,00 eur mesačne a to vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám navrhovateľa, počnúc dňom 19.09.2022.

Dlžné výživné za obdobie od 19.09.2022 do 31.03.2023 v sume 240,04 eur, ktoré vzniklo u odporkyne, je odporkyňa p o v i n n á uhradiť navrhovateľovi jednorazovo spolu s prvým bežným výživným.

Návrh v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom dňa 19.09.2022 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zvýšil výživné zo sumy 110,00 eur na sumu 220,00 eur mesačne zo strany odporkyne, od podania návrhu. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa je jeho matkou, ktorá po rozvoде s jeho otcom si plnila svoju vyživovaciu povinnosť k rukám otca. Okresný súd Vranov nad Topľou rozsudkom zo dňa 05.10.2020 sp. zn. 6P/141/2020 zmenil výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 04.12.2018 sp. zn. 8P/60/2018 tak, že výživné zvýšil zo sumy 80,00 eur na sumu 110,00 eur. Od posledného rozhodnutia o určení výživného došlo k podstatnej zmene, ktorá odôvodňuje jeho zvýšenie. Ukončil štúdium na Obchodnej akadémii v Prešove a začal študovať na Fakulte prevádzky a ekonomiky dopravy a spojov Žilinskej univerzity v Žiline. V súvislosti so štúdiom bude mať zvýšené náklady na cestovné, za internát mesačne bude platiť asi 50,00 eur, musí sa stravovať a zakúpiť učebné pomôcky. Otec A. B. je štátnym zamestnancom ako príslušník ZVJS a hradí mu všetky jeho doterajšie zvýšené náklady. Matka pracuje v súkromnej firme, ale výška jej príjmu mu nie je známa. Okrem výživného mu matka neposiela žiadne peniaze, ani mu nič nekupuje.

2. Odporkyňa k podanému návrhu uviedla, že považuje celý návrh navrhovateľa za absolútne nedôvodný a predovšetkým za predčasne podaný, nakoľko pred jeho podaním sa navrhovateľ ani len nesnažil

mimosúdne osloviť odporkyňa ako vlastnú matku s požiadavkou o zvýšenie výživného, a to dokonca aj napriek tomu, že sama odporkyňa oslovila navrhovateľa (t. j. vlastného syna) prostredníctvom SMS správy dňa 15.09.2022 s prosbou, aby ju oboznámil či pokračuje v štúdiu na vysokej škole (predovšetkým v kontexte zasielania ďalšieho výživného, ako aj kvôli vybaveniu autobusovej zľavovej preukážky). Následne aj dňa 27.10.2022 opakovane kontaktovala navrhovateľa s prosbou o osobnú komunikáciu, avšak opätovne bez odozvy (taktiež kontaktovala aj exmanžela, resp. otca navrhovateľa, ktorý však vôbec nereagoval konštruktívnym spôsobom). K preukázaniu týchto skutočností odporkyňa prikladá predmetné SMS správy. Navrhovateľ však na túto prosbu a požiadavku odporkyne nereagoval, v celom rozsahu ju doslova odignoroval, a namiesto toho aby čo i len minimálnym spôsobom sám vyvinul ochotu požiadať svoju matku o zvýšené výživné mimosúdnou cestou, pristúpil rovno k podaniu predmetného návrhu na súd. Najmä z týchto dôvodov považuje odporkyňa celý návrh za predčasne podaný, pretože pokiaľ by navrhovateľ reagoval na vyššie uvedenú snahu odporkyne o vecnú mimosúdnú komunikáciu, odporkyňa pevne verí, že by spoločne dospeli k vecnému riešeniu bez potreby ingerencie súdu. V týchto intenciách bolo podľa názoru odporkyne zbytočne vyvolané súdne konanie, s ktorým sú tak na jej strane ako aj na strane navrhovateľa spojené nemalé finančné náklady (najmä v podobe trov právneho zastúpenia). Odporkyňa ako matku navrhovateľa nesmierne mrzí popísaný postup navrhovateľa, pretože ako je zrejme aj z priložených SMS správ, odporkyňa má samozrejme záujem aj naďalej finančne podporovať navrhovateľa ako vlastného syna počas štúdia na vysokej škole (v rámci svojich finančných možností). Práve preto sama vyvinula iniciatívu a oslovila navrhovateľa s požiadavkou o základné informácie (či navrhovateľ pokračuje v štúdiu na vysokej škole), žiaľ bez akejkoľvek reakcie navrhovateľa, v prípade ktorej by v konečnom dôsledku vôbec nemuselo dôjsť k súdnemu konaniu. V tejto súvislosti sa odporkyňa dôvodne domnieva, že popísané konanie a ignorovanie zo strany navrhovateľa je výsledkom dlhodobého negatívneho ovplyvňovania navrhovateľa (ako aj jeho mladšieho brata – maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX), zo strany ich otca, ktorý je bývalým manželom odporkyne (A. B., nar. XX.XX.XXXX). Po rozvode manželstva odporkyne a otca navrhovateľa boli totiž obe deti (toho času už plnoletý navrhovateľ a toho času ešte maloletý A. B.) zverení na základe rodičovskej dohody do osobnej starostlivosti otca, za súčasného určenia styku detí s matkou (odporkyňou), avšak tento styk sa prakticky hneď po rozvode takmer vôbec nerealizoval v dôsledku odmietavého postoja detí, príčinou ktorého bolo zjavne negatívne ovplyvňovanie zo strany otca, ktorý evidentne v oboch deťoch pestoval aroganciu ba až nevraživosť voči vlastnej matke. Z uvedených dôvodov bola odporkyňa nútená domáhať sa dokonca výkonu rozhodnutia cestou súdu (konanie je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6Em/4/2019), keďže otec detí žiadnym spôsobom maloletých nepripravoval na styk s matkou v súlade s právoplatným a vykonateľným súdnym rozhodnutím, naopak, naďalej ich evidentne podporoval v odmietavom a arogantnom postoji voči odporkyni, ktorý v nich cieleným a dlhodobým konaním vybuďoval. Otec detí sa dokonca aj v rámci realizácie výchovného opatrenia (uloženého deťom aj rodičom priloženým uznesením č. k. 8P/71/2020-5 zo dňa 20.05.2020 v podobe povinnosti podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko – psychologických služieb ÚPSVaR Vranov nad Topľou) viac krát sám vyjadril, že odmieta byť nápomocný matke (odporkyni) v budovaní vzťahu s deťmi, čo okrem iného vyplýva aj z priloženej „Priebežnej správy z realizácie výchovného opatrenia zo dňa 03.11.2020“. K preukázaniu všetkých týchto skutočností odporkyňa taktiež navrhuje pripojiť rozvodový spis tunajšieho Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/60/2018 ako aj spis vedený pod sp. zn. 6Em/4/2019. Popísané negatívne ovplyvňovanie oboch detí zo strany ich otca dospelo žiaľ až do takého štádia, že navrhovateľ sa už dlhodobo voči odporkyni správa mimoriadne vulgárne a arogantne (napríklad odporkyni bez ostychu ukazuje vztyčený prostredník), resp. sa správa akoby bola odporkyňa pre neho úplne cudzia osoba. Pokiaľ ide o komunikáciu navrhovateľa s odporkyňou, napriek dlhodobej snahe odporkyne je doslova na bode mrazu, keďže navrhovateľ odmieta s odporkyňou komunikovať (v konečnom dôsledku o tom svedčia o tom už vyššie uvádzané skutočnosti). Dôvodnú domnienku odporkyne, že k tejto alarmujúcej situácii výrazným spôsobom prispel sám otec navrhovateľa, podporuje aj fakt, že minimálne od začiatku roku 2018 nemá odporkyňa o navrhovateľovi žiadne relevantné informácie, keďže otec navrhovateľa a exmanžel odporkyne odmieta dlhodobo poskytovať odporkyni čo i len základné informácie týkajúce sa nielen navrhovateľa, ale aj jeho mladšieho brata. Dokonca otec navrhovateľa prikázal triednej učiteľke navrhovateľa, aby neposkytovala odporkyni žiadne informácie. Takáto požiadavka a konanie otca navrhovateľa bola nepochybne absolútne nedôvodná, ba až absurdná, keďže odporkyňa nikdy nebola pozbavená žiadnych rodičovských práv voči svojim deťom. Túto požiadavku otec navrhovateľa pritom dôvodil klamlivým a zavádzajúcim tvrdením (ktoré mimochodom účelovo uviedol aj na stretnutí u kolízneho opatrovníka dňa 02.09.2022), podľa ktorého mala odporkyňa navštíviť riaditeľa školy, ktorému „plakala na kolenách a robila synovi hanbu.“ Ide o absolútne nepravdivé, scestné a zavádzajúce tvrdenie, pretože odporkyňa riaditeľa školy nikdy

nenavštívila, kontaktovala sa iba s triednou učiteľkou navrhovateľa. Predmetnou návštevou triednej učiteľky sledovala jediný legitímny cieľ rodiča, a to získať relevantné informácie o vlastných synoch, keďže tieto nevedela získať tak od samotného syna (navrhovateľa), ako ani druhého rodiča. Rovnaký cieľ sledovala odporkyňa aj spomenutým stretnutím u kolízneho opatrovníka dňa 02.09.2022, o ktoré sama požiadala z dôvodu absencie akýchkoľvek informácií o svojich synoch, pričom jeden z nich bol práve po ukončení strednej školy, preto chcela odporkyňa zistiť, či bude pokračovať v štúdiu na vysokej škole. Na predmetnom stretnutí otec navrhovateľa na otázku odporkyne, či sa navrhovateľ chystá študovať na vysokej škole iba stroho odpovedal, že áno, avšak na ďalšiu otázku odporkyne už odpovedal už iba vyhýbavou odpoveďou „neboj sa, všetko sa dozvieš, budeš prekvapená.“ Ani na tomto stretnutí sa tak odporkyňa nedozvedala úplne základnú informáciu, t. j. kde bude navrhovateľ študovať, pričom túto informáciu sa žiaľ odporkyňa dozvedela až zo samotného návrhu na zvýšenie výživného podaného na súd zo strany navrhovateľa. Pokiaľ ide o samotné vecné zdôvodnenie údajnej potreby zvýšenia výživného, navrhovateľ vo svojom návrhu iba veľmi stroho poukazuje na údajnú podstatnú zmenu pomerov, ktorá má spočívať vo zvýšených nákladoch spojených so štúdiom na vysokej škole. V konkrétnostiach však výšku týchto „zvýšených nákladov“ navrhovateľ žiadnym relevantným spôsobom nešpecifikoval, tobôž nie preukázal. Jediné vyčíslenie (a aj to len pravdepodobné, resp. približné) uviedol navrhovateľ iba pri položke internátu („asi 50 eur“), avšak uvádzanú približnú výšku nájmu internátu nepreukázal žiadnym relevantným spôsobom. Zvyšné 3 položky (cestovné, strava, učebné pomôcky), ako už bolo naznačené, navrhovateľ nielenže nepreukázal, ale ich ani žiadnym spôsobom nešpecifikoval konkrétnou výškou. Z uvedených dôvodov je nutné základnú argumentáciu navrhovateľa, o ktorú opiera celý svoj návrh, považovať iba za nepodložené (nepreukázané) a presne nekonkretizované tvrdenia, z čoho potom plynie aj nedôvodnosť celého návrhu. Navyše, čo sa týka bližšie nevyčíslennej položky „cestovného“, odporkyňa poukazuje na dôležitý fakt, a síce, že každý študent vysokej školy disponuje študentským preukazom ISIC, ktorý mu zabezpečuje bezplatnú prepravu v rámci celej Slovenskej republiky. Taktiež pokiaľ ide o autobusovú prepravu, aj tu je možné vybaviť zvýhodňujúcu študentský preukaz, s ktorým má študent nárok na veľmi nízke cestovné v rámci celej Slovenskej republiky. V tejto súvislosti odporkyňa opätovne poukazuje na vyššie priloženú SMS komunikáciu, kde sa odporkyňa dopytovala navrhovateľa na informácie ohľadom jeho ďalšieho štúdia aj práve kvôli prípadnému vybaveniu predmetného študentského preukazu, vďaka ktorému by navrhovateľ mohol využívať autobusovú prepravu takmer zadarmo. Doposiaľ však navrhovateľ na predmetnú SMS správu odporkyne nereagoval, a teda ani nevyužil možnosť vybavenia predmetného autobusového študentského preukazu. Navrhovateľ v závere svojho stručného návrhu uvádza, že všetky doterajšie zvýšené (bližšie nešpecifikované) náklady mu uhrádza otec, a matka mu okrem výživného neposlala žiadne peniaze a ani mu nič nekúpila. Na margo týchto tvrdení odporkyňa zdôrazňuje, že odjakživa mala a aj vždy bude mať záujem na podporovaní oboch svojich synov, a rovnako tomu tak bolo aj po rozvoze manželstva s otcom navrhovateľa. Z vyššie uvádzaných dôvodov (odmietavý a arogantný postoj navrhovateľa k matke, príčinou ktorého je dlhodobá a cielená manipulácia navrhovateľa zo strany jeho otca), je však aktuálne situácia taká, že odporkyňa s navrhovateľom nebola v kontakte dlhých 4,5 roka (počnúc rokom 2018), odkedy navrhovateľ dôrazne odmieta akýkoľvek kontakt s matkou, a to aj napriek viacerým pokusom odporkyne o akékoľvek stretnutie či aspoň kontaktovanie sa s navrhovateľom (rovnako navrhovateľ už dlhodobo odmieta rôzne dary od odporkyne). V tejto súvislosti odporkyňa tiež uvádza, že navrhovateľa naposledy osobne videla v júni 2021, kedy dosiahol vek 18 rokov, avšak ani v tomto prípade navrhovateľ s odporkyňou odmietal dlhšie komunikovať. Ďalej odporkyňa uvádza, že už hneď po rozpade vzťahu s otcom navrhovateľa pravidelne prejavovala ochotu naďalej sa dôkladne podieľať na výchove a výžive oboch svojich synov, a to vrátane navrhovateľa. Ako príklad odporkyňa uvádza situáciu zo začiatku roku 2018, kedy mala ísť s navrhovateľom nakúpiť mu veci na lyžiarsky zájazd, avšak navrhovateľ to dôrazne odmietol. Ďalej napríklad v októbri roku 2018 odporkyňa prišla na birmovnú slávnosť navrhovateľa (napriek tomu, že nebola zo strany navrhovateľa pozvaná, čo ju ako matku nesmierne ranilo), kde mu chcela osobne odovzdať dary (knihu a finančnú hotovosť 50 eur), avšak navrhovateľ svoju matku absolútne odignoroval a jej dary si neprevzal. Rovnako na Vianoce roku 2018 si navrhovateľ nechcel prevziať vianočné darčeky od odporkyne a jej rodičov. V intenciách predchádzajúceho odseku je evidentné, že odporkyňa v minulosti viac krát prejavovala ochotu poskytovať rôzne plnenia navrhovateľovi nad rámec výživného, ktorý však odporkyňa aj naďalej dlhodobo ignoroval a odmietal od nej prijať akékoľvek iné plnenia nad rámec výživného. Z uvedených dôvodov sa strohé tvrdenie navrhovateľa, že „okrem výživného mu matka neposiela žiadne peniaze a nič mu nekúpila“ javí jednoznačne ako zavádzajúce a účelovo skreslené, pretože je to práve navrhovateľ, ktorý viac krát odmietol matkou ponúkané plnenia nad rámec výživného, čo bolo pre odporkyňa ako matku nielen prekvapujúce, ale predovšetkým mimoriadne zraňujúce. Záverom tohto

článku odporkyňa uvádza, že napriek nedôvodnosti a predčasnosti celého návrhu (viď argumentácia vyššie) by bola ochotná dohodnúť sa s navrhovateľom na zvýšení výživného na sumu 150 eur mesačne, keďže v aktuálnych možnostiach odporkyne práve táto suma predstavuje maximum, ktoré je schopná poskytovať navrhovateľovi ako výživné (aj s ohľadom na ďalej špecifikované osobné a majetkové pomery odporkyne). Odporkyňa aktuálne žije v spoločnej domácnosti v 3 – izbovom byte s jej aktuálnym partnerom (I. J.) a jeho dvoma dcérami (byť je vo vlastníctve odporkyne), pričom mesačné náklady odporkyne vynaložené na jej živobytie sú nasledovné: strava 120 €, oblečenie, obuv 20 €, drogéria, hygienické potreby 20 €, lieky 40 €, zubné ošetrovanie 60 €/ ročne (5 €/mesačne), životné poistenie 37 €/ mesačne spolu 242 €. Odporkyňa ďalej pravidelne uhrádza mesačné výživné na maloletého A. B. vo výške 100 eur a na navrhovateľa vo výške 110 eur. Mesačné náklady spojené s vedením domácnosti, v ktorej odporkyňa žije spolu s partnerom a jej 2 dcérami (t. j. 4 osoby) sú nasledovné: elektrina 32 €, plyn 7 €, mesačný preddavok na byt 170 €, káblová TV (Antik) 1 €, RTVS 4,64 €, telefón 17 €, odvoz komunálneho odpadu 117,44 €/ročne (9,78 €/ mesačne), miestna daň z nehnuteľnosti 30 €/ ročne (2,50 €/mesačne), spotrebný úver 292 €, PHM 50 €, Auto-poistka 98,61 €/ ročne (8,22 €/ mesačne) - SPOLU cca 594 € / 4 osoby (cca 149 € / 1 osoba). Jednorazové výdavky odporkyne predstavujú výdavky na spoločnú dovolenku v sume 545 eur v roku 2022 (t. j. cca 136 eur / osoba). Odporkyňa pre úplnosť uvádza aj pravidelné mesačné výdavky vynakladané na živobytie jej partnera I. J. (keďže s ním žije v spoločnej domácnosti): strava 150 €, oblečenie, obuv 20 €, drogéria, hygienické potreby 20 €, lieky 25 €, zubné ošetrovanie 120 €/ ročne (10 €/ mesačne), iné (výživné na dcéru Timeu) 100 €/ mesačne, iné (výživné na dcéru Ingrid) 100 €/ mesačne SPOLU: 425 €. Mesačný príjem odporkyne predstavuje sumu vo výške cca 900 eur (základný plat vo výške 350 eur a pohyblivá zložka priemerne vo výške 550 eur). Mesačný príjem partnera odporkyne predstavuje sumu vo výške cca 1.000 eur. Pokiaľ ide o majetkové pomery na strane otca navrhovateľa, keďže tieto vôbec nevyplývajú s predmetného návrhu, odporkyňa navrhuje, aby súd riadne prešetril pomery na strane navrhovateľa, resp. jeho otca, s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

3. Neskôr odporkyňa súhlasila s výživným vo výške 150,00 eur mesačne.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to návrhom, potvrdením o návšteve školy navrhovateľa, správou ÚPSVaR Vranov n/T z 13.10.2022, správou Sociálnej poisťovne Vranov zo dňa 17.10.2022, výpisom z účtu navrhovateľa, pokladničnými blokmi od navrhovateľa, uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/71/2020-5 zo dňa 20.05.2020, priebežnou správou z realizácie výchovného opatrenia zo dňa 03.11.2020, SMS komunikáciou odporkyne s navrhovateľom a odporkyne s otcom navrhovateľa, mzdovým listom odporkyne za obdobie 01/2022 – 09/2022, výpisom z účtu odporkyne, kópiami poštových poukazov, vyjadrením odporkyne zo dňa 04.11.2022, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/60/2018-93 zo dňa 04.12.2018, rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/141/2020-31 zo dňa 05.10.2020, výsluchom navrhovateľa, výsluchom odporkyne, výsluchom svedka A. B. – otca navrhovateľa, Pracovnou zmluvou odporkyne, Dohodou o zmene pracovnej zmluvy (odporkyne) – Dodatok č. 2 zo dňa 01.03.2018, lekáorskými správami odporkyne, vyjadrenie zamestnávateľa odporkyne zo dňa 16.12.2022, mzdovým listom odporkyne za obdobie 01/2022 – 11/2022, smernicou zamestnávateľa odporkyne č. 1/2022, mesačným zálohovým predpisom platieb odporkyne, dokladom SIPO II – inkaso - odporkyne, pripojeným spisom 8P/60/2018 a 8P/168/2022.

5. Na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav veci:

6. Z rozhodnutia tunajšieho súdu vo veci 8P/60/2018 zo dňa 4.12.2018 vyplýva, že súd manželstvo A. B. a E. B. rozviedol, zároveň schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej na čas po rozvoде, boli mal. detí A. B., nar. XX.X.XXXX a mal. A. B., nar. X.X.XXXX zverení do osobnej starostlivosti otca. Matka sa zaviazala platením výživného na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 80 eur mesačne k rukám otca, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Matka bola zaviazaná platiť výživné na mal. A. B. sumou vo výške 70 eur mesačne, k rukám otca, vždy do 25.dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi za prítomnosti otca, každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 16.00 hod. prvý mesiac od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде, vydaného v konaní vedenom Okresným súdom vo Vranove n.T. pod sp.zn. 8P/60/2018. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi bez prítomnosti otca, každú nepárnu sobotu a každú párnú nedeľu v kalendárnom roku od 10.00 hod. do 16.00 hod. v druhý mesiac od právoplatnosti rozhodnutia o rozvoде manželstva, vydanom v konaní vedenom na Okresnom súde

Vranov n.T. pod sp.zn. 8P/60/2018. Matka je oprávnená stretávať sa s mal. deťmi po uplynutí dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode, v konaní vedenom na Okresnom súde Vranov n.T. pod sp.zn. 8P/60/2018 každý nepárny víkend v roku od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. bez prítomnosti otca. Matka mal. detí vyzdvihne v určený čas v mieste bydliska otca a v mieste bydliska otca ich v určenom čase otcovi odovzdá. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

7. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 6P/141/2020 zo dňa 5.10.2020, súd schválil dohodu rodičov v tomto znení: Mení sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov n.T. sp.zn. 8P/60/2018 zo dňa 4.12.2018 a to tak, že výživné na mal. A. B., nar. XX.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 80 eur na sumu 110 eur a na mal. A. B., nar. X.X.XXXX sa zvyšuje zo sumy 70 eur na sumu 100 eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2020, ktoré je matka povinná platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

8. Z potvrdenia o návšteve školy zo dňa 12.09.2022 vyplýva, že navrhovateľ študuje na Žilinskej univerzite v Žiline, konkrétne na fakulte prevádzky a ekonomiky dopravy v prvom ročníku.

9. Zo správy Úradu práce soc. vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 13.10.2022 vyplýva, že A. B. nebol a nie je v evidencii tunajšieho úradu, nepoberá žiadne dávky a príspevky. E. F. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, z tunajšieho úradu nepoberá žiadne dávky a príspevky.

10. Zo správy Sociálnej poisťovne zo dňa 17.10.2022 vyplýva, že A. B. nie je poberateľom dávky v nezamestnanosti, nemocenskej dávky, dôchodkovej dávky, bol evidovaný v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, vedenou Sociálnou poisťovňou ako zamestnanec, na základe dohody o brigádnickej práci v období od 10.6.2022 do 30.9.2022. Odporkyňa E. F. nie je poberateľkou dávky v nezamestnanosti, nie je poberateľom nemocenskej dávky, dôchodkovej dávky. Nie je evidovaná v registri poisťencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia, ako zamestnanec od 5.4.2016 doposiaľ v spoločnosti ADS Vranov n.T.

11. Z výpisu z účtu navrhovateľa a z dokladov predložených navrhovateľom vyplývajú najmä výdavky na cestovné, stravu a podobne.

12. Z SMS komunikácie, ktorá bola uskutočnená zrejme medzi odporkyňou a navrhovateľom vyplýva, že odporkyňa kontaktovala navrhovateľa s dotazom ohľadom jeho štúdia a podmienkach zasielania výživného do budúcnosti.

13. Zo mzdového listu odporkyne za obdobie od 01/2022 – 09/2022 vyplýva, že mzda odporkyne za toto obdobie predstavuje sumu od 795,29 eur do 1.324,94 eur.

14. Odporkyňa súdu predložila výpisy z účtu, avšak z uvedených výpisov nie je možné uviesť, za čo boli predmetné úhrady realizované.

15. Z kópií poštových poukážok vyplýva, že odporkyňa za obdobie 05/2022 – 10/2022 uhrádzala sumu 210,00 adresátovi – A. B..

16. Z mesačného zálohového predpisu platieb na meno I. J. – priateľ odporkyne vyplýva, že mesačný zálohový predpis predstavuje k predmetnému bytu sumu 190,00 eur. Ako vyplýva z dokladu SIPO II na meno I. J. – priateľ odporkyne, elektrina, inkaso, rozhlas a TV predstavujú mesačne sumu 218,48 eur za obdobie február 2023.

17. Odporkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že uznáva, že došlo k zmene pomerov, že syn nastúpil na Žilinskú univerzitu, apeluje však na skutočnosti, sa možnosť mimosúdneho schválenia súdneho zmiernu s tým, že navrhuje zvýšiť výživné na sumu 150 eur mesačne. Sumu, ktorú požaduje navrhovateľ 220 eur mesačne, takéto zvýšenie výživného nie je v jej možnostiach, ani vo finančnej situácii. Je pravdou, matka má príjem cca 900 eur mesačne. Podotýka však, že základná zložka jej mzdy, so zaradením do 2. platovej triedy je iba 350 eur a všetky ostatné náklady okolo 550 eur, tak tieto vlastne tvoria všetky pohyblivé zložky ako prémie, odmeny, ktoré nie sú nárokovateľné. Poukazuje na svoj zlý zdravotný stav, má viaceré zdravotné problémy, dlhodobé problémy so srdcom, vážnym problémom je práve problém s ochorením chrbtice, má tam vytečené platničky – 4 a 5 stavec, ktoré jej spôsobujú vlastne neustále

bolestivé situácie. Rôzne ochorenia krvi, ako ťažko stredne anémia krvi, intolerancia, ochorenia žalúdka a rôzne ďalšie problémy, ktoré si vyžadujú vlastne, že teraz dosahuje takýto príjem iba jej zvýšené pracovné úsilie, aby mohla zabezpečiť platenie výživného. Poukazuje aj na skutočnosť, že doposiaľ preukázané výdavky na strane navrhovateľa neboli preukázané. Je to veľmi všeobecná argumentácia. Doposiaľ nemá jednoznačne preukázané rozhodnutie napr. o prijatí na fakultu žilinskú, nemá ďalšie výdavky, aká je výška stravného, aká je výška jeho ubytovania a všetky ostatné výdavky, od ktorých vlastne odôvodňuje svoj nárok na zvýšenie výživného. Čiže tieto výdavky nie sú doposiaľ preukázané. Napriek všetkým týmto okolnostiam, navrhuje a ešte raz zdôrazňuje, že podáva takýto návrh na zvýšenie výživného na sumu 150 eur mesačne. Podotýka, že matka platí výživné aj na ďalšieho syna, ktorý na základe rozvodového rozsudku, je v starostlivosti otca. Motorové vozidlo nevlasťní. Vlastní polovicu bytu v ktorom býva.

18. Odporkyňa tiež uviedla, že dňa 24.2.2023 bolo rozhodnuté ohľadom mal. syna A. sp. zn. 8P/168/2022, súd zvýšil výživné zo sumy 100 eur na sumu 120 eur s povinnosťou zaplatiť aj dlžné výživné, ktoré vyšlo na sumu 100 eur. Došlo k zvýšeniu SIPA o sumu 11 eur, aj preddavkové platby zo sumy 182 eur na sumu 190 eur. Výdavky za užívanie bytu sú celkove v sume 370 opravuje 317 eur, ktoré uplatňuje iba v jednej polovicike – 158 eur, vzhľadom na to, že žije v spoločnej domácnosti so svojim priateľom. Poukazuje na to, že keďže navrhovateľ si uplatňuje výživné odo dňa podania návrhu, v mesiaci január, február 2023, zaplatila sumu 150. Ide o výživné v sume 150 eur za mesiac január a február, s ktorým súhlasí. Aby dosiahla príjem 900,00 eur mesačne, musí vynaložiť zvýšené pracovné úsilie, aby mala z čoho zaplatiť všetky nevyhnutné výdavky – strava, oblečenie, telefón vo výške 591,00 eur. Náklady na bývanie v jednej polovicike 158,00 eur a následne aj výživné, ktoré aktuálne platí vo výške 220,00 eur. Poukázala taktiež na zvýšenie prídavku na dieťa ktorý poberá otec navrhovateľa a to na sumu 60,00 eur.

19. Navrhovateľ vo veci uviedol, že za obdobie od septembra do decembra, ho internát mesačne stojí 55 eur, strava v školskej jedálni a mimo jedálne ho stojí 60 eur mesačne. Čo sa týka oblečenia, ide o výdavky zhruba vo výške 30 eur mesačne, drogéria, hygiena okolo 15 eur. Pokiaľ ide o cestovanie, chodí vlakom, kupuje si miestenku mesačne okolo 8 eur navyše, keďže ma bezplatné cestovanie s kartou ISIC. Čo sa týka dopravy po meste Žilina, platí si lístky, cestovné môže byť okolo 20 eur mesačne. Lieky neberie žiadne. Čo sa týka výdavkov na internet a telefón tieto platí otec. Brigádnicky nepracuje. Žije v spoločnej domácnosti a výdavky platí jeho otec. Nevlasťní žiadne nehnuteľnosti, motorové vozidlo. Úspory má vo výške asi 100 eur. V súvislosti so štúdiom si zakúpil notebook v sume 900,00 eur. Ďalšie výdavky na pomôcky sú vo výške 8,00 eur. Má taktiež jednorazové výdavky na výlety prípadne ak ide s kamarátmi von a tieto platí otec. Matka mu darčeky nedáva. Raz mu dala balíček na Mikuláša. Bude potrebovať kúpiť nové zimné topánky a vetrovku. V zime chodí lyžovať a v lete na kúpaliská.

20. Otec navrhovateľa – A. B. vo svojej výpovedi ako svedok uviedol, že momentálne s ním navrhovateľ žije v spoločnej domácnosti. Jeho čistý mesačný príjem je okolo X.XXX,XX eur. Platí internet a pevnú linku vo výške 21,00 eur mesačne. Svojím rodičom platí 250,00 eur nakoľko býva v rodičovskom dome spolu so synmi. Na stravu dáva okolo 350 – 400 eur mesačne. Telefón synovi 7,00 eur. Hygiena spolu s liekmi predstavuje asi 100,00 eur mesačne. Na oblečenie dá zhruba 40-50 eur. Vlastní motorové vozidlo E. E.. Má úspory vo výške 5.000,00 eur. Sebe a synom platí poisťky vo výške 54,00 eur mesačne. Poisťku za auto vo výške 103,00 eur. Precestuje okolo 100,00 eur mesačne. Telefón 30,00 eur mesačne. Výdavky na obuv 50,00 eur mesačne. Vreckové mesačne dáva chlapcom vo výške 200-300 eur. Sporiť im obom sumou po 50,00 eur mesačne. Mesačne poberá rodinné prídavky v sume 30,00 eur. Má výdavky na zubára ku ktorému synovia chodia.

21. Zo spisu sp. zn. 8P/60/2018 vyplýva, že rozsudkom sp. zn. 8P/60/2018-93 zo dňa 04.12.2018 súd okrem iného rozhodol, že matka sa zaväzuje platením výživného na maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX sumou vo výške 80,- Eur mesačne k rukám otca vždy do 25.dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou rozhodnutia.

22. Zo spisu sp. zn. 6P/141/2020 vyplýva, že rozsudkom sp. zn. 6P/141/2020-31 zo dňa 05.10.2020 súd schválil dohodu rodičov a to v znení: Mení sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, sp. zn. 8P/60/2018 zo dňa 04.12.2018 a to tak, že výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje zo sumy 80,- EUR na sumu 110,- EUR a na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX sa zvyšuje zo sumy 70,- EUR na sumu 100,- EUR mesačne, počnúc dňom 01.10.2020, ktoré je matka povinná

platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

23. Zo spisu sp. zn. 8P/168/2022 vyplýva, že podľa obsahu zápisnice zo dňa 24.2.2023, že vo veci bolo rozhodnuté tak, že mení sa výrok rozsudku Okresného súdu Vranov n.T. sp. zn. 6P/141/2020-31 zo dňa 5.10.2020 a to tak, že sa zvyšuje vyživovacia povinnosť matky voči maloletému A. B., nar. X.X.XXXX zo sumy 100 eur na sumu 120 eur, ktoré výživné je matka povinná platiť vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, k rukám otca, počnúc mesiacom september 2022. Dlžné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 31.01.2023 v sume 100 eur, je matka povinná zaplatiť k rukám otca do 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prevyšujúcej časti návrh otca zamietá. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

24. Uvedenú vec súd takto právne posúdil:

25. Podľa ust. § 62 ods. 1,2, 3, 4, 5 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa ust. § 65 ods. 3 zákona o rodine, výživné pľnoletých detí upraví súd len na návrh

27. Podľa ust. § 77 ods. 1 prvej vety zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať, len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

28. Podľa ust. § 78 ods. 1,3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

29. V zmysle citovaného zákona o rodine zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, a táto trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

30. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Podstatnou skutočnosťou pri zmene výšky výživného je zmena pomerov na strane toho kto žiada o výživné, ale aj toho kto výživné má platiť.

31. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, ktoré boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia súdu o výživnom. Touto zmenou môže byť napríklad vyšší vek dieťaťa, podstatné zvýšenie a zníženie príjmu rodičov a pod.

32. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. V každom prípade musí ísť o podstatnú zmenu trvalejšej povahy oproti poslednej úprave výživného. Pri určení, resp. zmene výživného súd skúma situáciu na strane oprávneného aj povinného. Na strane povinného sú to v prvom rade jeho zárobkové schopnosti a možnosti, majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností; na strane dieťaťa je potrebné prihliadnúť na jeho oprávnené potreby

s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy a tiež na výšku výživného, ktoré poskytuje druhý rodič. V zmysle judikatúry je potrebné prihliadať ku všetkým okolnostiam, ktoré by mohli odôvodniť zmenu výživného, ak sa závažnejším spôsobom prejavia v pomeroch účastníkov v porovnaní s ich pomermi v čase vyhlásenia rozsudku. Na strane oprávneného u školopovinných detí je takouto zmenou aj vyšší vek a prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

33. Súd v súvislosti v výpočtom výšky výživného poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 24CoP/51/2020 zo dňa 19.11.2020 v ktorom sa uvádza: „V súvislosti s určením výšky výživného zo strany povinného rodiča je potrebné uviesť, že neexistujú záväzné kritériá pre jeho určenie a vždy sa vychádza z individuálneho posúdenia oprávnených potrieb každého dieťaťa. Napriek tomu, judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať v rozsahu 20 -30 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Hoci na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné vzhľadom na podobnosť právneho prostredia zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého výška výživného na dieťa vo veku 15-17 rokov zodpovedá 16 - 22 % čistého príjmu povinného a na dieťa vo veku 10 - 14 rokov 15 - 19 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča.“

34. V danom prípade dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je čiastočne oprávnený. Súd zvýšil výživné zo sumy 110,00 EUR na sumu 160,00 EUR mesačne, začínajúc dňom 19.09.2022.

35. Zmena pomerov podľa súdu nastala v tom, že od poslednej úpravy výživného uplynuli skoro 3 roky. Pri poslednej úprave výživného bol navrhovateľ žiakom strednej školy a toho času študuje už na vysokej škole – Žilinská univerzita. V dôsledku prechodu zo strednej školy na vysokú školu podstatným spôsobom vzrástli výdavky spojené s uspokojovaním jeho základných potrieb. Navrhovateľove výdavky vzrástli najmä v súvislosti so štúdiom na vysokej škole v Žiline, ktorá je vzdialená podstatne ďalej ako stredná škola (Prešov) na ktorej navrhovateľ doposiaľ študoval. Výdavky predstavujú najmä výdavky na ubytovanie a to v sume 55,00 eur mesačne za internát, cestovné (miestienka pri ceste domov a MHD), ktoré mesačne činí 28,00 EUR, výdavky na stravu, keďže navrhovateľ nie je každý deň doma, tak ako doposiaľ a nestravuje sa doma. Suma za stravné predstavuje približne sumu 60,00 eur. Medzi ďalšie výdavky navrhovateľa je potrebné zahrnúť výdavky na ošatenie, drogériu a hygienu vo výške 45,00 eur. Taktiež súd nemôže opomenúť výdavky spojené so samotným štúdiom, ktoré predstavujú nákup kníh a študijného materiálu a podobne.

36. Po vykonanom dokazovaní, však bolo na druhej strane zistené, že požadované zvýšené výživné vo výške 220,00 eur nie je v možnostiach a schopnostiach odporkyne. Jej čistý príjem, priemerne predstavuje sumu 975,20 eur, čo vyplýva zo mzdového listu za obdobie 01/2022- 11/2022. Ide o trocha vyššiu sumu než je suma 900,00 eur, ako to odporkyňa uviedla. Jej majetkové pomery sa od poslednej úpravy výživného z roku 2020 výrazne nezlepšili v takom rozsahu, aby bolo možné vyhovieť návrhu navrhovateľa a zvýšiť toto výživné až na sumu 220,00 eur.

37. Výdavky odporkyne predstavujú sumu 242 eur (strava 120,00 eur, oblečenie obuv 20,00 eur, drogéria 20,00 eur, lieky 40,00 eur, zubné ošetrovanie 60,00 eur – 5 eur mesačne, poistenie 37,00 eur), náklady za bývanie predstavujú sumu 149,00 eur. Doposiaľ uhradza výživné na obe deti vo výške 210,00 eur. Spolu tak výdavky odporkyne predstavujú sumu približne vo výške 601,00 eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že výživné na druhého syna bolo rozsudkom sp. zn. 8P/168/2022-97 zo dňa 24.02.2023 zvýšené zo sumy 100,00 eur na sumu 120,00 eur mesačne. Výdavky tak predstavujú už sumu 621 eur, po zarátaní zvýšeného výživného na navrhovateľa je to 671 eur.

38. Odporkyňa aj napriek niekoľkým zdravotným diagnózam je pomerne zdravá, jej zdravotný stav aj napriek zdravotným komplikáciám jej umožňuje pracovať a dosahovať príjem. Je jej zákonnou povinnosťou podieľať sa na zabezpečení výchovy a výživy dieťaťa, ktoré nenadobudlo schopnosť žiť sa samo a to do doby, kým sa bude vedieť samo žiť.

39. S prihliadnutím na príjmy odporkyne, na jej výdavky mal súd za preukázané, že je v jej možnostiach a schopnostiach podieľať sa na zabezpečení výživy navrhovateľa sumou 160,00 eur mesačne. Teda je dôvodné zvýšiť výživné zo sumy 110 eur na sumu 160 eur, o 50 eur. Výdavky odporkyne tak budú

vrátane zvýšeného výživného v sume 661 eur mesačne. Uvedená suma výživného u navrhovateľa v sume 160 eur spolu so zvýšeným výživným, ktoré už platí odporkyňa na druhého syna (120,00 eur) tak predstavuje približne 30 % zo sumy čistého mesačného príjmu odporkyne, čo je taktiež v súlade s doterajšou judikatúrou súdov.

40. Odporkyňa vo svojich vyjadreniach poukázala taktiež na skutočnosť, že sa podieľa na pravidelných mesačných výdavkoch vynakladaných na živobytie jej partnera I. J., medzi ktoré uviedla, stravu, oblečenie, obuv, drogériu, hygienické potreby, lieky, zubné ošetrovanie a výživné na jeho deti. Súd na tieto výdavky neprihliadal, nakoľko má za to, že výživné na jej deti má prednosť pred inými výdavkami odporkyne. Nejedná sa o výdavky, ktoré je povinná odporkyňa uhrádzať. Pokiaľ ide o tieto výdavky a výživné a iné potreby na jeho dcéry, tie je povinný uhrádzať jej partner zo svojho príjmu. Odporkyňa sa na platení týchto výdavkov síce môže podieľať, avšak súd na nich nemôže prihliadať pokiaľ ide o stanovenie výživného pre jej dieťa.

41. Pokiaľ ide o skutočnosť, že základ mzdy odporkyne tvorí len základná mzda vo výške 350,00 eur a k nej sú prirátané rôzne príplatky, súd uvádza, že tak ako je uvedené v pracovnej zmluve respektíve v dohode o zmene pracovnej zmluvy, táto skutočnosť pre určenie výživného nemá žiaden význam. Nie je smerodajné to, akým spôsobom bola dohodnutá mzda, z čoho sa skladá, ale aká je reálna čistá mzda povinnej osoby.

42. Po preštudovaní mzdového listu je zrejmé, že v žiadnom mesiaci odporkyňa nedostávala od zamestnávateľa len základnú mzdu, ale jej mzda sa pohybovala v priemere na úrovni 975,00 eur. Mzda odporkyne pozostávala okrem základnej mzdy aj z príplatkov, prémiei resp. odmien. Vzhľadom na uvedené súd nemohol brať pri stanovení výšky výživného len základnú mzdu odporkyne, ale vychádzal z reálnych príjmov odporkyne tak, ako to je uvedené v mzdovom liste, konkrétne v časti „k výplate“.

43. Na základe vykonaného dokazovania súd preto súd návrhu tak, ako je to vyššie uvedené s poukazom na citované zákonné ustanovenia, návrhu ako dôvodnému vyhovel čiastočne. Zvýšil výživné zo sumy 110,00 eur na sumu 160,00 eur mesačne, ktoré je v schopnostiach a zárobkových možnostiach a majetkových pomeroch odporkyne. Na úhradu tohto zvýšeného výživného zaviazal odporkyňu počnúc dňom 19.09.2022, t.j. dňom podania návrhu na zvýšenie výživného, tak ako to navrhovateľ žiadal. Návrh navrhovateľa v prevyšujúcej výške ako nedôvodný zamietol.

44. Súd zároveň poukazuje, že navrhovateľovi nič nebráni, ak sa v budúcnosti zmenia pomery u odporkyne podať návrh na zmenu výživného.

45. Zároveň súd rozhodol aj o vzniknutom dlžnom výživnom za obdobie september 2022 až marec 2023, teda do rozhodnutia súdu. Dlžné výživné predstavovalo za jeden mesiac sumu 50,00 eur, teda rozdiel medzi sumou 110,00 eur a zvýšenou sumou 160,00 eur. V mesiaci september predstavovalo dlžné výživné sumu 20,04 eur. Mesiac september má 30 dní a preto súd stanovil dlžné výživné za tento mesiac – odo dňa 19.09.2022 t.j. za 12 dní, pričom suma na jeden predstavovala sumu 1,67 eur (50 eur / 30 dní, t.j. 20,04 eur). Za mesiace október 2022 až marec 2023 predstavovalo dlžné výživné sumu 300 eur (6 x 50,00 eur). Spolu tak dlžné výživné predstavovalo sumu 320,04 eur.

46. Na poslednom pojednávaní odporkyňa predložila súdu kópie poštových poukážok z ktorých vyplýva, že za mesiac január 2023 uhradila na oboch synov sumu 250,00 eur a za mesiac február 2023 uhradila na oboch synov sumu 270,00 eur.

47. Na navrhovateľa mala odporkyňa platiť sumu 110,00 eur a na druhého syna bola povinná platiť sumu 100,00 eur, spolu 210 eur. Rozhodnutím sp. zn. 8P/168/2022 zo dňa 24.02.2023 bolo zvýšené výživné na brata navrhovateľa zo sumy 100,00 eur na 120,00 eur. Výživné tak bolo 230 eur. Spolu by tak mala odporkyňa uhradiť za mesiac január 2023 sumu 210,00 eur.

48. Keďže odporkyňa v januári zaplatila sumu 250,00 eur, súd za mesiac január 2023 odrátal z dlžného výživného sumu 40,00 eur, ktorú mal za to, že bola v prospech navrhovateľa uhradená.

49. Za mesiac február 2023 odporkyňa mala uhradiť sumu 230,00 eur, keďže zaplatila sumu 270,00 eur, súd za mesiac február 2023 odrátal z dlžného výživného sumu 40,00 eur.

50. Za mesiace október 2022 až marec 2023 predstavovalo dlžné výživné sumu 300,00 eur (6 x 50,00 eur). Spolu tak dlžné výživné predstavovalo sumu 320,04 eur. Po odrátaní zvýšených úhrad za mesiace január a február 2023, tak dlžné výživné u odporkyne predstavuje sumu 240,04 eur (320,04 eur -80 eur).

51. Pokiaľ ide o dlžné výživné, súd poukazuje na skutočnosť, že odporkyňa sama bez rozhodnutia súdu v mesiacoch január a marec 2023 zaplatila zvýšené výživné v sume 250,00 eur v sume 270,00 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa nešpecifikovala na koho z dvoch synov platila zvýšené výživné, z matematického prepočtu vyplýva, že uhradila navyše sumu 40 eur v každom mesiaci, čo predstavuje zvýšené výživné na navrhovateľa, odporkyňa súhlasila u neho so zvýšením výživného práve o 40 eur. Tomuto nasvedčuje aj fakt, že súd vo veci sp.zn. 8P/168/2022 nerozhodol o započítaní úhrady odporkyne na dlžné výživné.

52. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa exekučného poriadku.