

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13P/83/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813226946  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813226946.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. v Q. domove, Š. H. č. XXX/XX, M., zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. pod A., N. č. XX/XX, t. č. bytom H. nad N., H. oblasť I. a otca A. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom M., J. cesta č. XD/XX, t. č. bytom H. nad N., H. oblasť I., za účasti Okresnej prokuratúry Prievidza, o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e nad maloletou B. I., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Q. domove M., Š. H. č. XXX/XX.

Matka B. V., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n á prispievať na výživu maloletej B. I., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na účet Q. domova M., vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, s účinnosťou od 08.01.2014.

Zameškané výživné zo strany matky na maloletú B. za obdobie od 08.01.2014 do 31.03.2014 v sume 75,26 eura súd p o v o ľ u j e matke splácať v mesačných splátkach po 5,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom nadobudne rozsudok právoplatnosť až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Otec A. I., nar. XX.XX.XXXX j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej B. I., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou 30% zo sumy životného minima na nepnoleté nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona na účet Q. domova M., vždy do posledného dňa v mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, za ktorý sa výživné poskytuje, s účinnosťou od 08.01.2014.

Zameškané výživné zo strany otca na maloletú B. za obdobie od 08.01.2014 do 31.03.2014 v sume 75,26 eura súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v mesačných splátkach po 5,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza dňa 30.12.2013 podal na Okresný súd Prievidza podnet na vydanie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ktorým súd nariadi rodičom B. V. a A. I. odovzdať maloletú B. I., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Q. domova, Š. H. č. XXX/XX, M.. Svoj podnet odôvodnil tým, že zdravotná starostlivosť o maloletú B. nie je zo strany rodičov zabezpečovaná riadne a zodpovedne. Maloletá B. bolo v NsP Prievidza hospitalizovaná opakovane pre neprospievanie. Naposledy bola maloletá Martina z hospitalizácie prepustená dňa 23.10.2013. V domácom prostredí bola iba 53 dní a opätovne bola hospitalizovaná dňa 16.12.2013, pričom bolo zistené, že jej hmotnostný prírastok počas toho obdobia bol len 125 g. Zo správy pediatra detského oddelenia vyplýva, že rodičia zanedbávajú zdravotnú starostlivosť o maloletú a jej život a zdravie v rodinnom prostredí je vážne ohrozený. V psychomotorickom vývoji nastal výrazný regres, dieťa samostatne neseďí, končatiny vo flekčnom postavení, ruky zaťaté v päst', pričom pri prepustení z hospitalizácie dieťa samostatne sedelo, chytalo samostatne hračky do rúk. V záujme ďalšieho zdravého fyzického a psychického vývinu maloletej B. I. je potrebné maloletej zabezpečiť riadnu zdravotnú starostlivosť, čo rodičia v súčasnosti nedokážu. Za súčasných podmienok nie je možné prepustiť dieťa do rodinného prostredia.

Okresný súd Prievidza uznesením zo dňa 02.01.2014 č. k. 13P/83/2013-15 nariadil, aby maloletá B. I., nar. XX.XX.XXXX, t. č. hospitalizovaná v NsP Prievidza so sídlom v Bojniciach bola odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Q. domova ul. Š. H. č. XXX/XX, M.. Predmetné uznesenie odôvodnil tým, že po vykonanom dokazovaní, oboznámením sa s obsahom spisu, a to najmä správami ÚPSVaR Prievidza zo šetrenia rodinných pomerov zo dňa 09.12.2013, 10.12.2013, 16.12.2013 a zo dňa 18.12.2013 a správou NsP Prievidza zo dňa 02.01.2014 dospel súd k právnomu záveru, že existuje akútna potreba nariadenia predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) OSP spočívajúca v odovzdaní maloletej B. I., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Q. domova M., nakoľko je nevyhnutné za účelom zabezpečenia rýchlej právnej úpravy situácie, ktorá smeruje k ochrane maloletého dieťaťa. Z priložených správ vyplýva, že nie je možné, aby maloletá B. zostala v starostlivosti rodičov v rodinnom prostredí, ktorí jej nie sú schopní poskytnúť adekvátnu zdravotnú starostlivosť.

Maloletá B. bola umiestnená do Q. domova M. dňa 08.01.2014.

Uznesením zo dňa 08.01.2014 č. k. 13P/83/2013-22 súd začal bez návrhu konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

Dňa 20.01.2014 vstúpila do konania o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou B. I., nar. XX.XX.XXXX podľa § 35 ods. 2 písm. e) OSP Okresná prokuratúra Prievidza.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to najmä podnetom na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 30.12.2013, záznamom zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 09., 10. a 16.12.2013, záznamom z pohovoru s rodičmi maloletej zo dňa 18.12.2013, správou NsP Prievidza zo dňa 20.12.2013, emailom zo dňa 30.12.2013, úradným záznamom zo dňa 02.01.2014, emailom zo dňa 02.01.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 02.01.2014 č. k. 13P/83/2013-14, uznesením OS Prievidza zo dňa 02.01.2014 č. k. 13P/83/2013-15, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 01.02.2014, zápisnicou z výkonu predbežného opatrenia zo dňa 08.01.2014, uznesením OS Prievidza zo dňa 08.01.2014 č. k. 13P/83/2013-21, uznesením OS Prievidza zo dňa 08.01.2014 č. k. 13P/83/2013-22, hlásením o prijatí do zariadenia dňa 08.01.2014, oznámením OP Prievidza o vstupe do konania zo dňa 16.01.2014, oznámením ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.01.2014, správou Detského Domova Prievidza zo dňa 28.01.2014, úradným záznamom zo dňa 03.02.2014, správou ÚPSVaR Prievidza zo dňa 12.02.2014 a správou ÚPSVaR Žiar nad Hronom zo dňa 06.03.2014. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam.

Maloletá B. I., nar. XX.XX.XXXX, sa narodila matke B. V., nar. XX.XX.XXXX zo vzťahu s A. I., nar. XX.XX.XXXX. Zo vzťahu rodičov pochádzajú aj ďalšie deti, a to maloletý A. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky X. V., maloletá B. V., nar. XX.XX.XXXX a maloletý B. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú umiestnení v Detskom domove v Prievidzi.

Vo svojej starostlivosti majú rodičia maloletého I. I., nar. XX.XX.XXXX, o ktorého sa dokážu postarať. Opakovanými šetreniami v domácnosti rodičov zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej len „ÚPSVaR Prievidza“) a v spolupráci s detským oddelením NsP Prievidza bolo zistené, že rodičia nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť maloletej B.. Dňa 18.09.2013 bol ÚPSVaR Prievidza na súd podaný podnet o uloženie výchovného opatrenia - určenie dohľadu nad výchovou maloletého I. I. a maloletej B. I., o ktorom sa rozhoduje na OS Prievidza v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/72/2013. Zdravotná starostlivosť o maloletú B. nie je zo strany rodičov zabezpečovaná riadne a zodpovedne. Maloletá B. bolo v NsP Prievidza hospitalizovaná opakovane pre neprospievanie. Naposledy bola maloletá B. z hospitalizácie prepustená dňa 23.10.2013. V domácom prostredí bola iba 53 dní a opätovne bola hospitalizovaná dňa 16.12.2013, pričom bolo zistené, že jej hmotnostný prírastok počas toho obdobia bol len 125 g. Zo správy pediatra detského oddelenia vyplýva, že rodičia zanedbávajú zdravotnú starostlivosť o maloletú a jej život a zdravie v rodinnom prostredí je vážne ohrozený. V psychomotorickom vývoji nastal výrazný regres, dieťa samostatne neseďí, končatiny vo flekčnom postavení, ruky zaťaté v pästi, pričom pri prepustení z hospitalizácie dieťa samostatne sedelo, chytalo samostatne hračky do rúk. V záujme ďalšieho zdravého fyzického a psychického vývinu maloletej B. I. je potrebné maloletej zabezpečiť riadnu zdravotnú starostlivosť, čo rodičia v súčasnosti nedokážu. Za súčasných podmienok nie je možné prepustiť dieťa do rodinného prostredia. Vzhľadom na uvedené správanie rodičov a na návrh kolízneho opatrovníka mal súd za to, že ďalší zdravý fyzický a psychický vývin maloletej B. je vážne ohrozený, a preto uznesením zo dňa 02.01.2014 č. k. 13P/83/2013-15 nariadil predbežné opatrenie, na základe ktorého bola maloletá B. I., nar. XX.XX.XXXX odovzdaná a dočasne umiestnená do starostlivosti Q. domova M., Š. H. č. XXX/XX. Maloletá B. bola prijatá do Detského domova Prievidza, Ul. Š. Závodníka č. 494/24 dňa 08.01.2014. Po prijatí do detského domova bola pokojná, adaptácia prebehla rýchlo a bez problémov. Maloletá B. dobre reaguje na cudzích ľuďoch. Celkovo je pokojné dieťa, biorytmus má pravidelný. Aktuálna úroveň neuropsychických schopností je zaostalá vzhľadom k norme k danému fyzickému veku. Psychomotorický vývin zodpovedá koncu druhého trimenonu. Odo dňa umiestnenia neprejavila matka dieťaťa ani nikto z rodiny žiadnym spôsobom záujem o dieťa. Zo správy ÚPSVaR Banská Štiavnica pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 06.03.2014 vyplýva, že rodičia maloletej B. sa opätovne presťahovali do Žiaru nad Hronom, záhradkárská oblasť I., chatka bez popisného čísla. Rodičia maloletej B. v rozhovore s pracovníkmi ÚPSVaR Žiar nad Hronom uviedli, že pojednávania dňa 07.03.2014 sa nebudú môcť zúčastniť, pretože sú bez finančných prostriedkov. Nesúhlasili s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou B.. V čase sociálneho šetrenia v domácnosti nebolo navarené. Zo zásob potravín sa v rodine nachádzala saláma a zemiaky. Obaja rodičia dodali, že psychicky veľmi zle znášajú úmrtie ich syna mal. W. V., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zomrel dňa XX.XX.XXXX. Na základe vykonaného sociálneho šetrenia bolo preukázané, že rodičia maloletej B. spolu s maloletým I. obývajú murovanú chatku v záhradkárskej oblasti I. v H. nad N.. Rodičia sa do staronového obydľia presťahovali len pred časom. Do obydľia je napojená elektrina, no voda napojená nie je. Ekonomická sebestačnosť rodiny je veľmi nízka. Rodičia sú odkázaní na pomoc rodiny i príbuzných v súvislosti s finančnou i materiálnou pomocou. Rodičia osobnú starostlivosť o maloletého I. zvládajú s menšími ťažkosťami. Spolupráca rodičov so sociálnym pracovníkom i praktickou lekárkou pre deti a dorast je nepravidelná. Rodina si vyžaduje neustály dohľad i usmernenie sociálneho pracovníka. Maloletá B. je nedonosené dieťa, ktoré sa narodilo s nízkou pôrodnou hmotnosťou a vyžaduje si zvýšenú starostlivosť (špeciálnu stravu). Predchádzajúca spolupráca rodičov s praktickou lekárkou pre deti bola v súvislosti s maloletou B. nepravidelná. Pre nepravidelnú spoluprácu rodičov s praktickou lekárkou pre deti a s tým spojené nepravidelné zabezpečovanie prístupu maloletej B. k zvýšenej zdravotnej starostlivosti, ako aj pre zvýšené potreby dieťaťa na výživu i potrebu primeraného prostredia na jej adekvátny vývin, by v súčasnom prirodzenom rodinnom prostredí rodičov mohol byť ohrozený. Zo zistených skutočností i pomerov vyplýva, že rodičia maloletej B. v súčasnom období nedávajú záruku zabezpečenia adekvátnej osobnej starostlivosti o maloletú B.. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.01.2014 vyplýva, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa naposledy vyplatenom v januári 2014 v sume 47,04 eura a rodičovského príspevku naposledy vyplatenom v januári 2014 v sume 199,60 eura. Otec bol poberateľom dávky rodičom dieťaťa do 1 roka v sume 13,50 eura. Túto dávku poberal v Žiari nad Hronom do 10.10.2013, potom mu bola dávka pozastavená. V Prievidzi nie je poberateľom žiadnej dávky. Kolízny opatrovník a aj Okresná prokuratúra Prievidza navrhli nariadiť nad maloletou B. I. ústavnú starostlivosť, nakoľko je v záujme maloletej, aby bola nad jej výchovou nariadená ústavná starostlivosť, keďže rodičia maloletej B. jej nevedia zabezpečiť adekvátnu starostlivosť a nie je v ich okolí ani iná osoba, ktorej by mohli byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Oboch rodičov navrhli zaviazat' na platenie výživného v sume 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrované dieťa podľa osobitného predpisu.

Podľa § 54 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti.

Podľa § 54 ods. 2 ZR, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Podľa § 54 ods. 3 ZR, ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

Podľa § 54 ods. 4 ZR, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

Podľa § 54 ods. 5 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 ZR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 ZR, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 ZR, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Ako vyplýva už z ustanovenia § 44 ods. 1, pre ústavnú starostlivosť, ako aj ostatné formy náhradnej starostlivosti je charakteristická ich dočasnosť, preto ústavná starostlivosť by mala byť

vždy len prechodným riešením. Nariadenie ústavnej starostlivosti je len krajným a výnimočným opatrením. Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená, alebo výchova maloletého dieťaťa je vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave, alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musia byť preukázané (odsek 4). Pôjde o prípady, keď je výchova maloletého dieťaťa tak vážne narušená, že aplikácia miernejších opatrení by sa minula účinkom a jediným východiskom na zabezpečenie výchovy dieťaťa v konkrétnej situácii je nariadenie ústavnej starostlivosti, prípadne ak je prostredie, v ktorom dieťa u rodičov žije (napr. v dôsledku nadmerného požívania alkoholu rodičmi či nevhodných hygienických podmienok pre maloleté dieťa), nevyhovujúce a ponechanie v tomto prostredí by bolo na úkor jeho zdravého vývinu, ak sa rodičia o maloleté dieťa nestarajú a zároveň neexistuje osoba, ktorej by bolo možné zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. To znamená, že výnimočnosť prípadu spočíva v tom, že je v záujme maloletého dieťaťa a zabezpečenia jeho výchovného prostredia nevyhnutné a nutné, aby bola nariadená ústavná starostlivosť aj v prípade, ak jej nariadeniu iné výchovné opatrenia nepredchádzali.

Zo správy Detského domova M. zo dňa 28.01.2014 mal súd za preukázané, že maloletá B. bola prijatá do Detského domova M. pokojná, adaptácia prebehla rýchlo a bez problémov. Matka a ani nikto z rodiny sa o maloletú B. odo dňa umiestnenia v Detskom domove M. nezaujímali. Kolízny opatrovník opätovne skonštatoval, že ani v blízkom a ani v širšom okolí rodičov nie je nikto, kto by prevzal maloleté deti do svojej starostlivosti, a preto nie je možné zveriť deti do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletá B. je nedonosené dieťa, ktoré sa narodilo s nízkou pôrodnou hmotnosťou a vyžaduje si zvýšenú starostlivosť (špeciálnu stravu). Predchádzajúca spolupráca rodičov s praktickou lekárkou pre deti bola v súvislosti s maloletou B. nepravidelná. Pre nepravidelnú spoluprácu rodičov s praktickou lekárkou pre deti a s tým spojené nepravidelné zabezpečovanie prístupu maloletej B. k zvýšenej zdravotnej starostlivosti, ako aj pre zvýšené potreby dieťaťa na výživu i potrebu primeraného prostredia na jej adekvátny vývin, by v súčasnom prirodzenom rodinnom prostredí rodičov mohol byť ohrozený. Zo zistených skutočností i pomerov vyplýva, že rodičia maloletej B. v súčasnom období nedávajú záruku zabezpečenia adekvátnej osobnej starostlivosti o maloletú B.. Starostlivosť rodičov o maloletú B. viedla len k piatim hospitalizáciám a k výraznému regresu. Dieťa samostatne neseďí, končatiny vo flekčnom postavení, ruky zaťaté v päst', pričom pri prepustení z hospitalizácie dieťa samostatne sedelo, chytalo samostatne hračky do rúk.

Na základe takto zisteného skutkového stavu dospel súd k jednoznačnému záveru, že výchova a starostlivosť o maloletú B. I., nar. XX.XX.XXXX, je vážne narušená a ohrozená, iné výchovné opatrenia by nevedli v jej prípade k náprave výchovného prostredia a nie je možné maloleté dieťa zveriť ani do náhradnej osobnej starostlivosti a ani do pestúnskej starostlivosti. Z celého vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že nad maloletou B. je potrebné, a to predovšetkým v jej záujme, nariadiť ústavnú starostlivosť. Jej výchova, a najmä zdravotná a celková osobná starostlivosť o maloletú Martinu je nedostatočná a ohrozujúca jej adekvátny psychický a fyzický vývin. Vzhľadom na uvedené súd nariadil nad maloletou B. I., nar. XX.XX.XXXX, ústavnú starostlivosť, ktorá bude realizovaná v Detskom domove M., Š. H. č. XXX/XX. Zároveň súd rozhodol podľa § 81 ods. 1 a 2 ZR o vyživovacej povinnosti oboch rodičov k maloletej Martine, ktorú sú rodičia povinní plniť na účet Detského domova M.. Súd zaviazal tak matku, ako aj otca platiť na výživu maloletej B. výživné vo výške minimálneho výživného podľa § 62 ods. 3 OSP v sume 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, nakoľko do januára matka poberala rodičovský príspevok v sume 199,60 eura na maloletú Martinu a tiež rodinné prídavky v sume 47,04 eura. Otec bol poberateľom dávky rodičom dieťaťa do 1 roka v sume 13,50 eura. Túto dávku poberal v Žiari nad Hronom do 10.10.2013, potom mu bola dávka pozastavená. V Prievidzi nebol poberateľom žiadnej dávky.

Zároveň súd rozhodol o zameškanom výživnom za obdobie odo dňa umiestnenia maloletej B. do Detského domova v M., t. j. od 08.01.2014 do 31.03.2014, ktoré predstavuje sumu 75,26 eura (27,13 eura/ 31 dní \* 24 dní= 21,- eur za mesiac január a 2 krát 27,13 eura= 54,26 eura za mesiace február a marec, t. j. spolu 75,26 eura) tak od matky, ako aj otca maloletej B.. Zameškané výživné na každé dieťa

povolil súd obom rodičom splácať mesačnou splátkou 5,- eur, ktorú sú povinní platiť na účet Detského domova M. spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod hrozbou následku straty výhody splátok.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v štyroch vyhotoveniach, na Okresný súd Prievidza. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.