

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15P/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713213344
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713213344.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred samosudkyňou JUDr. Miriam Štillovou v právnej veci navrhovateľky: W. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. Y. Š.S. XXX, proti odporcovi: S. Y., L.. XX.XX.XXXX, L. J. C., R.. J.. B. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom P. Y., J. X. XX, P. P., v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému P.M. Y., L.. XX.XX.XXXX, zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, pracovisko Turčianske Teplice, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky W. Y., O.. J., L.. XX.X.XXXX a odporcu S. Y., L.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX pred Mestským národným výborom v Martine sa rozvádza.

W.. C. P., L.. XX.X.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec dieťaťa sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého P. sumou vo výške 82,98 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ďalej vždy do každého 20. dňa v mesiaci k rukám matky vopred.

IV. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na Okresnom súde Martin dňa 16.9.2013, doplneným dňa 4.10.2013, sa navrhovateľka domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd rozviedol jej manželstvo s odporcom uzavreté dňa X.X.XXXX a zároveň zveril maloletého P. do jej osobnej starostlivosti. Svoj návrh na rozvod manželstva odôvodnila tým, že s odporcom nežijú sedem rokov v spoločnej domácnosti. Nevie o pobyte odporcu. V súčasnosti žije s priateľom, s ktorým čaká dieťa a plánuje si založiť novú rodinu. Ďalej uviedla, že v súčasnosti poberá náhradné výživné vo výške 82,46 eur.

Súd vykonal šetrenie pobytu odporcu. Nakoľko sa mu nepodarilo zistiť žiadnu adresu pobytu odporcu, ustanovil mu Uznesením č.l. 15P/10/2013-26 zo dňa 29.1.2014 opatrovníka.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 7.3.2014 za účasti navrhovateľky, opatrovníka odporcu a kolízneho opatrovníka maloletého.

Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, opatrovníka odporcu ako aj výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s listinnými dokladmi a zistil tento skutkový a právny stav veci:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa X.X.XXXX pred Mestským národným výborom v Martine. Z ich manželstva pochádza plnoletý syn C. a maloletý syn P., nar. XX.X.XXXX. Obidvaja účastníci sú národnosti slovenskej, u oboch ide o prvé manželstvo.

Navrhovateľka na pojednávaní konanom dňa 7.3.2014 zotrvala na podanom návrhu a žiadala manželstvo rozviesť a maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti. Výživné žiadala určiť na mal. vo výške náhradného výživného 82,46 eur mesačne. Opatrovník odporcu súhlasil s návrhom na rozvod manželstva ako aj s tým, že maloletý bude zverený do starostlivosti matke a odporca bude prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou uvedenou matkou. Kolíný opatrovník uviedol, že po prešetrení rodinných pomerov súhlasí s podanou žalobou.

Po skončení pojednávania sa všetci účastníci písomne do zápisnice vzdali práva podať odvolanie.

Podľa ust. § 23 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o rodine) súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa ust. § 23 ods. 3 zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa ust. § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 3 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa ust. § 25 ods. 1 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na výslovné vzdanie sa práva na podanie odvolania všetkých účastníkov po vyhlásení rozsudku, jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku, súd vyhotovil rozsudok v skrátenej forme.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 144 OSP a žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal, pretože to neodôvodňovali okolnosti prípadu, ani pomery účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd Žilina prostredníctvom podpísaného súdu (dvojmo).

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (ust. § 27 Zákona o rodine).