

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 37C/68/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2509214060
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Malý
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2014:2509214060.11

Uznesenie

Okresný súd Trnava, v konaní pred sudcom JUDr. Igorom Malým, v právnej veci navrhovateľky: T., zastúpená JUDr. Igorom Horanským, advokátom so sídlom Trebatice 187, proti odporcovi: T. zastúpený JUDr. Radovanom Ulehlo, advokátom so sídlom Winterova 62, Piešťany, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom doručeným dňa 28.12.2009 na Okresný súd Piešťany domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd z vecí ktoré mali navrhovateľka a odporca v BSM

do výlučného vlastníctva navrhovateľke prikázal rodinný dom súp.č. XXXX., stojaci na parc.č. XXXX a parc.č. XXXX., zast.pl. a nádvoria o výmere 273 m² a parc.č. XXXX záhrady o výmere 228 m² v podiele 4/6-iny v k.ú. L. zapísané na Katastrálnom úrade O. - Správa katastra L. na LV č. XXXX a časť finančných prostriedkov na bankových účtoch v U. a.s. a N. ku dňu zániku BSM,

do výlučného vlastníctva odporcu prikázal motorové vozidlo zn. G., a hnutelný majetok - mikrovlnka, kamera, fotoaparát, video, stena do detskej izby, manželská posteľ, obraz (originál od U.) , počítač (32.000,- Sk), multifunkčné zariadenie (tlačiareň), box na auto a časť finančných prostriedkov na bankových účtoch v U., a.s. a N. a.s. ku dňu zániku BSM,

a odporcovi uložil povinnosť uhradiť O. čiastku 3.319,39 € (100.000,- Sk) predstavujúcu nezaplatenú časť kúpnej ceny z kúpnej zmluvy za kúpu nehnuteľnosti - rodinného domu súp.č. XXXX., stojaci na parc.č. XXXX . a pozemku parc.č. XXXX v podiele 2/3 v k.ú. L., zapísané na Katastrálnom úrade O. - Správa katastra L. na LV č. XXXX.

Okresný súd Piešťany postúpil listom zo dňa 5.5.2010 spis tunajšiemu súdu.

Odporca sa k návrhu vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 16.8.2010.

Navrhovateľka sa vo veci vyjadrila -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 21.1.2011.

Odporca sa vo veci vyjadril -cestou svojho právneho zástupcu- ďalším podaním došlým súdu dňa 30.3.2011.

Vo veci sa konali dňa 10.8.2011, 28.9.2011 a 2.11.2011 pojednávania, na ktorých boli vypočúť navrhovateľka a jej právny zástupca, odporca a jeho právny zástupca, a svedkyne H. a T.

Uznesením č. 37C/68/2010-279 zo dňa 12.10.2012 bolo konanie prerušené do právoplatného skončenia konania vedeného pre Okresným súdom Piešťany pod sp.zn. 10C/117/2012.

Listom došlým súdu dňa 28.11.2013 navrhovateľka vzala návrh v celom rozsahu späť a požiadala o zastavenie konania, nakoľko prišlo k dohode účastníkov konania; požiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku.

Uznesením č. 37C/68/2010-284 zo dňa 7.1.2014 súd vyzval odporcu -cestou jeho právneho zástupcu- aby sa v lehote troch dní vyjadril, či súhlasí so späťvzatím návrhu na vyporiadanie BSM po rozvode, ktoré vykonala navrhovateľka podaním došlým súdu dňa 28.11.2013, a zároveň aby v uvedenej lehote oznámil súdu dôvody pre ktoré so späťvzatím návrhu prípadne nesúhlasí, a oznámil súdu výšku svojich trov konania, ak so späťvzatím návrhu súhlasí a ak žiada o ich priznanie, s uvedením dôvodov priznania trov a predložením príslušných dokladov k tomuto sa viažucich.

Odporca -cestou svojho právneho zástupcu- podaním došlým súdu dňa 3.2.2014 oznámil že so späťvzatím návrhu súhlasí a neuplatňuje si trovy konania.

Podľa § 96, ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Podľa § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

V danom prípade mal súd za preukázané že došlo k späťvzatiu návrhu v celom rozsahu, preto v súlade s ustanovením § 96, ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pričom odporca vyslovil súhlas so späťvzatím návrhu.

O nepriznaní trov žiadnemu z účastníkov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 146, ods. 1, písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, pretože konanie bolo zastavené; navyiac žiaden z účastníkov o náhradu trov konania ani nepožiadaval.

Súd na záver iba pripomína, že nebolo možné vrátiť navrhovateľke ani časť súdneho poplatku (ako to žiadala v podaní došlom súdu dňa 28.11.2013), nakoľko k späťvzatiu prišlo už v čase po začatí konania (pojednávania konané dňa 10.8.2011, 28.9.2011 a 2.11.2011, následne bolo konanie Uznesením č. 37C/68/2010-279 zo dňa 12.10.2012 prerušené).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42, ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.