

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2T/157/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011920  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslav Mazúch  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5713011920.7

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin vydáva 07. 03. 2014 v Martine podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

obvinení

- 1/ H. X., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., D.. J. Č.. X,  
netrestaný,
- 2/ T. Ď., nar. XX. XX. XXXX v W., okres U. B. P.,  
beždomovec, trestaný,
- 3/ J. Ď., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., D.. Š.. K. Č..  
XXXX/X, fakticky beždomovec, trestaný,
- 4/ Ľ. U., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T. - L., D.. Z.  
Č.. XXXXX/X, trestaný,
- 5/ T. U., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., D.. H.. U. Č..  
XXXX/XX, trestaný,
- 6/ Y. Ď., nar. XX. XX. XXXX v T., trvale bytom T., D.. Z. Č..  
XXXX/XX, trestaný,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

1)

obv. J. Ď. 08. 12. 2010 vo večerných hodinách v Martine pri obchodnom centre O. Č.. X, zo stojana určeného na odkladanie bicyklov, ktorý sa nachádza vedľa služobného vchodu pre zamestnancov hypermarketu O., pomocou prinesených klieští prestrihol lankovú zámku, ktorou bol zabezpečený v uvedenom stojane horský bicykel zn. CTM LEGAN, modrosivej farby, výr. č. FH26010692, ktorý následne zobral a používal až do 09. 12. 2010, kedy mu bol príslušníkmi PZ odňatý, čím poškodenému Ľ. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., D.. Z. Č.. X/X, spôsobil škodu vo výške 102,70 Eur;

2)

obv. J. Ď. 08. 12. 2010 vo večerných hodinách v Martine pri obchodnom centre O., zo stojana určeného na odkladanie bicyklov, ktorý sa nachádza vedľa služobného vchodu pre zamestnancov hypermarketu O., pomocou prinesených klieští prestrihol lankovú zámku, ktorou bol zabezpečený v uvedenom stojane horský bicykel zn. KONA, striebornej farby, nezisteného výr. č., ktorý následne zobral a používal až do 09. 12. 2010, kedy mu bol príslušníkmi PZ zaistený, čím poškodenej N.. I. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., D.. Z. Č.. XX/X, spôsobil škodu vo výške 132,00 Eur;

3)

obv. J. Ď. spoločne s obv. T. Ď. a obv. Y. Ď. 14. 12. 2010 v čase okolo 12.50 h v Martine na Ul. Kollárovej č. 2 - v areáli UNM, po predchádzajúcej vzájomnej dohode, že ukradnú bicykel, obv. J. Ď. s Y. Ď. pomocou prinesených klieští prestrihli lankovú zámku, ktorou bol zamknutý bicykel zn. TERANO, čiernej farby, výr. č. LQ09111893, o budovu tam sa nachádzajúcej kaplnky, zatiaľ čo T. Ď. dával pozor, aby neboli nikým spozorovaní, pričom obv. J. Ď. na predmetnom bicykli odišiel preč a tento následne v Martine v

pohostinstve zv. Kocka predal nestotožnenej osobe, čím poškodenému T. T. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. B. P., D.. V. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu vo výške 275,73 Eur;

4)

obv. J. Ď. 14. 03. 2011 o 16.20 h v Martine v obchodnom centre O. Č.. X, v C. X., počas nákupu zobral z predajnej plochy 4 ks zástrčky koaxiálnej v hodnote 0,83 Eur/ks, 1 ks Spoton Gold Led v hodnote 11,99 Eur, 1 ks batérie zn. SUPERLALIFE v hodnote 1,29 Eur a 1 ks detskej elektronickej opatrovateľky v hodnote 139,00 Eur, ktoré si uschoval do tašky, pričom prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za uvedený tovar, kde bol zadržaný pracovníkom SBS, ktorému uvedený tovar vydal a tento bol vrátený späť do predajne v nepoškodenom stave, čím spoločnosti X. U., spol. s r. o., so sídlom X., D.. V. Č.. XX, K.: C. O., T., IČO: 31 384 978, spôsobil škodu vo výške 153,11 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol KR PZ Žilina blokcom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A0111829 z 14. 01. 2011, právoplatným 14. 01. 2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur;

5)

obv. J. Ď. 08. 04. 2011 v popoludňajších hodinách v Martine v chatovej oblasti zv. C. prišiel ku chatke bez pop. č., ktorej majiteľkou je Y. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., D.. Z. Č.. XXXX/XX, na dverách ktorej prineseným krompáčom odstránil dve visiace zámky na mreži chrániacej vchodové dvere, nezisteným predmetom vypáčil vchodové dvere a vošiel do uvedenej chaty, odkiaľ zobral 35 m trojžilového kábla, 2 ks prívodných káblov k nočným lampám, 1 ks prívodného kábla k dvojplatinke a tiež poškodil 3 ks elektrických dvojzásuviek, 1 ks jednovypínača, 2 ks elektrických rozvodných skriň, 0,5 m2 tatranského profilu, 2 ks visiach zámok, čím poškodenéj Y. I., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., D.. Z. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 27,32 Eur a škodu poškodením vecí vo výške 94,07 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol KR PZ Žilina blokcom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A0111829 zo 14. 01. 2011, právoplatným 14. 01. 2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur;

6)

obv. J. Ď. 08. 04. 2011 v popoludňajších hodinách v Martine v chatovej oblasti zv. C. prišiel ku chatke bez pop. č., ktorej majiteľom je P. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., D.. X. Č.. X. Č.. XXXX/XX, kde krompáčom prekonal zámku na vchodových dverách uvedenej chaty, do ktorej vošiel a odkiaľ zobral 30 m trojžilového kábla, 3 ks elektrických rozvodných skriň, 3 ks jednovypínačov a 1 ks fľaše červeného vína v objeme 1 l, a tiež poškodil 4 ks elektrických dvojzásuviek, 4 ks stropných lúčok a 0,5 m2 tatranského profilu, čím poškodenému P. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom P., D.. X. Č.. X. Č.. XXXX/XX, C. T., spôsobil škodu krádežou vo výške 609,42 Eur a poškodením vecí škodu vo výške 16,70 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol KR PZ Žilina blokcom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A0111829 z 14. 01. 2011, právoplatným 14. 01. 2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur;

7)

obv. J. Ď. 08. 04. 2011 v popoludňajších hodinách v Martine v chatovej oblasti zv. C. prišiel ku chatke s pop. č. XXX/XX, ktorej majiteľom je U. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., D.. J.. T. Č.. XXXX/XX, kde krompáčom odstránil visiacu zámku na haspre, umiestnenej na vchodových dverách do chaty, následne vypáčil vstupné dvere a odstránil visiacu zámku nachádzajúcu sa na okenicí, vošiel dnu a z chaty odcudzil 1ks sekeru a 1 ks fľaše Fernet v objeme 0,5 l a tiež poškodil 2 ks visiach zámok, 1 ks vchodové dvere, 1 ks drevenú zárubňu, čím poškodenému U. W., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom T., D.. J.. T. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 9,46 Eur a poškodením vo výške 90,54 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol KR PZ Žilina blokcom na pokutu nezaplattenú na mieste č. A0111829 z 14. 01. 2011, právoplatným 14. 01. 2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur;

8)

obv. J. Ď. 08. 04. 2011 v popoludňajších hodinách v Martine v chatovej oblasti zv. C. prišiel ku chatke s pop. č. XXXX, ktorej majiteľom je N.. Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvalr bytom T. - L., D.. T. Č.. XXXX/XX, kde krompáčom vypáčil vstupné dvere v oblasti zámky, odstránil petlicu, vošiel dnu a z chaty zobral celkom 13 m CYKY kábla a tiež poškodil 2 ks elektrické zásuvky, 2 ks spínačov, 1 ks termostatu, čím poškodenému N.. Q. Š., nar. XX. XX. XXXX, trvalr bytom T. - L., D.. T. Č.. XXXX/XX, spôsobil škodu krádežou vo výške 53,99 Eur a poškodením vecí škodu vo výške 492,60 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol KR PZ Žilina blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A0111829 z 14. 01. 2011, právoplatným 14. 01. 2011, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, drobnú krádež, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 Eur;

9)

obv. H. X., obv. T. Ď., obv. J. Ď., obv. L. U. a obv. T. U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s N. Y., nar. XX.XX.XXXX dňa 16. 01. 2011 v čase približne o 20.00 h prišli do Sučian na D.. V. Č.. XXXX do objektu tam sa nachádzajúcej spoločnosti W. O., spol. s r. o., so sídlom U., D.. V. Č.. XXXX, IČO: 35 871 229, kde im obv. N. Y., vtedy zamestnaný v spoločnosti J.. N.. U., a. s., so sídlom X., D.. T.Č. Č.. XX, IČO: 35 799 161, ako pracovník SBS, ktorá vykonávala stráženie objektu spoločnosti W. O., spol. s r. o., otvoril dvere do areálu tejto spoločnosti, cez ktoré vošli do montážnej haly, kde obv. T. Ď., obv. J. Ď. a obv. L. U. odstrihli z navinutých cievok káble typu a dĺžok: NSGAFOU 1,8 kV 1x150 mm v dĺžke 29,44 m, NSGAFOU 1,8 Kv 1x120 mm v dĺžke 0,5 m, H07V-K 95 LL702000 v dĺžke 12 m, OLFLEX 191 5G 10,00 v dĺžke 65 m, OLFLEX classic 110 7G 16,00 v dĺžke 25 m, OLFLEX Servo FD790 CP 4G35 v dĺžke 0,8 m, OLFLEX Servo FD790 CP 4G25 v dĺžke 0,5 m, OLFLEX FD90CY 1x95 v dĺžke 1 m, po čom privolali obv. H. X., ktorý prišiel s jeho motorovým vozidlom zn. FIAT Tipo, ev. č. T.-XXXAT, ktorý sa nachádzal obďaleč, pričom im následne obv. Y. otvoril vstupnú bránu z objektu a odišli preč, zatiaľ čo obv. U. pri blízkom motoreste zv. Rapid dával pozor, aby neboli pri krádeži vyrušení, odcudzené káble neskôr predali v zberných surovinách, čím spoločnosti W. O., spol. s r. o., so sídlom U., D.. V. Č.. XXXX, IČO: 35 871 229, spôsobili škodu vo 1.047,84 Eur;

10)

obv. H. X., obv. T. Ď., obv. J. Ď. a obv. L. U., po predchádzajúcej vzájomnej dohode aj s N. Y., nar. XX.XX.XXXX dňa 22. 01. 2011 v čase približne o 18.45 h prišli do Sučian na D.. V. Č.. XXXX do objektu tam sa nachádzajúcej spoločnosti W. O., spol. s r. o., so sídlom U., D.. V. Č.. XXXX, IČO: 35 871 229, kde im obv. N. Y., vtedy zamestnaný v spoločnosti J.. N.. U., a. s., so sídlom X., D.. T.Č. Č.. XX, IČO: 35 799 161, ako pracovník SBS, ktorá vykonávala stráženie objektu spoločnosti W. O., spol. s r. o., otvoril dvere do areálu tejto spoločnosti, cez ktoré vošli do montážnej haly, kde obv. T. Ď., obv. J. Ď. a obv. L. U. odstrihli z navinutých cievok káble typu a dĺžok: NSGAFOU 1,8 kV 1x150 mm v dĺžke 14,5 m, NSGAFOU 1,8 kV 1x70 mm v dĺžke 15 m, NSGAFOU 1,8 kV 1x120 mm v dĺžke 17 m, NSGAFOU 1,8 kV 1x50 mm v dĺžke 31 m, NSGAFOU 1,8 kV 1x240 mm v dĺžke 19 m, H07V-K 95 LL702000 v dĺžke 12 m, OLFLEX classic 110 7G 16,00 v dĺžke 35 m, OLFLEX classic 110 5G 16,00 v dĺžke 12 m, OLFLEX classic 110 7G 10,00 v dĺžke 39 m, OLFLEX 191 5G 10,00 v dĺžke 15 m, OLFLEX 191 4G50 v dĺžke 14 m, OLFLEX 191 4G70 v dĺžke 5 m, OLFLEX FD90CY 1x95 v dĺžke 8 m, OLFLEX Servo FD790 CP 4G35 v dĺžke 2,2 m, OLFLEX Servo FD790 CP 4G25 v dĺžke 2,5 m, OLFLEX Servo FD790 CP 4G50 v dĺžke 11 m, po čom privolali obv. H. X.É., ktorý prišiel s jeho motorovým vozidlom zn. FIAT Tipo, ev. č. T.-XXXAT, ktorý sa nachádzal obďaleč, a následne všetci obvinení uvedené pripravené káble uložili do osobného motorového vozidla obv. X., vzápätí na čo im obv. Y. povedal, že niekto prišiel do poškodenej spoločnosti, aby sa rýchlo schovali do priestorov toaliet, čo všetci obvinení aj urobili a kde boli následne zadržaní privolanou hliadkou polície pred tým, ako pripravené káble stihli odviezť, čím spoločnosti W. O., spol. s r. o., so sídlom U., D.. V. Č.. XXXX, IČO: 35 871 229, spôsobili škodu vo 2.948,00 Eur

t e d a

obv. J. Ď.

v bode 1) -3) obžaloby

- pokračovacím konaním, z toho v bode 3) obžaloby spoločným konaním, prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

v bode 4) obžaloby

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bode 5) -8) obžaloby

- pokračovacím konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a taký čin spáchal vlámaním a taký čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,  
- pokračovacím konaním neoprávnene vnikol do obydľia iného,  
- pokračovacím konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,  
v bode 9) -10) obžaloby  
- pokračovacím spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak väčšiu škodu,

obv. Y. Ď.

v bode 3) obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

obv. T. Ď.

v bode 3) obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

v bode 9) -10) obžaloby

- pokračovacím spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak väčšiu škodu,

obv. H. X., obv. L. U.

v bode 9) -10) obžaloby

- pokračovacím spoločným konaním prisvojili si cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, a spôsobili tak väčšiu škodu, pričom obv. N. Y. uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - porušením dôležitej povinnosti vyplývajúcej mu z jeho zamestnania,

obv. T. U.

v bode 9) obžaloby

- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obv. J. Ď.

v bode 1) -3) obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., z toho v bode 3) obžaloby v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

v bode 4) obžaloby

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.,

v bode 5) -8) obžaloby

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f) Tr. zák.,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

- pokračovací prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 9) -10) obžaloby

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

obv. Y. Ď.

v bode 3) obžaloby

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.,

obv. T. Ď.

v bode 3) obžaloby

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 9) -10) obžaloby

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

obv. H. X., obv. L. U.

v bode 9) -10) obžaloby

- pokračovací prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.,

-

obv. T. U.  
v bode 9) obžaloby  
- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 1 Tr. zák.

z a t o s a o d s u d z u j ú

1) obvinený H. X.  
Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

2) obvinený T. Ď.  
Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 42 ods. 1 Tr. zák., za použitia zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste rozsudok Okresného súdu Martin z 11. 04. 2012, sp. zn. 2T/35/2012, právoplatný 11. 04. 2012, ktorým bol obvinenému pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienične, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý vykonal 30. 03. 2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

3) obvinený J. Ď.  
Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva ) roky 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 51 ods. 1 za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody obvinenému podmienične odkladá a zároveň obvinenému ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobnú dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, 4 písm. j/ Tr. zák. obvinenému ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

4) obvinený L. U.  
Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. výkon uloženého trestu odňatia slobody sa podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

5) obvinený T. U.  
Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo 04. 09. 2013, sp. zn. 2T/156/2013, právoplatným 04. 09. 2013 pre prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zák. vo výmere 1 rok s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 2 roky na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

6) obvinený Y. Ď.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., lebo pokladá trest uložený skorším trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 30. 05. 2013, sp. zn. 3T/232/2012, právoplatným z 23. 07. 2013 pre zločin lúpeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 188 ods. 1 Tr. zák. a iné vo výmere 1 rok a 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

#### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podala iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.