

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 12C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200577
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Miľko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2014:7914200577.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudcom JUDr. Jánom Miľkom v právnej veci žalobcu : BL Telecom debt s.r.o., IČO : 45 535 108, Bratislava, ul. Šoltésovej 14 právne zastúpený : advokátskou kanceláriou AK SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, ul. Šoltésovej 14 proti žalovanej: S. D., nar.: XX.X.XXXX, bytom K., V.. H. XXXX/XX toho času na neznámom mieste v konaní zastúpená opatrovníkom: JUDr. Martin Ircha, vyšší súdny úradník Okresného súdu Trebišov za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, právne zastúpenie: Advokátska kancelária , JUDr. Igor Šafranko, advokát, ul. Sov. Hrdinov 163/66, 089 01 Svidník o zaplatenie 248,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná uhradiť navrhovateľovi sumu 158,00 Eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 06.08.2010 do zaplatenia všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Dňa 31.10.2012 podal žalobca žalobu proti žalovanej o zaplatenie ceny telekomunikačných služieb ako aj zmluvnej pokuty a tiež úrokov z omeškania a trov konania z dôvodu, že žalovaná riadne a včas neuhradila cenu dodaných telekomunikačných služieb a zmluvnú pokutu hoci sa k tomu zaviazala v Zmluve o pripojení uzavretej zo spoločnosťou Slovak Telecom a.s. Bratislava. Žalobca uviedol, že zmluvou o postúpení pohľadávky sa táto pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanej prešla na neho.

Žalovaná je dlhodobo na neznámom mieste a v konaní je zastúpená súdom ustanoveným opatrovníkom.

Žalovaná ani súdom ustanovený opatrovník, sa vo veci nevyjadřili.

Vedľajší účastník na strane odporkyne vo svojom podaní z 26.06.2013 sa obmedzil iba na to, že vznáša námietku premlčania a námietku voči neprijateľným zmluvným podmienkam a nekalým praktikám zo strany právneho predchodcu žalobcu.

Rozsudkom z 31.05.2013 č. k. 12C/85/2013-40, súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť pre žalobcu 627,32 Eur a tiež úroky z omeškania z tejto sumy. Zároveň rozhodol, že vec o zaplatenie zmluvnej pokuty s v sume 248,95 Eur vylučuje na samostatné konanie. Tento rozsudok bol doručený aj vedľajšiemu účastníkovi, tento však proti nemu odvolanie nepodal. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 08.08.2013. V dôvodoch rozsudku sa uvádza, že súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť žalovanému

cenu telekomunikačných služieb, ktoré boli dodané právnym predchodcom žalobcu žalovanej za obdobie od 15.11.2009 do 14.12.2009 a tiež mesačný poplatok za obdobie od 15.12.2009 do 14.01.2010.

Súd konštatoval, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanej bola uzavretá riadna Zmluva o pripojení a zároveň že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011 sa uvedená pohľadávka prešla na žalobcu.

Súd zistil, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou Dodatok k vyššie uvedenej Zmluve o pripojení, v ktorom sa účastníci dohodli, že právny predchodca žalobcu odpredáva žalovanej mobilný telefón Nokia 6303 za akciovú kúpnu cenu 1 Euro. Zároveň sa účastníci dohodli, že žalovaná uhradí pre žalobcu zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, pri porušení zmluvných podmienok špecifikovaných v Dodatku v Zmluvy o pripojení, ako aj v článku 3 bod 3.6 a v článku 5 bode 5.2 Všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy.

Žalobca k podaniu zo 1702.2014 pripojil aj cenník mobilných telefónov, ktoré predával vo vlastnej predajnej sieti v čase uzavretia Zmluvy o pripojení. Z tohto cenníka súd zistil, že predajná cena mobilného telefónu Nokia 6303 bola 159,00 Eur.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 545 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak z dojednania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

Podľa § 545 ods. 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa vzťahuje zmluvná pokuta, ak z dojednania účastníkov o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné. Veriteľ je oprávnený domáhať sa náhrady škody presahujúcej zmluvnú pokutu, len keď je to medzi účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 545 a) Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd uložil odporkyni, aby uhradila zmluvnú pokutu vo výške 158,00 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Súd vychádzal z toho, že účastníci platne dohodli ustanovenia o zmluvnej pokute za predpokladu, že žalovaná riadne a včas nebude plniť svoje povinnosti vyplývajúce pre ňu zo Zmluvy o pripojení, a to hlavne uhrádzať cenu dodaných služieb. Rovnako právoplatným rozsudkom z 31.05.2013 č. k. 12C/85/2013-40 súd v dôvodoch uviedol, že zo strany žalovanej skutočne došlo k porušeniu zmluvných povinností tým, že riadne a včas neuhrádzala cenu dodaných a fakturovaných telekomunikačných služieb dodávateľovi týchto služieb.

Súd sa však nestotožnil s tvrdením žalobcu, že dohodnutá výška zmluvnej pokuty je v súlade s právnymi predpismi, a že neodporuje ustanoveniu § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka. Právny predchodca žalovaného sa so žalovanou síce dohodol o výške zmluvnej pokuty, avšak v tej časti, v ktorej výška zmluvnej pokuty presahuje predajnú cenu mobilného telefónu v sieti právneho predchodcu žalobcu je táto zmluvná pokuta ako zákonná podmienka neprimeraná. Ustanovenie žiadneho právneho predpisu neobmedzuje v spotrebiteľsko-zmluvnom vzťahu dodávateľa v tom, že by nemohol pre prípad porušenia povinnosti zo strany odberateľa dohodnúť žiadnu zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta však aj s ohľadom na ustanovenie § 53 ods. 4 písm k) Občianskeho zákonníka musí byť primeraná.

V uvedenom záväzkovom vzťahu právneho predchodcu žalobcu a žalovanej súd dospel k záveru, že prijateľná je iba o dohoda o takej výške zmluvnej pokuty, ktorá neprekračuje predajnú cenu mobilného telefónu. Keďže predajná cena mobilného telefónu bola 159,00 Eur žalovaná uhradila zľavnenú kúpnu cenu 1,00 euro, tak jej vznikla ešte povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu pre žalobcu v sume 158,00 Eur.

Z vyššie uvedených dôvodov súd zamietol návrh žalobcu v časti, v ktorej sa domáhal úhrady vyššej zmluvnej pokuty ako je suma 158,00 Eur.

Súd sa nestotožnil ani s tvrdením vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, že by bol nárok žalobcu premlčaný. Žalobca totiž preukázal, že nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej lehote. Lehota začala plynúť dňom splatnosti faktúry, v ktorej vyúčtoval žalovanej predchodca žalobcu zmluvnú pokutu. Súd poukazuje aj na obdobie, v ktorom si žalovaná nesplnila svoju povinnosť uhradiť cenu telekomunikačných služieb. Išlo o obdobie, ktoré začínalo dňom 15.11.2009 a návrh bol podaný v trojročnej lehote t. j. 31.10.2012.

Súd sa ani nestotožnil s námietkou vedľajšieho účastníka, že v prípade nárokov žalobcu voči žalovanej ide o nároky, vzniku ktorých bránia neprimerané podmienky dohodnuté v zmluvnom vzťahu v Zmluve o pripojení. V citovanom podaní vedľajší účastník však tieto námietky vzniesol ešte predtým, než mu bol doručený návrh na začatie konania, teda bez znalosti akýchkoľvek skutočností, na základe ktorých sa má nárok žalobcu skutkovo a právne posudzovať. Po doručení návrhu na začatie konania vedľajší účastník už nepodal žiadne podanie v tejto veci.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. účinného k 6.8.2010 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení a citovaných právnych ustanovení súd zároveň uložil povinnosť žalovanej uhradiť pre žalobcu aj úroky z omeškania zo sumy 158 Eur a to od 6.8.2010. Zmluvnú pokutu sa totiž stala splatnou 5.8.2010 a deň nasledujúci po tomto dni je prvým dňom omeškania. Výška úrokov z omeškania je o 1% vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k 6.8.2010, ktorá bola 1%. Výška úrokov z omeškania je preto 9% ročne.

Žalobca síce uplatňuje nárok na náhradu trov konania, ale mal v konaní úspech len čiastočný, pretože súd zamietol jeho návrh na zaplatenie časti zmluvnej pokuty, a preto podľa § 142 ods. 2 O.s.p. rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Predmetom konania je nárok neprevyšujúci sumu 1000 Eur a preto súd podľa § 200 ea ods.1 a §115a ods. 2 O.s.p. rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde v 3 vyhotoveniach.

1/ V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2/ Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3/ Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.