

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 3T/25/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010070  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010070.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného S. W., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. marca 2014 v Rožňave,

### r o z h o d o l :

Obžalovaný S. W., R.. XX.XX.XXXX C. W., T. D. R. I.  
Č.. XXX, okres Rožňava, bez pracovného pomeru,

je v i n n ý,

že v období od 28.04.2013 do 28.10.2013 v obci Nižná Slaná, okres Rožňava, na ulici Rožňavskej, doma, v rodinnom dome č. 116, neoprávnene odoberal elektrickú energiu takým spôsobom, že bez súhlasu Východoslovenskej distribučnej, a.s. Košice sa napojil mimo elektromera pomocou 2 elektrických káblov na elektrickú inštaláciu rodinného domu, čím spôsobil škodu Východoslovenskej distribučnej, a.s. Košice, pričom sa tohto konania dopustil napriek tomu, že za obdobný čin bol rozkazom Obvodného úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy Rožňava, sp.zn. ObU-RV-OVVS-2013/02425 zo dňa 31.01.2013, právoplatným dňa 05.03.2013, uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení platných noviel a bola mu uložená pokuta vo výške 5,- Eur,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), f) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 204/2013 Z. z. a súd o treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava sp.zn. 2T/43/2013 zo dňa 11.11.2013, ktorým bol obžalovanému S. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 38 ods. 2 Trestného zákona a s prihliadnutím na ustanovenia § 36 písm. l) a § 37 písm. h) Trestného zákona súd obžalovaného za teraz posudzovaný prečin a prečin, z ktorého bol uznaný za vinného uvedeným skorším rozsudok

o d s u d z u j e

na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 10 ( desať ) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá.  
Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd určuje skúšobnú dobu v trvaní 24 ( dvadsaťštyri ) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 s použitím § 51 ods. 4 písm. c) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá p o v i n n o s ť spočívajúcu v príkaze nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti podľa uzavretej dohody o uznaní a splácaní dlhu č. 8100001235 zo dňa 20.11.2013.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval a prejavil ochotu uhradiť spôsobenú škodu, pričom už časť škody uhradil.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, pričom tento čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu a bol za obdobný čin už v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Tým naplnil všetky zákonom stanovené znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e), f) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený všeobecne, dlhodobo je nezamestnaný a jeho správanie nebolo predmetom rokovania komisie na ochranu verejného poriadku. Doposiaľ bol 3-krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 11.11.2013, kedy mu pre prečin podľa § 212 ods.2 písm. f) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 5 mesiacov ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 5 mesiacov. Rozkazom o uložení sankcie za priestupok č. ObU-RV-OVVS-2013/02425 zo dňa 31.01.2013 bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a bola mu uložená pokuta vo výške 5,- Eur.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 34, § 42 ods. 1,2, § 38 ods. 2 Trestného zákona, pričom bolo prihliadnuté na jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou je

priznanie sa k spáchaniu trestného činu a prejavenie ľútosti (§ 36 písm.l/ Trestného zákona) a jednu priťažujúcu okolnosť - spáchal viac trestných činov (§ 37 písm.h/ Trestného zákona). Ako je vyššie uvedené obžalovaný spáchal teraz posudzovanú trestnú činnosť skôr (28.10.2014) ako bol súdom I.stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok (2T/43/2013 zo dňa 11.11.2013) za iný jeho trestný čin a preto bolo potrebné ukladať súhrnný trest za súčasného zrušenia výroku o treste predchádzajúceho rozsudku. Na základe týchto skutočností súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody pri strede trestnej sadzby s tým, že jeho výkon bol podmienene odložený na primeranú skúšobnú dobu.

Vzhľadom na to, že s poškodenou spoločnosťou obžalovaný uzavrel dňa 20.11.2013 dohodu o uznaní a splácaní dlhu č. 8100001235, súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti podľa obsahu tejto dohody.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok.

( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.