

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 6C/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204036
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2014:2512204036.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

6C/

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ingrid Šimonovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s., so sídlom Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: B. K., nar. XX.XX.XXXX, K. XXXX/XX, B., občan SR, o zaplatenie 66.185,92 eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 66.185,92 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.12.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania vo výške 3,30 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.03.2012 domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 66.185,92 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 15.12.2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že vyššie uvedená suma predstavuje regres zo spôsobenej škody v zmysle § 813 ods. 1 a § 420 Občianskeho zákonníka, lebo výplatnou poisťného plnenia poškodenému prešlo na poisťovňu právo na náhradu škody.

Súd vydal dňa 27.03.2012 Platobný rozkaz č. k. 5Ro/82/2012-24, ktorý bol odporcovi doručený dňa 29.05.2012 a odporca v zákonnej lehote podal proti platobnému rozkazu odpor.

Podľa § 174 ods. 2 O.s.p., ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz.

Podaním odporu sa Platobný rozkaz č. k. 5Ro/82/2012-24 zo dňa 27.03.2012 v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

Odporca požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie a po posúdení jeho majetkových a iných pomerov, mu súd uznesením č. k. 6C/218/2013-55 zo dňa 12.09.2013 priznal oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu podľa § 138 ods. 1 O.s.p..

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom Hlásenia škodovej udalosti na vozidle zo dňa 17.10.2006, rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2T/91/2007-538 zo dňa 21.04.2011, Zmluvou o finančnom leasingu č. 103194-L zo dňa 13.10.2003, odovzdávacím protokolom zo dňa 13.10.2003, návrhom na uzatvorenie poisťnej zmluvy motorového vozidla zo dňa 08.10.2003, dohodou o poistení vozidiel a dodatkom č. 1 k tejto zmluve, výzvou na zaplatenie zo dňa 25.10.2004, likvidačnou správou, zápisom o poškodení a výpočtom plnenia, výzvou na zaplatenie zo dňa 18.10.2011 a zo dňa 23.11.2011, fotokópiou doručky, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav vecí:

Z Rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 2T/91/2007-538 zo dňa 21.04.2011 mal súd objektívne preukázané, že odporca ako štatutárny orgán a predseda predstavenstva spoločnosti ID Logistics, a.s. Dolný Kubín v rámci výkonu obchodnej podnikateľskej činnosti užíval motorové vozidlá v zmysle leasingových zmlúv, pričom doručením výpovede z leasingových zmlúv dňa 26.10.2004 došlo k ich zániku, avšak predmetné vozidlá nevrátil, ani neuhradil dlžné splátky, čím poškodenej spoločnosti Daimler Chrysler Services Slovensko s.r.o. spôsobil škodu vo výške 10.751.700,- Sk (356.891,05 eur). Neoprávnene tak prechodne používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a spôsobil takým činom škodu veľkého rozsahu, a tým spáchal pokračovací trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 4, 35 ods. 2, ods. 3, 40 ods. 1, ods. 5 písm. c) Trestného zákona účinného do 01.01.2006. Poškodenú stranu odkázal súd rozsudkom s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Navrhovateľ uhradil za odporcu na základe zmluvného poistenia poškodenému, spoločnosti Daimler Chrysler, s.r.o. sumu 1.993.917,- Sk (66.185,92 eur) dňa 18.01.2008. Voči odporcovi si tak navrhovateľ uplatňuje regres v zmysle § 813 a § 420 Občianskeho zákonníka, nakoľko na poisťiteľa prešlo zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi, a to až do výšky vyplateného poistného plnenia. Navrhovateľ viacerými vyššie uvedenými výzvami žiadal odporcu na úhradu dlžnej sumy, avšak odporca nereagoval.

Súd mal objektívne preukázané, že poistený spoločnosť Daimler Chrysler services Slovensko, s.r.o. mal u navrhovateľa uzatvorenú dohodu o poistení vozidiel, pričom predmetom tejto zmluvy je havarijné poistenie nových aj ojazdených motorových vozidiel prenajatých spoločnosťou svojim nájomcom a poistených u poisťiteľa (navrhovateľa), a to na tie vozidlá, ktoré sú uvedené v zozname vypracovanom poisteným a odovzdaným poisťiteľovi. Súd mal tiež objektívne preukázané, že spoločnosť Daimler Chrysler services Slovensko, s.r.o. so spoločnosťou ID Logistics a.s. uzavrela Zmluvu o finančnom leasingu číslo XXXXXX-Y. dňa 13.10.2003. Predmetom tejto zmluvy bol leasing vozidla - Schmitz SKO 24/L - 13,4 FP 80/60 Plus, typ - náves, stav nový, rok výroby 2003, číslo karosérie: D.. Z hlásenia škodovej udalosti na vozidle zo dňa 17.10.2006 vyplýva, že poistnou udalosťou je sprenevera vozidla, pričom ide o vozidlo s číslom karosérie D., typ náves Schmitz, rok výroby 2003. Z likvidačnej správy je zrejmé, že poisťiteľ vyplatil poistenému poistné plnenie v súlade s poistnou zmluvou po odpočítaní spoluúčasti vo výške 10 % , celkovo tak vo výške 1.993 917,- Sk.

Navrhovateľ výzvami zo dňa 23.11.2011, 18.10.2011 a 17.01.2008 vyzval odporcu na zaplatenie sumy 1.993.917,- Sk. Odporca na výzvy nereagoval.

Navrhovateľ vo svojej výpovedi uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu s odôvodnením, že v zmysle ustanovenia § 813 Občianskeho zákonníka prešlo na neho zo zákona právo na náhradu škody voči odporcovi.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že bol zneužitý v období, kedy žil ako bezdomovec a prespával na stanici, kde ho našli a potom ho držali 3 dni v nejakom dome a prinútili ho podpísať nejaké papiere, pričom sa mu vyhrážali likvidáciou jeho a jeho rodiny. Pristúpil na to. V tom období veľa pil, teraz už nepije a ani nežije ako bezdomovec, ale v azylovom dome v Piešťanoch, kde platí mesačne 30 eur za ubytovanie. Je invalidný dôchodca na 60 %, jeho príjem je 176 eur mesačne, nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a nevlasťní žiaden majetok. Chcel by si privyrobiť, ale vzhľadom na jeho zdravotný stav a vek, ho nikam nezoberú. Súčasne uviedol, že by dlžnú sumu navrhovateľovi zaplatil, avšak nemá z čoho.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 813 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, (1) Ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poistnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol. (2) Ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (dňa 15.12.2011) základná úroková sadzba ECB 1 %, teda úrok z omeškania je vo výške 9 % ročne)

Pri poistení majetku Občiansky zákonník u poisteného nepripúšťa kumuláciu plnenia osoby, ktorá mu spôsobila škodu na poistenom majetku, a plnenia poistiteľa z poistnej udalosti. Pri kumulácii týchto dvoch plnení Občiansky zákonník upresňuje plnenie poistiteľa z poistenia, teda zmluvné plnenie, pred plnením škodcu zo zodpovednosti za škodu, teda plnenie zodpovednostné. To je pre poisteného výhodné, pretože z poistnej zmluvy má právo na plnenie z poistnej udalosti bez ohľadu na to, či je škodca známy, resp. či je vôbec schopný plniť. Pokiaľ mu plnenie poistiteľa plne pokryje rozsah škody, ktorú mu spôsobila tretia osoba, jeho nárok na náhradu škody voči škodcovi prechádza na poistiteľa. Pokiaľ poistné plnenie kryje len časť rozsahu spôsobenej škody (pretože v poistnej zmluve bola určená nižšia poistná suma, než je v konkrétnom prípade rozsah škody), na zvyšujúcu časť plnenia z náhrady škody má priamy nárok voči škodcovi.

Ustanovenie § 813 ods. 1 sa uplatňuje vtedy, keď bola poistná udalosť spôsobená treťou osobou, ktorá za ňu zodpovedá podľa príslušných ustanovení o zodpovednosti za spôsobenie škody. Poistná udalosť však môže byť zapríčinená aj objektívnou udalosťou (napr. prírodnou udalosťou, povodňou, zemetrasením, zosuvom pôdy a pod.) a vtedy aplikácia § 813 ods. 1 neprichádza do úvahy. Toto ustanovenie sa neuplatní ani vtedy, ak je škodca neznámy a nepodarí sa ho zistiť.

Podľa odseku 1 ide o prechod práva poisteného na náhradu škody voči škodcovi na poistiteľa. Tento prechod práva nastáva priamo zo zákona (legálna cesia), ak sú splnené podmienky tohto prechodu. Týmito podmienkami sú:

1. musí ísť o spôsobenie škody na poistenom majetku, ktorá je poistnou udalosťou podľa poistnej zmluvy.
2. musí ísť o škodu, za ktorú je zodpovedná tretia osoba, voči ktorej má poistený právo na náhradu škody.
3. plnenie poistiteľa kryje plnenie škodcu zo zodpovednosti za škodu. Ak plnenie poisťovne kryje celý rozsah spôsobenej škody, celé právo na náhradu škody prechádza z poisteného na poistiteľa. Ak kryje len časť rozsahu plnenia, na poistiteľa prechádza len časť práva na náhradu škody.
4. poistiteľ poskytol poistenému, teda osobe, ktorá má právo na náhradu škody voči tretej osobe, poistné plnenie. Až týmto poskytnutím poistného plnenia prechádza právo poisteného na náhradu škody na poistiteľa.

Z vykonaného dokazovania súd vyvodil právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, pretože mal preukázané naplnenie všetkých vyššie uvedených podmienok na náhradu škody. Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že odporca sa dopustil pokračovacieho trestného činu neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla (právoplatný Rozsudok Okresného súdu dolný Kubín č. k. 2T/91/2007-538 zo dňa 21.04.2011), čím spôsobil poškodenému škodu, ktorú mu navrhovateľ ako poistiteľ uhradil v

zmysle uzatvorenej poistnej zmluvy, a to v sume 66.185,92 eur (1.993.917,- Sk) dňa 18.01.2008. Navrhovateľ si oprávnene uplatnil voči odporcovi regres v zmysle § 813 ods. 1 a § 420 Občianskeho zákonníka, pretože výplatou poistného plnenia prešlo na neho právo na náhradu škody voči odporcovi.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a v konaní úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania spočívajúcu v sume 3,30 eur za poštovné.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, je navrhovateľ oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Podľa § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

O povinnosti odporcu zaplatiť súdny poplatok za návrh súd nerozhodoval, nakoľko bol odporca uznesením č. k. 6C/218/2013-55 zo dňa 12.09.2013 oslobodený od platenia súdnych poplatkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať

označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na

zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučného poriadku), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.