

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 49P/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214203448
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Čakváriová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2014:1214203448.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II. vo veci starostlivosti o mal. I. R., B.. XX.X.XXXX, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova ul.č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: I. R., B.. X.XX.XXXX, bytom P. D.. Č.. X, X., zastúpená JUDr. Evou Kubaskou, advokátkou, so sídlom Miletičova 3/A, Bratislava a Y. R., nar. X.XX.XXXX, bytom G. ul.č. XX, X., zastúpeného JUDr. Petronelou Kaveckou, advokátkou so sídlom Kolísková ul.č. 1, Bratislava o návrhu matky na vydanie predbežného opatrenia na úpravu styku takto

rozhodol:

Súd návrh matky na vydanie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.2.2014 matka žiadala o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd oprávni otca stretávať sa s maloletou I. každý páry víkend v sobotu od 9.30 hod. do 16.30 hod. a každý utorok a štvrtok v párnom týždni v od 16.00 hod. do 18.30 hod., vždy za prítomnosti matky s tým, že otec si prevezme dieťa v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/518/2011-131 zo dňa 25.5.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 348/2012-183 zo dňa 22.8.2012 a uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/518/2011-368 zo dňa 30.10.2013.

Návrh odôvodnila nasledovne: V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 49P/518/2011 sa matka návrhom zo dňa 12.12.2011, doplneným dňa 31.1.2012 domáhala zvýšenia výživného na mal. I. z dôvodu, že výdavky maloletej sa zvýšili od jej nástupu do materskej škôlky. Následne návrhom zo dňa 2.3.2012 otec žiadal o zverenie mal. I. do striedavej starostlivosti oboch rodičov. V ďalšom období v roku 2012 a 2013 otec požiadal o vydanie predbežných opatrení, ktorými žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou do rozhodnutia vo veci samej. V konaní bolo vydané predbežné opatrenie dňa 25.5.2012, ktoré medzičasom nadobudlo právoplatnosť a následne bolo vydané predbežné opatrenie dňa 30.10.2013. V zmysle vydaného predbežného opatrenia v roku 2012 sa styk otca realizuje s veľkými problémami. Matka opakovane privádzala maloletú na stretnutia, ktoré vo väčšine prípadov končili veľmi rýchlo, pretože maloletá odmietala ostávať s otcom sama, plakala, skrývala sa za matku, prípadne medzi rodičmi a tretími osobami prítomnými na stretnutí dochádzalo ku konfliktom, ktoré boli opakovane oznamované orgánom činným v trestnom konaní. Napriek snahe o asistované stretnutia u psychológa, resp. za účasti kolízneho opatrovníka, neprinášali požadovaný výsledok a maloletá aj naďalej negatívne vnímala stretnutia s otcom. Maloletá opakovane navštevovala psychiatrickú ambulanciu najmä s ohľadom na jej zlý zdravotný stav, strach a pomočovanie. Na pojednávaní dňa 8.10.2013 sa obaja rodičia pokúsili v prospech maloletej organizovať stretnutia otca s dieťaťom v zmysle doporučenia súdu bez prítomnosti tretích osôb, pričom otec akceptoval prítomnosť matky. Maloletá zostávala zo začiatku na stretnutiach

s otcom len pár minút, neskôr sa stretnutia predlžovali na dlhší časový úsek, niekedy až na dve hodiny. Otec dieťaťa vytvoril program, matka sa tomuto prispôbila, aby si dieťa zvyklo a otec mal príležitosť sa zbližiť s dieťaťom. Pozitívnym bolo i to, že medzi rodičmi nedochádzalo ku konfliktom, stretnutia prebiehali pokojne. Napriek uvedenému I. odmieta stretnutia s otcom naďalej, prítomnosť matky na stretnutiach je pozitívna. Po dvoch mesiacoch realizácie stretnutí otec odmietol prítomnosť matky na stretnutiach a odvtedy je stretávanie maloletej s otcom len stresovou situáciou pre maloletú. Maloletá v rámci opätovných kontrol u psychiatra navštívila lekárku dňa 21.1.2014, kde ošetrojúca lekárka konštatovala, že nedoporučuje, aby dieťa prespávalo u otca. Matka žiadala opätovne prehodnotiť rozsah styku otca s maloletou vydaním nového predbežného opatrenia. Súčasne dala do pozornosti súdu i to, že maloletá sa počas víkendov budí trochu neskôr, zhruba o 8.30 hod. a realizácia styku už o 9.00 hod. v sobotu ráno je pre ňu ranným zhomom tak, ako po celý pracovný týždeň, kedy odchádza do školy, pričom víkend má byť kludový, aby si dieťa oddýchlo po celotýždňových povinnostiach. Taktiež poukázala na skutočnosť, že preberanie dieťaťa v školskom alebo inom zariadení je v neprospech dieťaťa, keďže otec sa na stretnutia nedostavuje a nie je možné, pokiaľ by sa styk realizoval bez prítomnosti matky, spoľahnúť sa na otca, ktorý od 1.11.2013 do 31.1.2014 až pätnásťkrát sa na stretnutia nedostavil.

K návrhu na vydanie predbežného opatrenia matka pripojila lekársku správu, informáciu o priebehoch stretnutí a sms správy. Z predložených listín súd zistil, že T. W., psychiater, dieťa vyšetřila dňa 21.1.2014. Záverom správy o vyšetrení uvádza, že t.č. je dieťa bez farmakologickej terapie, od poslednej kontroly bolo opätovným svedkom rodičovských sporov, pre zdravý vývoj dieťaťa je potrebné nezačahovať ho do rodičovských sporov, psychologická starostlivosť je vhodná po konzultácii aj s otcom, kontrola na ambulancii o tri mesiace. Dieťa je toho času negatívne ladené voči otcovi nedoporučuje prespávanie u otca.

Z informácie matky o priebehu stretnutí otca s maloletou a sms správ je zrejmé, že rodičia komunicovali kvôli realizácii styku, otec v niektorých prípadoch oznámil matke, že styk sa nebude môcť realizovať kvôli jeho ochoreniu a práci.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia matka podala k sp. zn. 49P/518/2011, ktorého premetom konania je konanie o zvýšenie výživného na mal. I. R. a konanie o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Vzhľadom k tomu, že v čase podania návrhu matky na nariadenie predbežného opatrenia dňa 10.2.2014 sa spis sp. zn. 49P/518/2011 nachádzal na Krajskom súde v Bratislave za účelom rozhodnutia o odvolaní voči uzneseniu č.k. 49P/518/2011-368 zo dňa 30.10.2013 bol predmetný návrh na vydanie predbežného opatrenia zapísaný cestou podateľne ako nový návrh vedený pod sp. zn. 49P/24/2014.

Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 49P/518/2011 o návrhu matky podanom na tunajší súd dňa 12.12.2011, doplnenom dňa 31.1.2012, o zvýšenie výživného na mal. I. a návrhu otca zo dňa 2.3.2012 o zverenie mal. I. do striedavej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej každý mesiac v čase od 1. dňa kalendárneho mesiaca od 17.00 hod. do 16.dňa kalendárneho mesiaca do 17.00 hod. a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť maloletej každý mesiac v čase od 16.dňa kalendárneho mesiaca od 17.00 hod. do 1. dňa kalendárneho mesiaca v čase do 17.00 hod.. Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase prevziať dieťa v bydlisku druhého rodiča a každý z rodičov je povinný v stanovenom čase dieťa druhému rodičovi odovzdať do osobnej starostlivosti. Každý z rodičov bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok v čase zabezpečovania osobnej starostlivosti. Súd počas trvania striedavej starostlivosti rodičov výživné neurčuje. V rámci predmetného konania podaním zo dňa 26.4.2012 otec žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd upraví predbežne styk otca s mal. Laurou tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý nepárny víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod, počas letných prázdnin od 1.7. od 09.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. v roku, počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 27.12 do 18.00 hod. a každý páry rok od 28.12 od 09.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roku do 18.00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od soboty od 09.00 hod. do pondelka do 18.00 hod. s tým, že otec si dieťa vyzdvihne v mieste bydliska matky a v mieste bydliska matky dieťa matke odovzdá. Otec je oprávnený si prevziať maloletú v škôlke, ktorú dieťa

navštevuje a to každý páry utorok a štvrtok z rúk zodpovedného pracovníka škôlky vždy o 16.00 hod. a odovzdať ju o 19.00 hod. toho istého dňa matke mieste jej bydliska.

Uznesením č.k. 49P/518/2011-131 zo dňa 25.5.2012 tunajší súd vydal predbežné opatrenie, ktorým určil, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. R., nar. XX.X.XXXX každý nepárny víkend v roku v sobotu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod. a každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 16.00 hod. do 18.30 hod.. s tým, že otec si dieťa prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá, v prípade, ak sa maloletá v priebehu týždňa nachádza v predškolskom zariadení, otec si dieťa prevezme v zariadení, ktoré dieťa navštevuje v čase určenom a v čase určenom dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska. Vo zvyšku súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Uznesením č.k. 11CoP 348/2012-183 zo dňa 22.8.2012 Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní otca tak, že zmenil uznesenie súdu prvého stupňa tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. I. R., nar. XX.X.XXXX každý nepárny víkend v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 16.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom matke v mieste jej bydliska dieťa odovzdá, v prípade, ak sa maloletá v priebehu týždňa nachádza v predškolskom zariadení, otec si dieťa prevezme v zariadení, ktoré dieťa navštevuje v čase určenom a v čase určenom dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá. Vo zvyšnej zamietajúcej časti uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2012.

Podaním zo dňa 12.12.2012 otec žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s mal. I. R. tak, že otec je oprávnený počas vianočných sviatkov roku 2012 prevziať mal. I. dňa 26.12.2012 o 9.00 hod. v mieste bydliska matky a odovzdať ju matke v mieste jej bydliska dňa 27.12.2012 o 18.00 hod., počas jarných prázdnin 2013 prevziať mal. I. dňa 4.3.2013 o 9.00 hod. ráno v mieste bydliska matky a odovzdať ju matke v mieste jej bydliska dňa 10.3.2013 o 18.00 hodine, počas veľkonočných sviatkov 2013 prevziať mal. I. dňa 28.3.2013 o 9.00 hod. v mieste bydliska matky a odovzdať ju matke v mieste jej bydliska dňa 2.4.2013 o 18 hodine.

Uznesením č.k. 49P/518/2011- 232 zo dňa 28.12.2012 tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol. Proti uznesenie podal otec odvolanie.

Uznesením č.k. 11CoP 73/2013-244 zo dňa 15.02.2013 Krajský súd v Bratislave rozhodol o odvolaní otca tak, že zmenil uznesenie súdu prvého stupňa v časti úpravy styku počas Veľkonočných sviatkov 2013 tak, že otec sa môže s maloletou stretnúť od 28.03.2013 od 9.00 hod do 02.04.2013 do 18.00 hod. Vo zvyšku uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil.

Podaním zo dňa 01.10.2013 otec žiadal o vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd upraví styk otca s mal. I. R. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou I. R., nar. 25.04.2007 každý nepárny víkend v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 15.00 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá, v prípade ak sa maloletá v priebehu týždňa nachádza v školskom alebo inom zariadení, otec si dieťa prevezme v zariadení, ktoré dieťa navštevuje v čase určenom a v čase určenom dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Otec ďalej žiadal predbežne upraviť styk s mal. I. počas letných prázdnin od 01.07. od 09.00 hod. do 15.07. do 18.00 hod. v roku, každý nepárny rok počas jarných prázdnin od nedele o 10.00 hod. do nasledujúcej nedele do 10.00 hod., počas vianočných sviatkov každý nepárny rok od 24.12. od 09.00 hod. do 27.12. do 18.00 hod. a každý páry rok od 28.12 od 09.00 hod. do 6.1. nasledujúceho roku do 18.00 hod. a počas veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od soboty od 09.00 hod. do pondelka do 18.00 hod., s tým, že otec si dieťa prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá.

Svoj návrh na vydanie predbežného opatrenia odôvodnil tou skutočnosťou, že v predmetnej veci bol styk otca upravený predbežnými opatreniami a to z dôvodu bránenia matky v styku maloletej s otcom. Predbežné opatrenie napriek tomu, že je vykonateľné a právoplatné matka maloletej neplní. Otec podal niekoľko návrhov na výkon rozhodnutia, ktoré zostali bez praktického významu. Maloletá I. od septembra 2013 začala navštevovať Základnú školu na W.W. ulici X v Bratislave. Otec navštívil riaditeľku Základnej školy s právoplatným predbežným opatrením upravujúcim jeho styk s maloletou každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 16.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v zariadení, ktoré dieťa navštevuje v čase určenom a v čase určenom dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska, avšak riaditeľka mu oznámila, že nebude umožňovať jeho preberanie maloletej v školskom zariadení, nakoľko nejde o predškolské zariadenie a o tom komu bude dieťa vydávané, rozhoduje matka maloletej, táto však otca ako osobu oprávnenú na preberanie dieťaťa neuviedla. Vzhľadom k tomu je nutné upraviť styk otca s maloletou tak, aby z rozhodnutia bolo zrejmé, že právo otca stykať sa s maloletou je v zariadení školy.

Ďalej otec poukázal na tú skutočnosť, že predmetom konania je návrh otca na striedavú starostlivosť. Doterajšie predbežné opatrenie malo úpravou styku otca s maloletou zabezpečiť aj možnosť otca a maloletej tráviť spolu viac času a rozvíjať vzájomný vzťah. Neplnením predbežného opatrenia zo strany matky sa vedome zabraňuje nadobudnutiu vzťahu maloletej k otcovi a tiež rozhodnutiu súdu o striedavej starostlivosti. Týmto odôvodňuje dôvodnosť jeho nároku na styk s maloletou, potrebu poskytnúť mu predbežnú ochranu a poukazuje na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vzťahu otca a maloletej. Vzhľadom na zabezpečenie reálneho kontaktu otca s maloletou v školskom zariadení, je potrebná úprava doterajšieho predbežného opatrenia. Matka maloletej každý termín stretnutia zmarí tým, že si privoláva svojich rodičov, ktorí si vymýšľajú agresivitu na otca, v prítomnosti maloletej ho hrubo, vulgárne urážajú a potom spolu odídu. Keďže riaditeľka školy trvá na zmene terminológie "predškolského zariadenia" na "školské zariadenie" z tohto dôvodu otec žiada o vydanie predbežného opatrenia a jeho zmenu v tejto časti, aby aj naďalej nedochádzalo k ujme maloletej. Vzhľadom k tomu, že nie je predpoklad právoplatnosti rozhodnutia súdu ani počas vianočných a veľkonočných sviatkov, jarných a letných prázdnin navrhuje upraviť čas stretnutí aj na toto obdobie, nakoľko zamietnutím predbežného opatrenia by súd zamedzil styk otca s maloletou.

Uznesením č.k. 49P/518/2011-368 zo dňa 30.10.2013 tunajší súd vydal predbežné opatrenie, ktorým otca oprávnil stretávať sa s maloletou I. R., nar. XX.XX.XXXX každý nepárny víkend v roku od soboty od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý utorok a štvrtok v párnom týždni od 15.00 hod. do 17.30 hod. s tým, že otec si dieťa prevezme v čase určenom v mieste bydliska matky a v čase určenom dieťa matke v mieste jej bydliska odovzdá, v prípade ak sa maloletá v priebehu týždňa nachádza v školskom alebo inom zariadení, otec si dieťa prevezme v zariadení, ktoré dieťa navštevuje v čase určenom a v čase určenom dieťa matke odovzdá v mieste jej bydliska. Vo zvyšku súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Voči uzneseniu tunajšieho súdu v zamietajúcej časti podal otec odvolanie. Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 11CoP 43/2014-428 zo dňa 17.2.2014 uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti potvrdil.

Z obsahu pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 49P/518/2014 súd zistil, že vo veci je doposiaľ vykonané dokazovanie vrátane znaleckého dokazovania, z výpovedí oboch rodičov je nesporné, že komunikácia medzi rodičmi je značne obmedzená, pri snahe otca o kontakt s maloletou si obaja rodičia zabezpečujú účasť ďalších osôb ako svedkov pre prípad konfliktov, pričom práve vstupom týchto osôb pri odovzdávaní dieťaťa dochádza k ďalším nedorozumeniam. Styk otca s maloletou I. nebol realizovaný v takom rozsahu ako doposiaľ vydané predbežné opatrenie ukladá a tento styk sa minimalizoval, resp. v podstate k nemu nedochádza, keďže dieťa odmietalo ísť bez matky. Obom rodičom bolo dané do pozornosti, aby využili ponúkanú pomoc zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi a realizácie asistovaných stretnutí otca s dieťaťom v prítomnosti psychológa. Matka poukazovala na skutočnosť, že maloletá aktuálne navštevuje psychiatra z dôvodu pretrvávajúcich problémov.

Z registra tunajšieho súdu je zrejmé, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 41 Em/5/2012 o výkon rozhodnutie o úprave styku otca s mal. I. R..

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 77 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie zanikne, ak

c/ sa návrhu vo veci samej vyhovel a uplynulo pätnásť dní od vykonateľnosti

rozhodnutia o veci,

d/ uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 102 ods. 2 O.s.p. v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa odseku 1 vykoná aj bez návrhu.

Podľa § 171 ods. 2 O.s.p. ak nebola v uznesení uložená povinnosť na plnenie, je uznesenie vykonateľné len čo bolo doručené, a ak netreba doručovať, len čo bolo vyhlásené alebo vyhotovené.

Úpravou predbežných opatrení zákon umožňuje riešiť také situácie, kde je potrebný zásah súdu. Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte nevykonateľného alebo očakávaného rozhodnutia. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej a dočasnej úpravy.

Základnou podmienkou na nariadenie predbežného opatrenia je, aby navrhovateľ osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal, že ohrozenie jeho práv a záujmov je také naliehavé, že existuje odôvodnená potreba, aby súd predbežným opatrením pomery účastníkov dočasne upravil alebo že by budúci výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyššie uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh na vydanie predbežného opatrenia nie je opodstatnený. Súd má jednoznačne preukázané, že na tunajšom súde prebieha konanie o zvýšenie výživného na mal. I. a konanie o zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu uvedeného konania súd opakovane rozhodol o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ktorým súd predbežne oprávnil otca stretávať sa s maloletou I.. Podaním nového návrhu na vydanie predbežného opatrenia sa matka domáha zmeny predbežnej úpravy styku otca s dieťaťom jednak v zmene časového rozsahu a jednak bez prítomnosti matky. Pokiaľ ide o argument matky vo vzťahu k úprave styku v iných hodinách, ktorú skutočnosť matka odôvodňuje kludovým víkendovým režimom dieťaťa, súd neprihliada na uvedenú argumentáciu majúca za to, že práve matka je povinná dieťa pripraviť na stretnutie včas a zabezpečiť taký režim dieťaťu, aby bolo schopné zúčastniť sa stretnutia s otcom tak, ako je uvedené vo výroku posledného rozhodnutia o úprave styku predbežným opatrením, t.j. o 9.00 hod. počas víkendu, ktorá hodina nie je ničím mimoriadna a nie je možné ju považovať za skorú rannú hodinu. Taktiež súd neprihliadal na ďalší argument matky spočívajúci v zmene úpravy v časti prevzatia dieťaťa otcom, keď matka tvrdí, že otec nemá vždy záujem o stretnutie s maloletou, nedostavil sa na každý určený termín stretnutie, pričom skutočnosť, že

otec si dieťa prevezme v zariadení, ktoré maloletá navštevuje, spôsobuje problémy. Ťnou predložená komunikácia prostredníctvom mobilného telefónu sms správami a výpisky zaznamenávajúce priebeh stretnutí nemožno hodnotiť v neprospech otca, pričom je nesporné, že k pravidelnému realizovaniu stretnutí otca s mal. I. nedochádza už dlhodobo aj napriek tomu, že súd poskytol oboj rodičom priestor na riešenie sporu mediáciou, prípadne za asistencie psychológa. Navyiac z informácií poskytnutých matkou je zrejmé, že v prípade, že sa otec na stretnutie nemôže dostať, o uvedenom informuje matku. Neprijateľnú komunikáciu medzi rodičmi nesporne potvrdzuje i prebiehajúce konanie na tunajšom súde o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s mal. I.. V prípade, že by problémy pri styku neboli, nemal by otec dôvod domáhať sa výkonu rozhodnutia. Skutočnosť potvrdzujúca, že konfliktné a rozporné situácie medzi rodičmi spôsobuje dieťaťu stres a nedoporučenie ošetrojúcej lekárky maloletej neprespávať u otca dokladovala do spisu č.k. 49P/518/2011 matka listinami /identickým lekárskeym potvrdením/, ktoré boli podkladom pre rozhodnutie aj o predchádzajúcom návrhu na vydanie predbežného opatrenia. ...

Za daných okolností, kedy rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 43/2014 zo dňa 17.2.2014 bolo potvrdené rozhodnutie Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/518/2011 zo dňa 30.10.2013, ktorým bol upravený predbežný rozsah styku otca s mal. I., má súd za to, že od tohto posledného rozhodnutia súdu, matka nepreukázala také nové skutočnosti, ktoré by opodstatňovali zmenu rozhodnutia, ktoré bolo vydané v úzkom časovom horizonte. Na základe uvedených dôvodov, s prihliadnutím na skutočnosť, že matka nepreukázala naliehavú potrebu zmeny dočasnej úpravy styku otca s maloletou, súd návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Aj napriek tomu, že predmetom konania vo veci samej vedeného pod sp. zn. 49P/518/2011, nie je návrh na úpravu styku, súd má za to, že vzhľadom na zistené skutočnosti a priebeh konania vedeného pod sp. zn. 49P/518/2011 a s prihliadnutím na návrh otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov je potrebná takáto úprava pomerov.

Súd opakovane apeluje na oboch rodičov, aby vynaložili maximálnu snahu a ústretovosť pri realizácii stretnutí otca s maloletou a komunikovali pri odovzdávaní dieťaťa tak, aby mal. I. cítila pohodu a lásku oboch rodičov.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na príslušnom súde v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.