

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7C/198/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313203818
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6313203818.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Námestie Martina Benku 9, Bratislava proti odporcovi Z. V., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom E. XXX/XX, I., zast. opatrovníkom S.. K. L., súdnym tajomníkom Okresného súdu Brezno o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a trovy konania, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal od odporcu zaplatenia 50,70 Eur s príslušenstvom.

Okresný súd Brezno v skrátrenom konaní vydal platobný rozkaz sp.zn. 3Ro/225/2013 zo dňa 27.05.2013, ktorý pre nemožnosť doručenia odporcovi do vlastných rúk bol uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 12.09.2013 zrušený.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bol ustanovený opatrovník uznesením č.k. 7C/198/2013-34 zo dňa 23.01.2014 v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise tunajšieho súdu a návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

V zmysle § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

V zmysle § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonnom zástupcovi.

V zmysle § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, vydanej navrhovateľom (č. normy O 11/1-2-3), je výška úhrady za cestovanie bez platného tarifného vybavenia (cestovného lístka) 50,- Eur.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca dňa 04.07.2012 na linke MHD č. 50 o 19.28 hod. v Bratislave cestoval bez cestovného lístka. Uloženú povinnosť zaplatiť 0,70 Eur cestovného a postih 50,- Eur na mieste kontroly neuhradil.

K úhrade bol vyzvaný výzvou zo dňa 13.08.2013, avšak bezvýsledne.

Súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný v plnom rozsahu a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle rozsudku § 150 ods. 2 O.s.p. a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní úspešnému priznal náhradu trov konania, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovách právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za dva úkony právnej služby po 16,60 Eur (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd) a 2 režijné paušály po 7,81 Eur, k tomu 20 % DPH, to všetko v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Súd nepriznal odmenu za jeden úkon právnej služby - Pokus o zmier - výzva na zapltenie, vo výške 16,60 Eur, ani režijný paušál vo výške 7,81 Eur a k tomu 20% DPH, pretože sa nejedná o úkon, ktorý je možné vzhľadom na náročnosť sporu (ide o jednoduchú právnu problematiku) považovať za nevyhnutný a účelný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje a nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný nesplní dobrovoľne, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.