

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 8C/49/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313213895  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313213895.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka a.s., IČO: 36 854 140 so sídlom v Bratislave, Michalská ul. č. 18 zastúpená Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., IČO: 47 239 921, so sídlom Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanej: Q. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Š. XX, t.č. na neznámom mieste zastúpená opatrovníčkou pre konanie M.. A. R., o zaplatenie 2.478,89 EUR s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2.478,89 EUR s 25,00% úrokom ročne zo sumy 146,05 EUR od 1.1.2013 do zaplatenia, s 18,90% úrokom ročne zo sumy 500,00 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 072,44 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 801,74 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1194,08 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 148,50 EUR a trovy právneho zastúpenia 488,40 EUR k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným súdu dňa 24.5.2012 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie 2.478,89 EUR s 25,00% úrokom ročne zo sumy 146,05 EUR od 1.1.2013 do zaplatenia, s 18,90% úrokom ročne zo sumy 500,00 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia, zo sumy 1 072,44 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 801,74 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia, s 9,25% úrokom z omeškania ročne zo sumy 1194,08 EUR od 17.5.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.12.2008 uzavrela žalovaná so žalobcom Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda. Predmetný účet bol zriadený u žalobcu na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.12.2008, na základe ktorej bol žalobca povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 146,05 eur. Debetná úroková sadzba vyhlasovaná žalobcom je vo výške 25% ročne.

Dňa 25.6.2009 uzavrela žalovaná so žalobcom Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXXR, na základe ktorej bolo žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky úverového limitu 500 eur. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala včas a riadne, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu oznámil žalovanej splatnosť celého úveru ku dňu 31.3.2011. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po zosplatení úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 942,90 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej

istiny vo výške 500 eur, riadneho úroku vo výške 221,74 eur, úroku z omeškania vo výške 141,16 eur a poplatkov vo výške 80 eur.

Dňa 7.7.2009 uzavrela žalovaná so žalobcom Zmluvu o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo žalobcom poskytnúť peňažné prostriedky na čerpanie (úver) do výšky úverového limitu vo výške 600 euro, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v ľubovoľnej výške, avšak minimálne vo výške 15 euro. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala včas a riadne, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami pre v súlade s ustanoveniami bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.4.2011. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po predčasnej splatnosti úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 1.389,94 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 1.072,44 eur, riadneho úroku vo výške 121,64 eur a z úroku z omeškania vo výške 195,86 eur.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa 2.7.2013 vydal Platobný rozkaz č.k. 31Ro 961/2013-39, ktorým rozhodnutím žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jej adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovanej sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 8C/49/2014-55 zo dňa 3.2.2014 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu V. A., ktorá sa na pojednávanie nedostavila a súd v súlade s § 101 ods. 2 O.,s.p. konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu, výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o bežnom účte, zmluvou o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR, Zmluvou o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXXR, všeobecnými obchodnými podmienkami, dokladom o výške debetnej úrokovej sadzby, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 4.4.2011 spolu s doručenkou, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny zástupca žalobca sa na pojednávanie dňa 6.3.2014 dostavil a uviedol, že sa v plnom zmysle pridriava písomne podanej žaloby. K spisovému materiálu pripojil vyjadrenia, kde sú bližšie a presne špecifikované položky, na základe ktorých si uplatňuje svoj nárok. Trovy konania si uplatnil.

Zo zmluvy o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB pohoda súd zistil, že žalobca a žalovaná uzavreli dňa 12.12.2008 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB. Predmetný účet bol zriadený u žalobcu na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXX/XXXX zo dňa 12.12.2008, na základe ktorej bol žalobca povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 146,05 eur. Debetná úroková sadzba vyhlasovaná žalobcom je vo výške 25% ročne.

Dňa 25.6.2009 uzavrela žalovaná so žalobcom Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej bolo žalovanej povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky úverového limitu 500 eur. Žalovaná poskytnutý úver nesplácala včas a riadne, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu oznámil žalovanej splatnosť celého úveru ku dňu 31.3.2011. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po zosplatnení úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 942,90 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 500 eur, riadneho úroku vo výške 221,74 eur, úroku z omeškania vo výške 141,16 eur a poplatkov vo výške 80 eur.

Dňa 7.7.2009 uzavrela žalovaná so žalobcom Zmluvu o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo žalobcom poskytnúť peňažné prostriedky na čerpanie (úver) do výšky úverového limitu vo výške 600 euro, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v ľubovoľnej výške, avšak minimálne vo výške 15 euro. Žalovaná poskytnutý úver nespĺcala včas a riadne, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami pre v súlade s ustanoveniami bodu 9.1 Všeobecných obchodných podmienok určil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 20.4.2011. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po predčasnej splatnosti úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 1.389,94 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 1.072,44 eur, riadneho úroku vo výške 121,64 eur a z úroku z omeškania vo výške 195,86 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je daná v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z.

V zmysle čl. I. bodu 2 zmluvy o bežnom účte debetný zostatok na bežnom účte sa úročí debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom.

Z dokazovania bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli 12.12.2008 Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB, na základe ktorej bol žalobca povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte. Účastníci konania dňa 25.6.2009 uzavreli Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej povolenie prečerpania k bežnému účtu žalovanej do výšky úverového limitu 500 eur. Dňa 7.7.2009 účastníci konania uzavreli Zmluvu o úvere k ČSOB Kreditnej karte č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo žalobcom poskytnúť peňažné prostriedky na čerpanie (úver) do výšky úverového limitu vo výške 600 euro, ktoré sa žalovaná zaviazala splácať v ľubovoľnej výške, avšak minimálne vo výške 15 euro.

Žalovaná žalobcom poskytnutý úver nesplácala riadne a včas. Žalovaná neuhradila splátky ani iným spôsobom, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami oznámil žalovanej zosplatenie celého záväzku. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po zosplatení úveru. Tieto povinnosti si však žalovaná do dňa rozhodnutia súdu vo veci nesplnila. Z týchto dôvodov potom súd návrh žalobcu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Žalobca si náhradu trov konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas uplatnila nasledovne:

- podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb za 3 právne úkony s 20% DPH:

1. prevzatie veci a príprava zastúpenia.....121,50 € + rež. paušál 9,37 €
2. písomné podanie na súd (podanie návrhu) .....121,50 € + rež. paušál 9,37 €
3. účasť na pojednávaní 6.3.2014.....121,50 € + rež. paušál 9,65 €

Z uvedeného vyplýva, že hodnota vyššie uvedených 3 úkonov právnej pomoci vrátane režijného paušálu predstavuje 392,89 eur.

4. náhrada za stratu času 4 x 1/2 hod po 13,40 €.....53,60 € + 10,72 € (DPH); spolu 64,32 €

5. náhrada preukázaných cestovných výdavkov Bratislava - Galanta a späť dňa 6.3.2014:

spotreba = 6 l/100 km, cena pohonnej látky = 1,356 eur /l

náhrada za spotrebované pohonné hmoty = 9,60 eur

amortizácia vozidla podľa počtu km = 21,59 eur - spolu = 31,19 eur

Náhrada trov právneho zastúpenia v celkovej výške predstavuje sumu 488,40 eur.

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku, ktorý činí 148,50 euro a z trov právneho zastúpenia celkom činia sumu 488,40 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý

účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.