

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 5P/164/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813207349  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Janečková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813207349.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Katarínou Janečkovou, v opatrovníckej veci maloletého C. I.U., C.. X. XX. XXXX, zastúpeného kolíznou opatrovníčkou B. S., pracovníčkou tunajšieho súdu, na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Rožňave, za účasti matky B. I., C.. XX. X. XXXX, S. A. Q., P.. H. XXX, o pozbavení rodičovských práv, o vyslovení osvojiteľnosti a o ustanovení poručníka, takto

### rozhodol:

Súd p o z b a v u j e matku B. I., C.. XX. X. XXXX výkonu rodičovských práv voči maloletému C. I., C.. X. XX. XXXX.

Súd rozhodol o osvojiteľnosti maloletého.

Súd maloletému u s t a n o v u j e za poručníka Detský domov Mlynky - Biele Vody, ktorý bude oprávnený a povinný zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom žiadal, aby súd matku pozbavil rodičovských práv, vyslovil osvojiteľnosť maloletého a za poručníka mu ustanovil Detský domov Mlynky - Biele Vody. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu B. I. a neurčeného otca. Biologickým otcom maloletého je jej terajší druh Š. I.. Rodičia majú aj ďalšie vyživovacie povinnosti. Spoločne zabezpečujú starostlivosť o jedno spoločné dieťa, ďalšie dve deti pochádzajú z predchádzajúcich vzťahov matky a sú umiestnené do náhradnej osobnej starostlivosti. Maloletý bol dňa 8. 2. 2013 na základe uznesenia Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 7PPOm/2/2013 umiestnený do ústavnej starostlivosti Detského domova Mlynky - Biele Vody. Umiestnený bol priamo z detského oddelenia NsP Rožňava, kde bol hospitalizovaný z dôvodu hrubého zanedbania starostlivosti prejavujúcom sa v dehydratácii, podvýžive, poklesu hmotnosti a kožnom intertrigu. Rozsudkom Okresného súdu Rožňava zo dňa 14. 5. 2013, sp. zn. 7P/157/2013 nad maloletým bola nariadená ústavná starostlivosť. Rodičia si po odňatí dieťaťa nedokázali žiadnym spôsobom upraviť svoje pomery, prevzatie starostlivosti o dieťa sa javí ako nereálne. O svoje dieťa od nástupu do NsP, t. j. od 29. 1. 2013, neprejavili žiaden záujem. Sprostredkovanie náhradnej rodinnej starostlivosti je najvhodnejším riešením situácie dieťaťa.

Kolízna opatrovníčka maloletého súhlasila s návrhom navrhovateľa.

Súd vo veci rozhodol v neprítomnosti matky, pretože napriek viacerým predvolaniam, na pojednávanie sa nedostavila.

Zo správy od Mestského úradu v Dobšinej vyplýva, že matka je na rodičovskej dovolenke. Je slobodná, zo spolužitia s B. M. má dcéru T. M., ktorá je zverená do NOS otcovej sestry. Zo spolužitia so Š. I. má troch synov: Š., ktorý je zverený do NOS jej matky, maloletý O.C. je v jej starostlivosti a maloletý C. je v detskom domove. Matka spolu so svojím druhom a synom O. býva v rodinnom dome, ktorý pozostáva z kuchyne a izby a je vybavený základným nábytkom. Starostlivosť o dieťa je v súčasnom období na dobrej úrovni.

Zo správy od Detského domova Mlynky - Biele Vody vyplýva, že od umiestnenia dieťaťa do ich zariadenia matka a ani nikto z príbuzných neprejavujú záujem a nekontaktujú maloletého a nikto ho nenavštívil.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania rozhodol v zmysle ust. § 102 ods. 1 až 4 Zákona o rodine s prihliadnutím k ust. § 38 ods. 1 až 4 a § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine a to tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

V zmysle ust. § 38 ods. 1 až 4 Zákona o rodine ak niektorému z rodičov bráni vo výkone jeho rodičovských práv a povinností závažná prekážka a ak je to v záujme maloletého dieťaťa, súd môže pozastaviť výkon rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak

- a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života,
- b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo
- c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

V rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

Súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia ako aj na základe vykonaného dokazovania matku pozbavil rodičovských práv vzhľadom k tomu, že už dlhšiu dobu zanedbávala starostlivosť o maloletého a ani v budúcnosti nie je predpoklad, aby vedela zabezpečiť správnu výchovu maloletého.

V zmysle ust. § 102 ods. 1 až 4 Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Osobný súhlas rodiča podľa odseku 1 písm. c) musí mať písomnú formu a musí byť uskutočnený pred súdom alebo pred orgánom sociálnoprávnej ochrany, alebo pred povereným zamestnancom orgánu sociálnoprávnej ochrany v zdravotníckom zariadení, kde sa dieťa narodilo. Odvolať súhlas možno len do času, kým maloleté dieťa nie je umiestnené na základe rozhodnutia súdu do starostlivosti budúcich osvojiteľov.

Súhlas na osvojenie v prípadoch uvedených v odseku 1 dáva opatrovník, ktorý bol osvojovanému maloletému dieťaťu ustanovený v konaní o osvojenie. Na ustanovenie opatrovníka sa primerane použijú ustanovenia § 60 a 61. Funkcia opatrovníka zaniká vykonaním právneho úkonu, na ktorého účely bol ustanovený.

O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia rozhodol o osvojiteľnosti maloletého, pretože matka bola pozbavená rodičovských práv voči maloletému, nakoľko dlhodobo zanedbávala starostlivosť o maloletého a nie je predpoklad, aby sa v budúcnosti o dieťa postarala.

V zmysle ust. § 56 ods. 1 až 3 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

Súd v zmysle citovaného ustanovenia maloletému ustanovil za poručníka Detský domov Mlynky - Biele Vody.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15.-tich dní od jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po

a/ v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.