

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/18/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113232529
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113232529.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred samosudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi N. O., A.. XX. XX. XXXX, W. W. W., P. H. XXXX/XX, o zaplatenie 463,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 416,02 Eur spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 136,99 Eur od 12. 01. 2011 až do zaplatenia a zo sumy 279,03 Eur od 12. 12. 2010 až do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa v zvyšnej časti z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 27,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX, Q.: XXXXXXXXXXX, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podaným návrhom doručeným súdu dňa 22. 11. 2013 žiadal súd, aby vo svojom rozhodnutí zaviazal odporkyňu na zaplatenie sumy 463,82 Eur s príslušenstvom z titulu nezaplatených úhrad za využívanie služieb poskytovaných navrhovateľom resp. právnym predchodcom a zaplatiť mu zmluvnú pokutu.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila.

Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 115a ods.2 a § 200ea ods.1 OSP.

Navrhovateľ vo svojom návrhu spolu s predloženým písomným vyjadrením uviedol, že odporkyňa nebola sankcionovaná len za to, že nezaplatila splatné faktúry, ale predovšetkým za to, že si nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby. Z tohto dôvodu bola jej SIM karta vypojená z prevádzky, čím odporkyňa porušila povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, kedy by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok zabezpečiť jej mobilné zariadenie za zľavnenú cenu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, na základe ktorého zistil, že účastníci konania uzatvorili zmluvu o pripojení zo dňa XX. XX. XXXX v programe Relax 60 a v tejto zmluve si zároveň dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Slovak Telekom a. s. uzatvoril ako postupca s postupníkom t. j. s navrhovateľom zmluvu o postúpení zo dňa XX. XX. XXXX.

Na základe uzatvorenej zmluvy zo dňa XX. XX. XXXX sa odporkyňa zaviazala využívať služby navrhovateľa a uhrádzať riadne a včas cenu služieb, poplatky a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete a platným cenníkom služieb. Navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť tieto služby odporkyňi.

Právny predchodca navrhovateľa fakturoval odporkyňi za používanie týchto služieb faktúrami č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 01. 2011 sumu 136,99 Eur, faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 09. 10. 2011 sumu 47,80 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXXX splatnou dňa 11. 12. 2010 sumu 279,03 Eur.

Podľa § 43 ods.1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa článku 3 zmluvy o pripojení, v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 tejto zmluvy alebo článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm.a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 47,80 Eur.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaných právnych predpisov mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená zmluva o pripojení, na základe ktorej právnomu predchodcovi navrhovateľa ako poskytovateľovi služieb vznikla povinnosť poskytnúť odporkyňi zvolené služby pri využívaní verejnej rádiatelefónnej siete a odporkyňi ako užívateľke vznikla povinnosť uhrádzať cenu za poskytnuté služby určené podľa odpočtu poskytovaných služieb vyúčtovaných navrhovateľom vo forme daňového dokladu a to faktúry podľa článku 7 bod 3 všeobecných podmienok. Pre prípad porušenia zmluvných povinností medzi účastníkmi bolo dohodnuté právo na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd na základe uvedeného potom konštatuje, že odporkyňa neuhradila včas platby spočívajúce vo fakturovaných službách, ktoré jej poskytol navrhovateľ, a preto súd jeho návrhu v tejto časti vyhovel a zaviazal odporkyňu na jej zaplatenie tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti priznania zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur z dôvodu, pretože tu dôvod nie je daný. Súd v tejto súvislosti konštatuje, že už v minulosti v konaniach pred súdom bola judikovaná prax, kedy súdy vyslovili právny názor o tom, že zmluvná podmienka dojednaná v dodatku k zmluve o pripojení týkajúcej sa zmluvnej pokuty je podmienkou neprijateľnou s poukazom na ustanovenie § 53 ods.4 písm.k) Občianskeho zákonníka a teda v zmysle § 53 ods.5 Občianskeho zákonníka je neplatná. Jedná sa najmä o rozhodnutia Okresného súdu Bardejov pod č.

k. 4C/162/2011-28 zo dňa 06. 12. 2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove pod spisovou značkou 16Co/32/2012 zo dňa 15. 03. 2012, Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 13C/125/2012, Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 12C/33/2013 tak, ako sú tieto rozhodnutia verejne prístupné na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti SR.

Súd taktiež rozhodol o práve na náhradu trov konania, ktoré priznal navrhovateľovi ako účastníkovi v spore v prevažnej miere úspešnému a to vo výške 27,50 Eur za zaplatený súdny poplatok a trov právneho zastúpenia vo výške 94,44 Eur ako trov právneho zastúpenia, a to za dva úkony právnej služby, a to príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd vo veci samej a to žaloba, každý po 31,54 Eur, spolu 63,05 Eur + 2 x paušálna náhrada vo výške 7,81 Eur za každý úkon, spolu 15,62 Eur. Trovy právneho zastúpenia potom spolu predstavujú sumu 78,70 Eur + DPH, celkovo 94,44 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 OSP, § 42 ods.3 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa Zákona č. 233/95 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.