Súd:	Okresný súd Brezno
Spisová značka:	4C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6312210342
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Ondrej Kekeňák, PhD.
ECLI:	ECLI:SK:OSBR:2014:6312210342.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudcom JUDr. Ondrejom Kekeňákom, PhD. v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt, s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45535108, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou SOKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. so sídlom Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36862711 proti odporcovi H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., O. K. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste v konaní zastúpený súdom ustanoveným opatrovníkom J.. R. M., súdny tajomník Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 318,15 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet č. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX sumu vo výške 272,71 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 272,71 Eur za obdobie od 19.01.2010 až do zaplatenia, ako aj súdny poplatok zaplatený navrhovateľom za návrh na začatie konania vo výške 16,- Eur a ďalej je odporca povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. XXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXX vo výške 74,09 Eur , všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd vo zvyšnej časti konanie o návrhu navrhovateľa z a s t a v u j e.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.11.2012 sa navrhovateľ na základe skutočností uvedených v návrhu domáha, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu vo výške 318,15 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 318,15 Eur od 19.01.2010 do zaplatenia. Súčasne sa domáha priznania náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh a v trovách právneho zastúpenia. Navrhovateľ priložil k návrhu listinné doklady.

Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ dňa 03.05.2013 súdny poplatok za návrh vo výške 19,- Eur.

Súdu sa nepodarilo doručiť odporcovi návrh spolu s listinnými dokladmi pripojenými k návrhu do vlastných rúk, pretože podľa správ príslušných orgánov vrátane polície sa odporca v mieste bydliska nezdržiava.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 02.12.2013 o 10.45 hodine, ktoré odročil na neurčito z dôvodu, že odporca nemal riadne a včas vykázané doručenie predvolania na pojednávanie.

Vzhľadom na to, že miesto bydliska odporcu, na ktorom sa tento v súčasnej dobe zdržiava a preberá písomnosti, sa súdu nepodarilo zistiť ani šetrením prostredníctvom príslušných orgánov, súd odporcovi uznesením č.k. 4C 105/2013 - 67 zo dňa 22.01.2014 ustanovil za opatrovníka J.. R. M., súdneho tajomníka Okresného súdu Brezno. Opatrovníkovi doručil návrh spolu s listinnými dokladmi do vlastných

rúk dňa 22.01.2014 a súčasne ho vyzval, aby sa v súdom stanovenej lehote k návrhu vyjadril. Opatrovník súdu nepodal k návrhu žiadne vyjadrenie.

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania na 06.03.2014 o 10.40 hodine, na ktoré predvolal účastníkov konania.

Navrhovateľ sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 28.02.2014, v ktorom uviedol, že súhlasí s rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti na základe listinných dokladov uvedených v spise, a to aj v záujme hospodárnosti konania. Navrhol, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 272,71 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 272,71 Eur od 19.01.2010 až do zaplatenia. Súčasne zotrval na nároku na priznaní náhrady trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh vo výške 16,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 74,09 Eur. Vo zvyšnej časti vzal predmetným podaním pôvodne podaný návrh späť a navrhol, aby súd vo zvyšnej časti konanie o pôvodne podanom návrhu zastavil. K predmetnému vyjadreniu predložil navrhovateľ listinné doklady.

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vykonal pojednávanie v neprítomnosti navrhovateľa, ako aj odporcu, pretože opatrovník odporcu sa na pojednávanie bez ospravedlnenia nedostavil.

Súd oboznámil listinné doklady uvedené v spise, pričom o predmetnom návrhu rozhodol najmä podľa týchto ustanovení zákona :

Podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ neurobí iné opatrenia, môže súd ustanoviť opatrovníka aj účastníkovi, ktorého pobyt nie je známy, ktorému sa nepodarilo doručiť na známu adresu v cudzine alebo ak je doručenie písomnosti v cudzine spojené s ťažko prekonateľnými prekážkami, ktorý je postihnutý duševnou poruchou alebo ktorý nie je schopný zrozumiteľne sa vyjadrovať.

Podľa § 114 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 a § 153b ods. 5 uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p. ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa 153b ods. 2 O.s.p. rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný (§ 79 ods. 4 a § 115 ods. 2) s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1,

b) žalovaný sa k žalobe a prílohám písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti (§ 114 ods. 2),

c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.
Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy

odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.
Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
Podľa nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1 až 3 Občianskeho súdneho poriadku, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd o predmetnom návrhu rozhodol v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona. Súd návrhu vyhovel, pretože návrh bol podaný dôvodne. Vychádzajúc z písomného vyjadrenia navrhovateľa, ktorým vzal návrh späť v časti prevyšujúcej sumu 272,71 Eur tak, ako vyplýva z jeho podania zo dňa 25.02.2014, súd konanie o zvyšnej časti pôvodne podaného návrhu navrhovateľa na základe jeho čiastočného späťvzatia zastavil.

Podľa § 142 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Odporcu zaviazal na náhradu trov konania spočívajúcich v súdnom poplatku zaplatenom za návrh na začatie konania vo výške 16,- Eur a v trovách právneho zastúpenia navrhovateľa vo výške 74,09 Eur. Trovy právneho zastúpenia navrhovateľa pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnych služieb, a to za prevzatia a prípravu zastúpenia v zmysle § 14 ods. 1 písm. a) Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len advokátska tarifa) a za písomné podanie na súd - návrh zo dňa 12.10.2012 v zmysle § 14 ods. 1 písm. b) adv. tarify. Ďalej pozostávajú z tzv. režijného paušálu - náhrady hotových výdavkov v zmysle § 16 ods. 3 advokátskej tarify, pričom odmena vrátane tzv. režijného paušálu je v súlade s ust. § 18 ods. 3 adv. tarify zvýšená o DPH vo výške 20 %. Odporcu zaviazal na náhradu trov právneho zastúpenia advokátovi zastupujúceho navrhovateľa.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti uloženia povinnosti zaplatiť istinu s príslušenstvom nie je prípustné odvolanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 O.s.p.).

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania a v časti v ktorej konanie o návrhu navrhovateľa zastavuje možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, v dvoch vyhotoveniach, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali tohto práva po vyhlásení rozsudku.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 vety prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.