

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 7Er/260/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6811204014  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gréta Gibalová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2014:6811204014.2

## Uznesenie

Okresný súd Revúca v exekučnej veci oprávneného: PRO CIVITAS, s.r.o., Astrová 2/A, 821 01 Bratislava, IČO: 45 869 464, zast. advokátskou kanceláriou verita, s.r.o., so sídlom Karpatská 18, 811 05 Bratislava, proti povinnému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, XXX XX P. o vymoženie 1327,76 € s prísl. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Eleonórou Noskovou, Exekútorový úrad Banská Bystrica, Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, pod. sp. zn. EX 353/11 takto

### rozhodol:

I. Exekučné konanie zastavuje.

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnej exekútorke JUDr. Eleonóre Noskovej trovy exekúcie vo výške 8,- €, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Dňa 11.08.2011 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie oprávneného voči povinnému o vymoženie 1327,76 € s príslušenstvom. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul, ktorým je rozhodcovský rozsudok sp. zn. IIC0410215 vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným pri spoločnosti Rozhodcovská, arbitrážna a mediačná a.s., Trnavská cesta 7, 831 04 Bratislava (v konaní pred rozhodcami JUDr. Helena Markovičová, JUDr. Ján Huňady a Mgr. Michaela Heldová) dňa 10.06.2011.

Uznesením Okresného súdu Revúca č. k. 7Er/260/2011-22 zo dňa 08.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoE 18/2013-37 zo dňa 27.02.2013 bola žiadosť súdnej exekútorke o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 4Oboer 176/2013-61 zo dňa 27.11.2013 bolo dovolanie v predmetnej veci odmietnuté.

Podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len Exekučný poriadok), súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

Podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie Okresného súdu Revúca č. k. 7Er/260/2011-22 zo dňa 08.10.2012 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17CoE 18/2013-37 zo dňa 27.02.2013 nadobudlo dňa 02.04.2013 právoplatnosť. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. č. k. 4Oboer 176/2013-61 zo dňa 27.11.2013, právoplatné dňa 22.01.2014, bolo dovolanie v predmetnej veci odmietnuté, na základe čoho súd podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

Podľa § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, ak povinný uhradí pohľadávku po začatí exekučného konania skôr, ako mu uplynie lehota na podanie námietok, má exekútor nárok na náhradu trov konania vo výške ustanovenej osobitným predpisom v rovnakom rozsahu ako v prípade upustenia od vykonania exekúcie. Do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa § 3 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len vyhláška) súdnemu exekútorovi patrí popri odmene náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri výkone exekučnej činnosti.

Podľa § 14 vyhlášky, ak je súdny exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura.

Podľa § 22 vyhlášky, hotovými výdavkami sú najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady, poplatky a cestovné náhrady.

Súdna exekútorka si podaním zo dňa 23.04.2013 vyčíslila trovy exekúcie vo výške 44,59 €, ktoré špecifikovala nasledovne:

1. odmena podľa § 14 vyhlášky.....33,19 €

2. hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky

- poštovné..... 8,00 €

- paušálne výdavky (kancelárske potreby, obálky, papier) ..... 3,40 €

Spolu.....44,59 €

V predmetnej veci bola žiadosť súdnej exekútorky o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdnej exekútorky doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdna exekútorka v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súdna exekútorka si preto uplatnila odmenu v rozpore s § 47 ods. 3 Exekučného poriadku.

Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, ktorý bol vydaný v rozpore so zákonom, čím zaviniť zastavenie exekučného konania. Podľa názoru súdu sa preto § 203 ods. 1 Exekučného poriadku môže analogicky aplikovať aj na exekučné konanie. Na základe týchto skutočností súd zaviazal v zmysle § 203 ods. 1 Exekučného poriadku oprávneného na náhradu hotových výdavkov súdnej exekútorky.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 8 €, ktoré pozostávajú: Súd odmenu podľa § 14 vyhlášky nepriznal, nakoľko súdny exekútor má nárok na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Použitím gramatického výkladu cit. ust. § 47 ods. 3 Exekučného poriadku možno dôjsť k záveru, že výpočet trov exekúcie, na ktoré má súdny exekútor právo do doručenia poverenia súdu je taxatívny, teda konečný. Teda súdnemu exekútorovi nepatrí odmena aspoň v minimálnej výške 33,19 € podľa § 14 vyhlášky, ale len odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie. 1/ z náhrady hotových výdavkov podľa § 22 vyhlášky vo výške 8 €, nakoľko súd nepriznal náhradu za kancelárske potreby, obálky, papier, nakoľko ide o výdavky súvisiace s bežným chodom exekútorského úradu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.