

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 7Tos/22/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613000503  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7613000503.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Ladislava Tomčovčíka a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 6. marca 2014, v trestnej veci odsúdeného G. Š., pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 0 T 46/2013 z 8.8.2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného G. Š..

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 0 T 46/2013 z 8.8.2013 sudca pre prípravné konanie okrem iného uložil podľa § 555 ods.1 písm.a/ Tr.por. odsúdenému G. Š. nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby od 5.7.2013 do 17.7.2013.

Citované rozhodnutie okresného súdu nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo napadnuté sťažnosťou odsúdeného. Odsúdený G. Š. v písomnom odôvodnení sťažnosti uviedol, že povinnosť nahradiť štátom preddavkové trovy trestného konania paušálnou sumou 60,- Eur je ochotný splniť, ale po splátkach a po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený ďalej vyjadril svoj nesúhlas s tým, aby mu bola spoplatnená väzba, a to vzhľadom k tej skutočnosti, že príslušnými orgánmi mohol byť stíhaný aj na slobode a jeho vzatie do väzby nebolo potrebné.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v zmysle ustanovenia § 187 ods.1 Tr.por.

Podľa § 555 ods.1 písm.a/ Tr.por., ak bol obžalovaný právoplatne uznaný za vinného, je povinný nahradiť štátu trovy spojené s výkonom väzby.

Krajský súd v súvislosti s vydaným napadnutým uznesením okresného súdu a sťažnosťou odsúdeného G. Š. zistil, že tento bol na základe podanej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 2 Pv 436/2013 zo 6.7.2013, trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn.0T 46/2013 z 8.7.2013 uznaný vinným z prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.d/ Tr.zák. Za to mu súd uložil podľa § 348 ods.1 Tr.zák. s použitím § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák. trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.a/ Tr.zák. odsúdeného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods.1, ods.2 Tr.zák. za použitia § 38 ods.2 Tr.zák., § 36 písm.l/ Tr.zák., § 37 písm.m/ Tr.zák. obžalovanému uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 4 rokov.

V predmetnej trestnej veci bol odsúdený G. Š. podľa § 71 ods.1 písm.c/ Tr.por. vzatý do väzby uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp.zn. 0Tp 455/2013 zo dňa 8.7.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8 Tpo 27/2013 z 15.7.2013. Väzba odsúdeného podľa § 76 ods.10 Tr.por. začala plynúť od 5.7.2013 o 09.45 hod. do právoplatnosti odsudzujúceho trestného rozkazu dňa 17.7.2013.

Vzhľadom k tej skutočnosti, že odsúdený G. Š. bol citovaným trestným rozkazom Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi uznaný vinným zo stíhaného trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods.1 písm.b/ Tr.zák., postup okresného súdu podľa § 555 ods.1 písm.a/ Tr.por. druhostupňový súd vyhodnotil v celom rozsahu ako zákonný a dôvodný. O väzbe odsúdeného G. Š. bolo v predchádzajúcom trestnom stíhaní právoplatne rozhodnuté, a preto v súčasnom štádiu trestného konania, v ktorom sa rozhoduje o povinnosti na náhradu trov, nie je možné túto zákonným spôsobom spochybňovať, resp. označiť za nepotrebnú. Podľa citovanej právnej úpravy je teda odsúdený povinný nahradiť trovy trestného konania spojené s výkonom väzby tak, ako o tom rozhodol prvostupňový súd.

Pre uvedené skutočnosti krajský súd o sťažnosti odsúdeného rozhodol podľa § 193 ods.1 písm.c/ Tr.por. a túto zamietol, pretože nie je dôvodná.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.