

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/10/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122208340  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4122208340.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Lenky Halmešovej, v právnej veci žalobcu: G.. G. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. Z. XXXX/XXA, U., zast. JUDr. Ján Polák, advokát, Miletičova 64, Bratislava, proti žalovanej: B.. L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX U., zast. JUDr. Lenkou Takáčovou, LL.M., advokátka, Mariánska 1359/4, Nitra, o návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 36C/73/2022-115 zo dňa 04.11.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalobcu o d m i e t a .

Žalovanej p r i z n á v a voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. V záhlaví označeným uznesením súd prvej inštancie zamietol návrh na zrušenie neodkladného opatrenia a žalovanému priznal podľa § 255 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. Rozhodnutie odôvodnil ust. § 329 ods. 2, § 330 ods. 1, § 333, § 334 Civilného sporového poriadku.

1.2. Súd prvej inštancie právne uzavrel, že jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo nariadené. Zákonným dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa strana domáhajúca jeho zrušenia mohla dôvodne tohto návrhu aj domôcť. V rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení predbežného opatrenia musí sa zaoberať iba otázkou, či strana domáhajúca sa zrušenia predbežného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vydaní uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/pomerov.

1.3. Súd preverením v súdnom registri zistil, že strany sporu sú účastníkmi konania, ktoré sa týkajú ich spoločných maloletých detí. V konaní sp. zn. 13P/196/2021 sa žalovaná ako matka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia, nariadeného uznesením tunajšieho súdu č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 04.11.2020. Predmetným uznesením bol dočasne upravený styk otca s maloletými deťmi. Jej návrh bol zamietnutý. Krajský súd v Nitre odvolanie matky odmietol a návrh otca na prerušenie konania zamietol. Spis sa momentálne nachádza na Najvyššom súde SR z dôvodu, že žalovaná podala vo veci dovolanie.

1.4. Pod sp. zn. 11Em/7/2020 sa na tunajšom súde vedie konanie o výkon už uvedeného rozhodnutia č. k. 24P/273/2020-45 zo dňa 04.11.2020. Vo veci bolo dňa 10.02.2022, č. k. 11Em/7/2020-449 vydané uznesenie, ktorým súd uložil žalovanej ako matke maloletých detí a žalobcovi ako ich otcovi výchovné opatrenie spočívajúce v povinnosti podrobiť sa psychologickému poradenstvu a absolvovať

konzultácie so psychológom v intervaloch podľa jeho určenia v V. U. za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi ohľadom výchovy a starostlivosti o maloleté deti, zlepšenie vzájomného rešpektovania sa v roli rodiča detí, usmernenia rodičov ohľadne ich spoločnej zodpovednosti za výchovu a vývin detí. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 21.02.2022. Žalovaná ako matka podala proti tomuto uzneseniu odvolanie, o ktorom nebolo zatiaľ rozhodnuté.

1.5. Uznesením OR PZ Nitra zo dňa 31.01.2022, ČVS: ORP-466/1-VYS-NR.2021 ZS vyšetrovateľ v trestnej veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby postúpil vec na prejednanie Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy - oddelenie priestupkov.

1.6. Sťažnosť žalovanej proti uzneseniu vyšetrovateľa bola uznesením Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 30.05.2022, 3Pv/243/21/4403-22 zamietnutá ako nedôvodná. V rámci konania boli vyhotovené znalecké posudky G.. L. R., odbor psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, pod č. XX/XXXX a XX/XXXX dňa 25.08.2021. Zo záveru posudku pri žalobcovi okrem iného vyplýva, že ide o osobnosť emočne a sociálne nezrelú, afektívne labilnú. V záťažových situáciách koná ofenzívne, bez uvedomenia si následkov správania. Následne sa stavia do pozície obeť. Má výčitky, no navonok si ich neprizná. K opačnému pohlaviu sa stavia do dominantnej pozície, no nevie sa presadiť. V súvislosti s predmetom vyšetrovania je u neho zvýšená nepriama agresivita, pre ktorú sú charakteristické záľudné prostriedky, ako zlomyseľné ohováranie, náhle afekty, výlevy rozčúlenia, ktoré môžu byť sprevádzané fyzickými prejavmi ako aj búchanie dverí. Zo záveru posudku pri žalovanej okrem iného vyplýva, že vzťah k žalobcovi vníma ako vysoko konfliktný, jej výpovede sú považované z psychologického hľadiska za vierohodné. Správanie žalobcu ako exmanžela pociťuje ako negatívne ovplyvňovanie jej obvyklého spôsobu života, ktoré pretrváva, pretože prežíva vplyv otca na deti tak, ako by vplýval priamo na ňu. Je precitlivená, ťažko odpúšťa. Ak ide o jej blízky alebo je ohrozená jej osobná integrita, reaguje pod vplyvom emócií, impulzívne. Rozvíja sa u nej depresia, pričom posúdenie závažnosti symptómov a stanovenie diagnózy je v kompetencii psychiatra.

1.7. Žalovaná podala dňa 30.09.2022 na Okresnú prokuratúru Nitra oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol spáchaný trestný čin podľa § 194a ods. 1 Tr. zák. (ochrana súkromia v obydli). Zároveň podala aj dňa 19.08.2022 oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia a nebezpečné vyhrážanie. Obe sa týkajú žalobcu ako podozrivého. Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, v rámci súčinnosti súdu oznámil listom zo dňa 24.10.2022, že v priestupkovom konaní OU-NR-OVVS2-2022/015962, bolo vydané rozhodnutie, ktorým bolo konanie podľa § 76 ods. 1 zákona o priestupkoch zastavené z dôvodu, že skutok, o ktorom sa koná, nie je priestupkom, pričom zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

1.8. V konaní boli vypočuté deti strán sporu, ktoré sa vyjadrili k ich vzťahu k otcovi ako aj k ostatným veciam. V prípade syna K. sa jeho odpovede týkali obdobia do roku 2021. V prípade maloletého E. išlo o obdobie, kedy chodil k otcovi, pričom uviedol, že s otcom sa nerozprávajú, nestretávajú, nemá na neho veľa dobrých spomienok. Snažil sa obmedziť s ním kontakt a odkedy ku nemu nechodí, nemá žalúdočné problémy, začal aj chudnúť. Mal. N. uviedla, že otec na maminu kričal a kričal aj na nich ako deti. Rodičia sa nemajú radi. Nebili ich. Chodievala so súrodencami k tatinovi, najskôr bol dobrý, potom zlý.

1.9. Súd po preskúmaní návrhu žalobcu na zrušenie neodkladného opatrenia dospel k záveru, že nie je dôvodný. Z návrhu, vyjadrenia žalovanej, znaleckých posudkov, trestných oznámení, výpovedí detí v priestupkovom konaní, rozhodnutia súdu v rámci veci starostlivosti o maloleté deti súd zistil, že vzťahy medzi žalobcom a žalovanou sa od nariadenia neodkladného opatrenia nezmenili, neustále sa navzájom obviňujú, osočujú. Je pravdou, že žalovaná je viac precitlivená, ale vo vzťahu k pretrvávajúcemu neodkladnému opatreniu žalobca nie je neprimerane obmedzovaný v rámci svojho bežného života. Dôvody, na ktoré poukázal ako komplikáciu jeho bežného života, súd nevyhodnotil ako dôležité k tomu, aby zrušil neodkladné opatrenie, ktoré spočíva v zákaze priblíženia sa žalobcu ku žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 25 metrov. Napriek tomu, že táto vec sa týka výlučne len žalobcu a žalovanej, nemožno nechať bez povšimnutia tú skutočnosť, že obaja sú rodičmi detí, vo vzťahu ktorým prebiehajú na tunajšom súde iné konania (o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k nim) a práve tieto majú vplyv aj na ich vzájomný vzťah. Ako rodičia nedokážu spolu fungovať, ich rodičovské vzťahy sú nefunkčné a v záujme detí je vytvoriť medzi nimi aktívnu spoluprácu, výsledkom ktorej by mohlo byť aj zlepšenie vzťahov detí voči otcovi. V tejto aktuálnej situácii by prípadné zrušenie neodkladného opatrenia neprispelo podľa súdu k zlepšeniu vzťahov medzi stranami sporu navzájom a ani v samotnej rodine

(vzťah rodičov a detí). Žalobca podľa súdu nemusí mať obavu z toho, že by sa dopustil porušenia neodkladného opatrenia vo vzťahu k žalovanej v prípadoch styku s deťmi, keďže neodkladné opatrenie vymedzilo výnimky, pri ktorých sa zákaz priblíženia neaplikuje. Pokiaľ ide o prípadné trestné oznámenia, oznámenia o priestupkoch a pod., tak žalovanej ako ani žalobcovi nemožno brániť v ich podávaní, t. j. uplatnení ich nárokov, ale práve pre tieto prípady príslušné orgány, či už súdy, polícia alebo správne orgány, posudzujú jednotlivé podania a vyhodnotia, či sú alebo nie sú dôvodné. Takýmto podaniam súd nezabráni tým, že by zrušil nariadené neodkladné opatrenie. Situácia medzi žalobcom a žalovanou zostáva rovnako nepriaznivá ako v čase jeho vydania.

2. Proti uzneseniu podal odvolanie žalobca, ktorý navrhol uznesenie zmeniť a návrhu vyhovieť. Namietal porušenie práva na spravodlivý proces, inú vadu konania, nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci. S poukazom na bod 26. odôvodnenia a uznesenie OR PZ Nitra zo dňa 31.01.2002 a uznesenie Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 30.05.2022, v ktorých sa konštatuje, že v oboch konaniach trestnom aj správnom, boli rozhodujúce skutočnosti vedúce k začatiu trestného stíhania výlučne na základe trestného oznámenia žalovanej a boli vyvrátené. V tejto dôkaznej situácii preto jeho tvrdenie o tom, že dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia odpadli plne opodstatnené. Mal za to, že konštatovanie súdu, že žalobca a žalovaní nemajú dobrý vzťah, navzájom sa obviňujú a osočujú, nie je a nemôže byť podkladom pre záver, že je ohrozená telesná a duševná integrita. Rozhodnutiami štátnych orgánov, ktoré skúmali všetky tvrdenia žalovanej preukázal, že jeho konanie nie je telesná alebo duševná integrita ohrozovaná. Súd nedáva rozumnú odpoveď na otázku, ako môže pretrvávajúci zákaz priblíženia postihujúce základné ústavné právo žalobcu na slobodu pohybu, prispievať k zlepšeniu vzťahov so žalovanou, respektíve s deťmi a akému právu žalovanej má byť trvajúcim neodkladným opatrením poskytovaná ochrana. Súd nevyhodnotil žiadnym spôsobom listinné dôkazy, ktoré predložil, len skonštatovali existenciu. Nevyžiadal si rozhodnutie Okresného úradu o zastavení správneho konania, prevzal len dôkazy a argumenty predložené žalovanou. Poukázal na trestné podania zo strany žalovanej, ktoré súvislosti uviedol, že žalovaná neustále hľadá zámienu pre jeho trestnoprávny postih a zrušením neodkladného opatrenia jej nezabráni šikanóznym trestným oznámeniam, ale výrazne tým zúži priestor pre takýto postup. Ďalej popisoval udalosti v období od 31.05.2021 do 14.09.2022, poukázal na znalecké posudky aj obsah s dôrazom na vyjadrenia žalovanej. Poukázal tiež na záver správneho orgánu o zastavení konania o priestupku, z ktorého vyplýva, že oznamovateľka podávala na obvineného trestné oznámenia pre skutky, ktoré sú zhodné so skutkami, ktorá opisovala pred správnym orgánom, uvádza viaceré tvrdenia z minulosti, ktoré boli preukázateľne vyvrátené a nepravdivé.

3. Žalovaná vo vyjadrení k odvolaniu navrhla uznesenie ako vecne správne potvrdiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania. Uviedla, že odvolateľ v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by mali odôvodňovať zrušenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ porušuje práva, keď neoprávnene zasahuje do súkromného a rodinného života a snímacie obydlie. Poukázala na udalosti dňa 16.11.2022, keď 10 minút pred súdom stanoveným stykom s deťmi sa žalobca priblížil k jej domu, začal si vyhotovovať o jej obydli množstvo fotografií, niekoľkokrát sa snažil otvoriť bráničku, resp. zisťovať či je otvorená, aká je pevná. Ak by bolo pravdivé tvrdenie, že sa chce vyhnúť stretnutiam, prečo mu prišiel pred jej dom skôr ako aj bol termín styku a začal si natáčať jej dom.

4. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok ďalej aj CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) skôr, ako mohol pristúpiť k meritórnemu preskúmaniu veci na základe podaného odvolania, musel sa zaoberať naplnením formálnych podmienok pre jeho podanie.

5. Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

6. Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

7. Autorizácia podania vo veci samej, uskutočneného v elektronickej podobe, nahrádza podpis konajúcej osoby a slúži na identifikáciu osoby, ktorá predmetné podanie vo veci samej spísala a podpísala.

8. Podľa § 23 ods. 1 zák. č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) orgán verejnej moci vykoná pri výkone verejnej moci autorizáciu elektronického podania alebo elektronického úradného dokumentu kvalifikovaným elektronickým podpisom (17) vyhotoveným s použitím mandátneho certifikátu (20) alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou, (18) ku ktorým pripojí kvalifikovanú elektronickú časovú pečiatku, (19) a to spôsobom podľa odseku 3. Osoba, ktorá nie je orgánom verejnej moci, vykoná autorizáciu elektronického podania,

a) ak sa podľa zákona podáva v elektronickej podobe a zákon neustanovuje iný spôsob autorizácie alebo ak je podľa osobitného predpisu náležitosťou podania vlastnoručný podpis

1. kvalifikovaným elektronickým podpisom alebo kvalifikovanou elektronickou pečaťou.

2. použitím na to určenej funkcie ústredného portálu alebo špecializovaného portálu, ktorá je podmienená úspešnou autentifikáciou zodpovedajúcou najmenej úrovni zabezpečenia "pokročilá" podľa osobitného predpisu, (20a) alebo

3. uznaným spôsobom autorizácie, ak to osobitný predpis nezakazuje.

9. Pomocou KEP je možné elektronicke realizovať právne úkony, ktoré v papierovom svete vyžadujú písomnú formu, inými slovami KEP nahrádza písomnú formu vlastnoručného podpisu.

10. V danom spore podal žalobca podanie prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 25.01.2023, ktoré tvoril jednak formulár s označením všeobecná agenda a jednak odvolanie s odôvodnením.

11. Odvolací súd posudzujúc obe podania v kontexte vyššie uvedenej právnej úpravy dospel k záveru, že podpísané elektronickým podpisom bolo iba podanie s označením všeobecná agenda, pretože bolo autorizované. Dokument obsahujúci odvolanie voči uzneseniu odvolateľ nepodpísal predpísaným spôsobom, toto bolo podané len v PDF formáte bez autorizácie podpisu odosielateľa. Pokiaľ samotné vyhotovenie odvolania nemožno považovať za podanie v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu, ide o podanie vo veci samej v elektronickej podobe bez potrebnej (zákonom vyžadovanej) autorizácie, ktoré bolo nevyhnutné doručiť súdu do 10 dní v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované (KEP) podľa osobitného predpisu (zák. č. 305/2013 Z. z. ), čo sa však nestalo. Uvedené nedostatky nepodpísaného odvolania KEP predstavujú s ohľadom na viazanosť rozsahom a odvolacími dôvodmi nemožnosť odvolacieho súdu v odvolacom konaní pokračovať a teda dôsledok potreby jeho odmietnutia analogicky podľa § 386 písm. d/ CSP bez preskúmania jeho vecnej správnosti, keďže v zmysle § 125 ods. 2 CSP sa na takéto podanie neprihliada.

12. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 255 ods. 1 Civilný sporový poriadok, pretože odmietnutie odvolania žalobcu znamená fakticky procesný úspech žalovanej, preto jej priznal náhradu trov konania voči žalobcovi.

13. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).