

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/10/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010540  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010540.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému X. R. pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na ustanovenie § 138 písm. h/ Tr. zák. na verejnom zasadnutí 6.marca 2014 o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza proti rozsudku Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.októbra 2013, sp.zn. 3T 157/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie prokurátora z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 1.októbra 2013, sp.zn. 3T 157/2013 bol obžalovaný X. R. uznaný za vinného z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. h/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 15. 3. 2013 o 05,00 h viedol po ceste III/574005 smerom z obce I. do mesta I., okres B., osobné motorové vozidlo značky Peugeot 406, evidenčné číslo PD XXX X., kde v miernej pravotočivej zákrute, pred rodinným domov č. XXX v obci Y., časť X., okres B., z dôvodu nevenovania sa vedeniu motorového vozidla, neprispôsobenia rýchlosti jazdy, svojim schopnostiam a najmä nadmerne opotrebovaným pneumatikám nezvládol vedenie vozidla a priviedol ho do šmyku, následne prešiel s ním do protismerného jazdného pruhu, kde sa zrazil s oproti idúcim autobusom SAD Prievidza, značka Iveco Irisbus Crossway SFR 150, evidenčné číslo PD XXX X., ktorý v tom čase viedol vodič R. K., čím porušil ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno a), § 16 odsek 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a o zmene a o doplnení niektorých zákonov, v dôsledku čoho vo vozidle značky Peugeot 406 došlo k usmrteniu F. O., ktorý sedel na zadnom sedadle tohto vozidla, k zraneniu K. Z., ktorá sedela v osobnom motorovom vozidle na sedadle spolujazdca vedľa vodiča, ktorá utrpela - ľahký otras mozgu, tržnú ranu ľavého ušného boltca, pohmoždenie krčnej chrbtice s dĺžkou PN od 15.3.2013 do 18.3.2013, k poškodeniu autobusa vo výške 19.673,89 eur majiteľovi SAD Prievidza, ku škode na plote pozemku patriacemu k rodinnému domu č. XXX v obci Y., časť X., okres B., majiteľke W. E. vo výške cca 100,- eur a k poškodeniu plynomeru na plynovej prípojke vo výške 381,71 eur, ku škode majiteľa spoločnosti SPP - distribúcia, a. s., Bratislava.

Bol za to odsúdený podľa § 149 ods. 2 Tr. zák., za použitia § 38 ods. 3 Tr. zák., § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere tri roky s probačným dohľadom nad jeho správaním v skúšobnej dobe, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. podmienene odložený, pričom podľa § 51 ods.2 Tr. zák. mu bola určená skúšobná doba na tri a pol roka. Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. okresný súd obžalovanému X. R. prikázal v skúšobnej dobe podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku. Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr.zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. bol obžalovanému uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu tridsať mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. bola poškodená Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. Bratislava, Mamateyova 17, IČO:35937874 s nárokom na náhradu škody odkázaná na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote odvolanie prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi v neprospech obžalovaného X. W.. V jeho písomnom odôvodnení namietal správnosť napadnutého rozsudku len vo výroku o uloženom podmiennečnom treste odňatia slobody, ktorý považuje za neprimerane mierny. Okresný súd pri rozhodovaní o treste dostatočne neprihliadol najmä k závažnosti porušenia dopravných predpisov zo strany obžalovaného, konkrétne ustanovení § 4 ods. 1 písm. a/ a § 16 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a o zmene a doplnení niektorých zákonov, následkom čoho došlo k dopravnej nehode so závažným následkom - smrťou poškodeného. Aj zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru cestnej dopravy vyplýva, že z technického hľadiska bola príčinou dopravnej nehody skutočnosť, že obžalovaný ako vodič motorového vozidla zn. Peugeot 406 EČ:PD-XXX X. použil na jazdu vozidlo s nadmerne ojazdenými pneumatikami, nevhodnými a neprípustnými pre jazdu na zasneženej a zľadovatenej vozovke. Aj z tohto pohľadu uložený podmiennečný trest odňatia slobody nezohľadňuje v plnej miere ani požiadavku generálnej prevencie vo vzťahu k prípadným ďalším porušovateľom pravidiel cestnej premávky. Na podklade uvedených dôvodov vzhľadom na spomenuté skutočnosti, najmä hrubé porušenie citovaných povinností zo strany obžalovaného X. R., navrhol napadnutý rozsudok zrušiť vo výroku o podmiennečnom treste odňatia slobody a obžalovanému uložiť trest odňatia slobody nepodmiennečný a to na dolnej hranici trestnej sadzby a na výkon tohto trestu obžalovaného X. R. zaradiť do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uložený trest zákazu činnosti považuje prokurátor za primeraný.

Obžalovaný X. R. v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora prostredníctvom svojho obhajcu i na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázal na to, že tvrdenia prokurátora uvedené v odôvodnení jeho odvolania považuje za nesprávne, samoučelné a neopodstatnené pokiaľ uvádza, že rozhodnutím o uložení podmiennečného trestu odňatia slobody súd prvého stupňa nesledoval účel trestu tak, ako je upravený v ustanovení § 34 ods. 1 Tr. zák. Odvolateľ pri podaní svojho odvolania vôbec nevzal do úvahy najmä listinné dôkazy, akými sú pracovný posudok na jeho osobu, kladné správy o jeho povesti, podľa ktorých doposiaľ nebol postihnutý v rámci priestupkového konania a nebol ani súdne trestaný. Trest mu bol pritom uložený s prihliadnutím na celkové okolnosti prípadu, spôsob jeho života, jeho správanie pred spáchaním trestného činu, tiež vzhľadom k jeho postoju k spáchanému trestnému činu a určitému spoluvinnu na strane poškodeného, ktorý nebol v čase dopravnej nehody pripútaný bezpečnostnými pásmi. Argumenty uvedené prokurátorom v odvolaní absolútne nezohľadňujú individualitu prejednávaného prípadu i jeho osoby, ale sú iba paušálnym postupom nespokojnej procesnej strany. Zo samotného prejednávania veci, postojov poškodených a pozostalých, ako aj celkovej charakteristiky prípadu - berúc do úvahy aj jeho osobnosť a jeho ďalší život - je zrejmé, že išlo o tragédiu, ktorú aj on považuje za osobnú. Považuje sa pritom za slušného človeka i občana, ktorý si chce založiť svoju rodinu a ktorý pomáhal poškodenému nebohému príbuznému i tak, že ho pravidelne vozieval do práce. Bohužiaľ vznikol tragický následok, ktorý bude pre neho celoživotnou traumou, no napriek tomu mu nie je potrebné uložiť nepodmiennečný trest odňatia slobody, keďže už len samotný proces je pre neho trestom, ktorý nezmiernil ani tolerantný tón prítomnej vdovy po nebohom strýkovi, ktorá sama žiadala súd prvého stupňa, aby mu neukladal nepodmiennečný trest odňatia slobody. Navrhol preto odvolanie prokurátora okresnej prokuratúry ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Prokurátorka krajskej prokuratúry navrhla na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolaniu prokurátora okresnej prokuratúry vyhovieť s poukazom na správne dôvody písomného odôvodnenia jeho odvolania.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania prokurátora podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku (výrokov o podmiennečnom treste odňatia slobody) ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zameral aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie prokurátora proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 1. októbra 2013 po predchádzajúcom rozhodnutí, ktorým v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, vykonal všetky potrebné a dostupné

dôkazy súvisiace s výrokmí o treste a náhrade škody a na ich podklade tiež v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. v odôvodnení napadnutého rozsudku správne uviedol aj všetky vykonané dôkazy súvisiace s výrokmí o podmíenečnom treste odňatia slobody a probačnom dohľade a potom na ich podklade obžalovanému X. R. v súlade so zákonom uložil podľa § 149 ods.2 Tr.zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák. a § 38 ods. 3 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere tri roky, teda na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, výkon ktorého obžalovanému podľa § 49 ods.1 písm. a/ Tr. zák. tiež správne podmíenečne odložil a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu určil probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe tri a pol roka (zároveň aj s uloženou povinnosťou v súlade s ustanovením § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák., spočívajúcou v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku), pričom mal na zreteli zásady ukladania trestov tak, ako sú uvedené v § 34 Tr.zák. a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne a podrobne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu (i keď bohužiaľ s nenapraviteľným následkom), zavinenie, pohnútku i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods.4 Tr.zák.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie zo strany okresného súdu ani vo výroku o uloženom treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu tridsať mesiacov podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., ale ani vo výroku o náhrade škody, ktorý má svoje opodstatnenie v ustanovení § 288 ods. 1 Tr. por., dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.