

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 8PP/148/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113012460
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2014:3113012460.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti odsúdenému Z. S., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom E. č. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v ÚVTOS Dubnica nad Váhom dňa 06.03.2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Manducha a prísediacich Albína Híreša a Dušana Mihálika takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona súd návrh odsúdeného Z. S., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietal.

odôvodnenie:

Dňa 27.12.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného Z. S. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že za dobré správanie bol preradený zo stredného do minimálneho stupňa stráženia, už vykonal 2/3 trestu a splnil formálnu i materiálnu podmienku na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zaradiť do pracovného cyklu a riadne si plniť povinnosti.

Z. S. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 04.04.2012 sp. zn. 1T 34/2012 pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 30 (tridsať) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Na výkon trestu nastúpil dňa 08.08.2012 a jeho výkon má po započítaní väzby (od 24.12.2011 do 22.03.2012) predpokladane ukončiť dňa 12.11.2014.

Trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace a 17 (sedemnást') dní so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pre prečin výtržníctva v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a iné, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 02.09.2009 sp. zn. 1T 91/2009 v spojení s uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 22.11.2011 pod sp. zn. 2Pp 151/2010 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, odsúdený Michal Ponduša vykonal dňa 08.08.2012.

Uznesením zo dňa 26.07.2012 pod sp. zn. 13Nt 33/2012 bol Okresným súdom Martin určený Z. S. spoločný spôsob výkonu trestov do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 09.10.2013 pod sp. zn. 8Nt 76/2013 bol preradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Lehota na podanie návrhu o podmiennečné prepustenie odsúdenému plynula od 11.01.2014.

Z hodnotenia ÚVTOS Dubnica nad Váhom zo dňa 13.01.2014 bolo zrejmé, že odsúdený Z. S. je slobodný, bezdetný, má ukončené základné vzdelanie, pôvodným povolanim robotník na stavbe a pred

výkonom trestu nepracoval. Na výkon trestu nastúpil dňa 24.12.2011 zo slobody predvedením do ÚVV Žilina, odkiaľ bol eskortovaný dňa 11.04.2012 na ďalší výkon trestu do ÚVTOS pre mladistvých Sučany. Počas pobytu v tomto ústave sa dopustil menších porušení ústavného poriadku, ktoré nebolo nutné riešiť disciplinárne. V kolektíve odsúdených bol bezproblémový, nekonfliktný. Pracovne bol zaradený na pracovisko s dohľadom v ústave Réžia - kuchyňa odsúdených. Dňa 14.08.2012 bol premiestnený do stredného stupňa stráženia do ÚVTOS Ružomberok, kde bolo jeho správanie a vystupovanie v súlade s denným režimom a ústavným poriadkom. Pracovne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v domácej rézii ako kuchár. Na základe rozhodnutia súdu zo dňa 30.08.2013 bol preradený zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. Do tunajšieho ústavu bol eskortovaný dňa 15.10.2013 a bol umiestnený do kolektívu odsúdených s diferenciačnou skupinou „B“. V tunajšom ústave je jeho správanie a vystupovanie na požadovanej úrovni. V kolektíve odsúdených je nekonfliktný, kamarátsky, zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, poriadok v osobných veciach má na primeranej úrovni, s ustrojovacou disciplínou problémy nemá. Pri plnení povinností, ktoré mu vyplývajú z ústavného poriadku i denného režimu neboli zistené porušenia. Pracovne bol zaradený od 22.10.2013 do 06.12.2013 na pracovisku ručné šitie obuvi, v súčasnosti j zo zdravotných dôvodov pracovne nezaradený, aktívne sa zapája do práce pre ústav. Program zaobchádzania je zameraný na zvyšovanie sebadôvery, zodpovedný prístup k povinnostiam a k riešeniu problémov s alkoholom, ďalej na posilňovanie presvedčenia a upevnenie potreby abstinencie ako nevyhnutnej podmienky pre slušný a riadny život po výkone trestu. Stanovený program sa menovanému darí plniť na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol 2-krát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol. Riziko jeho sociálneho zlyhania je vyhodnotené ako stredné, resocializačná prognóza je menej priaznivá. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä nezamestnanosť, nedostatočné vzdelanie, problémy s alkoholom a opakovaná recidíva (súdne trestaný bol 3-krát). Menovaný je emocionálne stabilný, prezentuje záujem o rešpektovanie právnych a spoločenských noriem, vo výkone trestu si povinnosti plní na požadovanej úrovni a po výkone trestu sa chce vrátiť ku svojej primárnej rodine. Z uvedených dôvodov menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, ktoré je ústavom odporúčané s dohľadom.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol 3-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, pričom jedenkrát sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom, zvyšok trestu mu bol nariadený a trest si vykonal 08.08.2012. Následne nastúpil výkon trestu odňatia slobody uložený mu rozsudkom Okresného súdu Ružomberok zo dňa 04.04.2012 pod sp. zn. 1T 34/2012

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a uviedol, že v prípade prepustia z výkonu trestu sa bude snažiť nepáchať protispoločenskú činnosť.

Zástupca ÚVTOS a ÚVV Ilava sa na verejnom zasadnutí pridrižoval písomného hodnotenia, v ktorom nenastala od jeho vypracovania žiadna zmena.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. poriadku o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona môže súd odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmienčnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Senát okresného súdu po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistil, že u odsúdeného Z. S. bola síce splnená formálna podmienka na podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody (lehota na podanie návrhu o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody), ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmienčného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienčnom prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienčnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený Z. S. už vykonal potrebnú časť z výmery uložených trestov odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto javila tiež ako splnená.

Avšak splnená nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade Z. S. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je menej priaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je vyhodnotené ako stredné. Rizikovými faktormi u odsúdeného sú najmä nezamestnanosť, nedostatočné vzdelanie, problémy s alkoholom a opakovaná recidíva (súdne trestaný bol 3-krát) a to vzhľadom na skutočnosti popísané v hodnotení ústavu. Bol tiež v minulosti z výkonu trestu odňatia slobody už jedenkrát podmienčnom prepustený, avšak v určenej skúšobnej dobe sa neosvedčil, zvyšok trestu mu bol nariadený, tento si vykonal a bezprostredne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody v predmetnej trestnej veci.

Senát okresného súdu vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorý vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospel k záveru, že u odsúdeného Z. S. nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov zamietol jeho návrh o podmienčnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.