

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 2C/31/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613228412
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Dubovinská
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613228412.2

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Viera Dubovinská, v právnej veci žalobcu, EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, právne zast. Tomáš Kušnír s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanému, T. V., W.. N..X.N., W. F. A. XXXX/I, T., zast. opatrovníkom, JUDr. Viktorom Lišuchom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Rožňava, o zaplatenie 744,90 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 744,90 eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 744,90 eur od 11.5.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 14,58 eur a trovy konania vo výške 44,50 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 213,33 eur na účet Tomáš Kušnír, s.r.o., Bratislava a to do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 744,90 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 11.5.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 14,58 eur a nahradiť trovy konania. V odôvodnení žaloby uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zo dňa 24.3.2011 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s., so sídlom Tomášiková 48, Bratislava, IČO: 00 151 653 (ďalej ako „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému.

Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 20.7.2006 zmluvu č. XXXXXXXXXX, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej aj „VOP“).

Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s., poskytla žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalších náležitostí sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach.

Žalovaný si túto svoju povinnosť nesplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy a ku dňu postúpenia dlhoval žalobcovi sumu 4834,56 eur, ktorá pozostáva z istiny 4288,42 eur, riadneho úroku 0 eur, úroku z omeškania 546,14 eur a ostatného príslušenstva 0 eur a v súlade s prílohou k zmluve o postúpení, kde postupca Slovenská sporiteľňa, a.s. deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Sumu 546,14 eur predstavujúcu úrok z omeškania si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Podľa zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 3319,39 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 74,49 eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje

splátky úveru splatné od 20.10.2010 do 20.7.2011 v počte 10 a celkovej výške 744,90 eur. Zvyšné splátky úveru si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka počnúc dňom splatnosti každej splátky úveru.

Zo splatných splátok úveru a na základe uhradených platieb si žalobca vyčísluje úrok z omeškania nasledovne:

9% zo sumy 74,49 eur od 21.10.2010 do 10.05.2011 vo výške 3,79 eur.

9% zo sumy 74,49 eur od 21.11.2010 do 10.05.2011 vo výške 3,20 eur.

9% zo sumy 74,49 eur od 21.12.2010 do 10.05.2011 vo výške 2,64 eur.

9% zo sumy 74,49 eur od 21.01.2011 do 10.05.2011 vo výške 2,05 eur.

9% zo sumy 74,49 eur od 21.02.2011 do 10.05.2011 vo výške 1,47 eur.

9% zo sumy 74,49 eur od 21.03.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,94 eur.

9% zo sumy 74,49 eur od 21.04.2011 do 10.05.2011 vo výške 0,36 eur.

9% zo sumy 74,49 eur od 11.5.2011 do zaplattenia.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 2Ro/1864/2013-40, dňa 4.11.2013, ktorý nebolo možné žalovanému riadne doručiť do vlastných rúk, preto uznesením sp. zn. 2C 31/2014-61, zo dňa 6.3.2014 bol platobný rozkaz podľa § 173 ods. 2 O.sp. zrušený a žalovanému súd v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovil opatrovníka v osobe Mgr.Viktora Lišucha, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Rožňava, pretože pobyt žalovaného nie je známy.

Žalobca a ustanovený opatrovník sa pojednávania nezúčastnili, doručenie predvolania bolo riadne vykázané, preto súd konal v ich neprítomnosti v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p.

Zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa 20.7.2006, Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalobcom zo dňa 24.3.2011, Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 12.4.2011, výzvy k úhrade zo dňa 20.4.2011 adresovanej žalovanému mal súd preukázané tvrdenia žalobcu v žalobe v súvislosti s uzavretou Zmluvou o pôžičke, ako aj k neplneniu si povinnosti žalovaným poskytnuté finančné prostriedky splácať riadne a včas.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svoje obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V Zmluve o pôžičke medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je uvedené, že je uzavretá v súlade s ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka a spravuje sa tiež zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej inšpekcii v znení neskorších predpisov.

Podľa názoru súdu však ide o spotrebiteľský vzťah t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia pôžičky a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo, ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Podľa ods. 2 za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Podľa ods. 3, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 45 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach a obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu so spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 526 odst. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z. a je o 8% bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Základná úroková sadzba ECB bola v čase omeškania dlžníka 1% , pričom výška úrokov z omeškania je $1\% + 8\% = p.a.$

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré medzi účastníkmi neboli sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže

vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého dlhu.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným štandardizovanou spotrebiteľskou zmluvou. Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, teda neprijateľné zmluvné podmienky, pod sankciou absolútnej neplatnosti. Súd uplatňovaný nárok žalobcu posudzoval podľa noriem spotrebiteľského práva, predovšetkým z pohľadu, či žalobca neuplatňuje svoje nároky z neprijateľnej zmluvnej podmienky, ktorá je neplatná.

Po zvážení všetkých okolností prípadu a po preštudovaní Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu žalobcu, ako aj Zmluvy úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným mal súd preukázané, že nárok žalobcu je dôvodný čo do základu a výšky.

Úroky z omeškania priznal súd v intenciách ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a rozhodol tak ako znie výroková časť rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného, ktorý nemal v tomto konaní úspech, zaplatiť žalobcovi trovy konania, ktoré pozostávajú zo súdneho poplatku z návrhu na začatie konania 44,50 eur a trov právneho zastúpenia advokátom v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v celkovej výške 213,33 eur za 3 úkony právnych služieb po 61,74 eur (príprava a prevzatie, pokus o zmier, podanie žaloby), 3 x 9,37 eur režijný paušál zvýšených o sadzbu DPH.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.