

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/25/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613210945
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2014:2613210945.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Vierou Slávikovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zast.: JUDr. Vladimír Kán, advokát, AK ECKER - KÁN & partners, Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporkyňi: C. D., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Mesto Šaštín - Stráže, t.č. na neznámom mieste, zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou E. T., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Senica o zaplatenie 50,70 € s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 € do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania na súdnom poplatku za návrh v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 35,69 € všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Senica dňa 22.10.2013 domáhal zaplatenia sumy 50,70 €, čo predstavuje cenu cestovného lístka a postih za cestovanie bez platného cestovného lístka celkove vo výške 50,70 €, pretože odporkyňa dňa 8.4.2013, na linke MHD č. 63, cestovala v Bratislave bez platného cestovného lístka. Žiadal tiež náhradu trov konania vo výške 104,38 €, čo predstavuje zaplatený súdny poplatok z predmetu konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 €.

Okresný súd Senica vydal vo veci dňa 5.12.2013, pod č.k. 11Ro/358/2013 - 7 platobný rozkaz, ktorý zrušil uznesením č.k. 7C/25/2014 - 18 zo dňa 19.2.2014, pre nedoručiteľnosť platobného rozkazu do vlastných rúk odporkyňi.

Napriek rozsiahlemu preverovaniu pobytu odporkyne sa nepodarilo dohľadať, na akej adrese sa v súčasnosti zdržiava, a preto súd ustanovil odporkyňi opatrovníka v osobe E. T., súdnej tajomníčky Okresného súdu Senica, ktorý opatrovník odporkyňu v ďalšom konaní zastupoval.

Súd vykonal dokazovanie hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 8.4.2013, pokusom o zmier zo dňa 13.5.2013, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento stav veci:

Odporkyňa cestovala prostriedkom MHD v Bratislave dňa 8.4.2013 o 9.00 hod. na linke č. 63, č. voza 2865 bez platného cestovného lístka. Odporkyňa odmietla ihneď uhradiť cestovný lístok a postih

za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške 50,70 €, hoci bola vyzvaná pracovníkom navrhovateľa bezprostredne po zistení tejto skutočnosti.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 11 ods. 1 písm. d/ zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a doplnkov, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu (§ 14 ods. 3), ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade nepľnoletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu.

Podľa ust. § 14 ods. 2 zák. č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších zmien a doplnkov, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci súd vyvodil ten právny záver, že návrh bol podaný dôvodne. Odporkyňa cestovala bez platného cestovného lístka. Pri kontrole cestovných lístkov nepreukázala revízorovi platný cestovný lístok, a preto je povinná zaplatiť základné cestovné platné v tom čase v sume 0,70 € a postih vo výške 50,00 €.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v nadväznosti na § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému účastníkovi konania priznal náhradu trov konania. Právny zástupca navrhovateľa si v zmysle vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb uplatnil v návrhu na vydanie platobného rozkazu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50 € a trov právneho zastúpenia celkom v sume 87,88 €, a to za 3 úkony právnej služby (3x 16,60 €) + DPH, 3x režijný paušál 7,81 € + DPH.

Súd navrhovateľovi nepriznal náhradu trov konania v plnej výške a v súlade s ust. § 150 ods. 2 O.s.p. znížil náhradu trov právneho zastúpenia o 50 %, t.j. celkom trovy konania 52,19 €. V súlade s vyššie citovaným ustanovením cieľom takýchto konaní má byť vymoženie pohľadávky s čo najnižšími nákladmi, a preto nemôže prevažovať záujem na vedení konania z dôvodu, že ide o zaujímavé veci z hľadiska advokáta. Z predmetu konania je zrejmé, že ide o navrhovateľa, ktorý takéto pohľadávky hromadne uplatňuje. Navrhovateľ má možnosť výberu advokáta, ktorý pristúpi k uplatňovaniu a vymáhaniu týchto pohľadávok za takých podmienok, že veriteľ nebude mať žiadnu ujmu a pre advokáta naďalej zostanú tieto veci vzhľadom na ich množstvo zaujímavé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, značenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.