

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 16Co/332/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714200078
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6714200078.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľky UNIFORST, s. r. o., so sídlom Sielnica 133, IČO: 31 623 727, zastúpenej advokátom JUDr. Radkom Petruňom, advokátska kancelária ABELOVSKÝ - PETRUŇO, Zvolen, Tehelná 189, proti odporcovi Dubovské lesy, p. s., so sídlom Dubové 82, IČO: 42 308 496, o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen, č. k. 6C/1/2014 - 69 zo dňa 14. 01. 2014, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby bola odporcovi predbežným opatrením uložená povinnosť zdržať sa konania zasahujúceho jeho nájomného práva k pozemkom, nachádzajúcim sa v kat. úz. O., zapísaným v katastri nehnuteľností ako lesné pozemky a parcely KN-E na LV XX, parc. č. XXXX, výmera 49.742 m², parc. č. XXXX o výmere 40.692 m², na LV XXX, parc. č. XXX/X, výmera 154.959 m², parc. č. XXX/X, výmera 17.843 m², parc. č. XXX/X, výmera 27 m², parc. č. XXX/X, výmera 281.915 m², parc. č. XXX/X, výmera 19.686 m², parc. č. XXX/X, výmera 230 m², parc. č. XXXX/X, výmera 6.163 m², parc. č. XXXX/X, výmera 13 m², najmä zdržať sa obhospodarovania, ťažby dreva, pestovateľskej činnosti, rekonštrukcie lesa, sústreďovania, preparovania a uskladňovania dreva na týchto pozemkoch. Okresný súd mal preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli 15. 06. 2010 zmluvu o nájme označených pozemkov, ktorej predmetom bolo užívanie pozemkov a prenajatých lesov navrhovateľom s prihliadnutím na povinnosti, vyplývajúce zo zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch a z platného programu starostlivosti o les. Počas doby nájmu a podľa plánovanej ťažby má navrhovateľ z prenajatých lesov vyťažiť a speňažiť 8.718 m³ dreva. Zmluva bola dojednaná na obdobie od 01. 01. 2010 do 31. 12. 2019. Nájomca sa súčasne podľa čl. 5, bod 6 uvedenej zmluvy viazal umožniť podielovým spoluvlastníkom ťažbu palivového dreva pre ich vlastné potreby bezplatne s uhodením haluziny. Navrhovateľ v návrhu predbežného opatrenia neuviedol, akým konaním, spôsobom, v akom rozsahu a do ktorého práva, vyplývajúceho zo zmluvy odporca zasahuje, akým spôsobom bráni odporca navrhovateľovi ťažiť drevo, alebo že by odporca ťažil drevo nad dohodnutý rámec. Zo zmluvy vyplýva, že navrhovateľ má právo vyťažiť len určitý objem dreva. Zároveň je povinný umožniť odporcovi ťažbu dreva pre vlastnú potrebu. V pripojených čestných vyhláseniach svedkovia iba neurčito vyhlásili, že majú vedomosť, že odporca hospodári a vykonáva ťažbu dreva.

Navrhovateľ vo včas podanom odvolaní okresnému súdu vytýkal protirečivosť odôvodnenia, keď najskôr nemal pochybnosť do akého práva navrhovateľa odporca zasahuje (právo hospodáriť na prenajatých pozemkoch), prekážala mu však nekonkretizácia zásahu, hoci z obsahu nájmovej zmluvy vyplýva, že navrhovateľ ako nájomca nedisponuje iba právom investičnej výstavby a právom výkonu poľovníctva. Právo ťažby dreva je len jedným čiastkovým oprávnením navrhovateľa. Pokiaľ odporca uskutočňoval na prenajatých pozemkoch ťažbu drevnej hmoty (výrub stromov, manipulácia s nimi, presun, skladovanie, použitie techniky), zasiahol tým do užívacích práv navrhovateľa. Ďalej okresnému

súdu vytýkal nesprávny záver, že navrhovateľ bol povinný umožniť odporcovi ťažbu dreva, lebo odporca nebol účastníkom zmluvy. Uvedená zmluva bola uzavretá s podielovými spoluvlastníkmi prenajatých pozemkov a preto navrhovateľ nemá povinnosť odporcovi ťažbu dreva umožniť. Nesprávny je záver okresného súdu, že nad rámec zmluvou povoleného množstva môže ťažiť odporca, pretože objem dreva určený na ťažbu 8.718 m³ bol určený na celé obdobie nájmu a uvedené množstvo nemožno prekročiť. Je nepodstatné, že navrhovateľ nepreukázal, v akom rozsahu odporca zasahoval do práva navrhovateľa hospodáriť na prenajatých pozemkoch, pretože akákoľvek činnosť odporcu predstavuje zásah do práv navrhovateľa užívať prenajaté pozemky. Navrhol rozhodnutie okresného súdu zmeniť a návrhu na vydanie predbežného opatrenia vyhovieť.

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 OSP a bez nariadenia pojednávania podľa ustanovení § 214 ods.1, 2 OSP napadnuté uznesenie podľa § 219 OSP potvrdil, ako vo výroku vecne správne.

Podľa § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods.1, veta prvá OSP predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 vety prvej a druhej OSP, návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 76 ods.1 písm. f) OSP predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia vyžaduje, aby ten, kto predbežné opatrenie navrhuje, opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce nariadenie predbežného opatrenia, uviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a odôvodnil nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy a aby hroziacu ujmu konkretizoval. Okrem toho súd môže vyhovieť návrhu na predbežné opatrenie len keď je nepochybné, čo je alebo má byť predmetom sporu na základe žaloby, ktorou disponuje výlučne účastník konania.

Rozhodnutie o predbežnom opatrení nezakladá výsledok konania na práve, ktorému sa má prostredníctvom predbežného opatrenia poskytnúť ochrana. Rozhodnutie o predbežnom opatrení nespočíva na výsledkoch dokazovania, na závere o skutkovom stave, ani na právnom posúdení veci, ale predstavuje iba dočasnú úpravu práv a povinností účastníkov, ktoré súd rozhodujúci o potrebnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia posudzuje vzhľadom na skutočnosti, ktoré tvrdil navrhovateľ.

Navrhovateľ k návrhu pripojil výkazy hospodárskej činnosti a čestné vyhlásenia dvoch fyzických osôb z 12. 12. 2013, že majú vedomosť, že odporca na pozemkoch vykonáva ťažbu dreva. Z obsahu návrhu a odôvodnenia rozhodnutia okresného súdu jasne vyplývali skutočnosti, ktoré mal okresný súd preukázať a uviedol v rozhodnutí. Okresný súd vychádzal z toho, že nájomnú zmluvu uzavrel navrhovateľ s podielovými spoluvlastníkmi združenými v pozemkovom spoločenstve urbárska spoločnosť Dubové ako prenajímateľom. Odvolací súd dodáva, že bolo povinnosťou navrhovateľa uviesť všetky skutočnosti, dôležité pre skutkové posúdenie veci. Navrhovateľ mal povinnosť uviesť, či v návrhu označený odporca je právnym nástupcom prenajímateľa - čomu nasvedčuje právna úprava vyplývajúca zo zák. č. 97/2013 Z. z. o pozemkových spoločenstvách a skutočnosť že v návrhu neuviedol nič ohľadne toho, ako sa u toho, s kým uzavrel predloženú nájomnú zmluvu, domáhal nezasahovania do výkonu užívacích práv. V návrhu predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol len to, že vo veci

samej sa bude domáhať proti odporcovi, aby sa zdržal neoprávnených zásahov do výkonu práva nájmu, eventuálne aj náhrady spôsobenej škody. Takýmto opisom skutkových okolností nemohla byť preukázaná dôvodnosť predbežného opatrenia z hľadiska práv a oprávnených záujmov účastníkov predloženej nájomnej zmluvy. Okresný súd správne konštatoval neurčitosť návrhu a svedeckých vyhlásení, ktorými navrhovateľ nemohol osvedčiť dôvodnosť predbežného opatrenia.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu navrhovateľ nekonkretizoval zásah do svojich užívacích práv, neuviedol žiadne skutočnosti, z ktorých by bolo možné urobiť záver, či odporca má k predmetu nájmu - označeným lesným pozemkom v kat. úz. O. evidovaným na LV XX a LV XXX práva a povinnosti a v akom vzťahu je k prenajímateľovi, resp. k nájomcovi. Neosvedčil, že tvrdný zásah do užívacích práv možno pričítať odporcovi. V návrhu predbežného opatrenia navrhovateľ uviedol, že od septembra 2013 začal na predmetných nehnuteľnostiach hospodáriť odporca na dôkaz čoho predložil čestné vyhlásenia N. K., trvale bytom N. XXX a F. Y., trvale bytom L. G. XXX zo dňa 12. 12. 2013 (č. I. 60, 61), ktoré boli sformulované na predtlačenom texte. Navrhovateľ bol povinný v návrhu aspoň v základných súvislostiach ozrejmiť, pri akej činnosti, za akých okolností označení svedkovia zistili, že odporca hospodári (vykonáva ťažbu dreva), prípadne ktoré osoby pri takejto činnosti za odporcu konali.

Okresný súd rozhodoval o predbežnom opatrení v čase, keď navrhovateľ nepodal návrh na začatie konania vo veci samej a z návrhu predbežného opatrenia nie je zrejmé akej ochrany sa mieni vo veci samej domáhať. Skúmanie nutnosti dočasnej úpravy pomerov účastníkov, prípadne existenciu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený (§ 74 ods. 1 OSP) boli vzhľadom na nekonkretizáciu návrhu predbežného opatrenia a nedostatok skutkových podkladov sťažené. Osvedčenie dôvodov pre vydanie predbežného opatrenia zaťažuje navrhovateľa, ktorý aj podľa názoru odvolacieho súdu dôvodnosť, právny záujem ani potrebu dočasnej úpravy právnych pomerov neosvedčil. Dôvody na dočasnú úpravu pomerov účastníkov konania neboli zistené, preto odvolací súd rozhodnutie okresného súdu potvrdil.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné