

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3C/276/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613204657
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613204657.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Anna Bejdová, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, p r o t i žalovanému A. N., nar. X.X.XXXX, bytom Dr. O. XXX/XX, XXX XX K., štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, so sídlom Petrovská 10, 909 01 Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v konaní o zaplatenie sumy 659,23 eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 520,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.3.2012 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 91,26 eura, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 49,05 eura, na účet zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 26.7.2013, uplatnil proti žalovanému nárok o zaplatenie sumy 659,23 eura s príslušenstvom.

Svoj nárok odôvodnil tým, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.9.2011 T. č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú N. podmienky a Dodatok k Zmluve č. B zo dňa 26.9.2011. V zmysle predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote, pri posudzovaní ich nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody, v časti zmluvnej pokuty v celkovej výške 139 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná
3C/276/2013

- 2 -

zmluvná podmienka Rozsudkom KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011 a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky.

V súlade so zákonom sa žalobca týmto návrhom na začatie konania v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanému, ktorá vznikla žalobcovi za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Orange San Francisco a to vo výške 139 eura. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaný žalobcovi spôsobil tým, že získal mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu splnil, avšak žalovaný si svoju základnú povinnosť nesplnil. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanému neprimerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovaného a ani sebe zabezpečiť neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovaného. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia Zmluvy, ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaný si bol v zmysle Dodatku vedomý že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia). Okrem škody za akciový telefón/telekomunikačné zariadenie, žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 524,23 eura vyfakturovaných v období 2011/10 - 2011/12. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 8.3.2012 oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní Pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 4 eura odpísaná a preto si ju žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 23.3.2012. Z uvedeného dôvodu žalobca žiada súd, aby mu priznal okrem sumy za neuhradené služby vo výške 520,23 eura aj nárok na zaplatenie sumy 139 eura, ktorú si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody, ktorá podľa

3C/276/2013

- 3 -

názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponechávajú na voľnom rozhodnutí súdu akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Podľa § 93 ods. 2 O.s.p., dňa 6.12.2013, vstúpil do konania, na strane žalovaného vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, IČO: 42 264 154, právne zastúpeným JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného, listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Podľa § 101 ods.2 O.s.p., na pojednávaní dňa 6.3.2014 súd pokračoval v konaní v neprítomnosti žalobcu, ktorý sa písomne ospravedlnil a vedľajší účastník, pričom tieto mali doručenie termínu pojednávania riadne vykázané.

.Súd zistil, že žalobca uzatvoril so žalovaným dňa 26.9.2011 Zmluvu č. B., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky a Dodatok k Zmluve č. A5885275 zo dňa 26.9.2011. V zmysle

predmetnej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXXX. Žalobca pri uzatvorení Dodatku k Zmluve č. A5885275 sa dohodol so žalovaným, že počas doby platnosti dodatku k zmluve má žalovaný právo na využívanie elektronických komunikačných služieb. Žalovaný sa zaviazal, že dodrží svoje záväzky uvedené v bode 2.2 a 2.3, v opačnom prípade je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu podľa čl. 2.5.. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb za obdobie od októbra 2011 do decembra 2011, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. B., časť následky nesplnenia si zmluvných povinností, si žalobca uplatnil voči žalovanému zaplataenie škody vo výške 139 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 8.3.20102, oznámil žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote do 23.3.2012. Súd zistil, že žalobca žalovanému fakturoval služby faktúrami č. 2136507707 zo dňa 26.12.2011 s dátumom splatnosti 9.1.2012 sumu vo výške 70,03 eura, č. 2133126131 zo dňa 22.11.2011 s dátumom splatnosti 6.12.2011 sumu vo výške 329,66 eura, č. 2136520993 zo dňa 26.12.2011 s dátumom splatnosti 9.1.2012 sumu vo výške 2,33 eura, č. 2129777487 zo dňa 22.10.2011 s dátumom splatnosti 4.11.2011 sumu vo výške 119,21 eura. Celkom faktúry za neuhradené služby vo výške 524,23 eura. Žalobca si zároveň uplatnil aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod. 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse po pokonávku, t. j. od 23.3.2012. Žalobca si voči žalovanému ku dňu podania tejto žaloby uplatňuje sumu vo výške 659,23 eura, ktorá pozostáva z neuhradených služieb vo výške 520,23 eura a z nároku na doplataenie škody vo výške 139 eura.

Žalobca vo svojich písomných vyjadreniach v celom rozsahu trval na zaplataenie sumy 659,23 eura s príslušenstvom.

3C/276/2013

- 4 -

Žalovaný na pojednávanie uviedol, že pokiaľ sa týka predmetu sporu, je pravdou, že som so žalobcom uzavrel zmluvu o pripojení, ktorá je predmetom sporu, jednalo sa o využívanie telekomunikačných služieb a to internet. Pokiaľ sa týka faktúr, je pravdou, že za uvedené, tak ako to žalobca udáva nezaplatil, vzhľadom na to, že nemal dostatok finančných prostriedkov. Pokiaľ sa týka danej veci, túto sumu žalobcovi za neuhradené faktúry nenamietal, v tejto časti rozhodnutie ponechal na súd. Pokiaľ sa týka ďalšieho nároku, ktorý si voči nemu žalobca uplatňuje a to škodu vo výške 139 eura s príslušenstvom, kde poukazuje na dodatok k uvedenej zmluve o pripojení, uviedol, že s touto škodou nesúhlasí, navrhol ju zamietnuť. V prípade úspechu nežiadal priznať trovy konania.

Zástupca vedľajšieho účastníka na strane žalovaného vo svojom vyjadrení zo dňa 22.1.2014 uviedol, že vychádzajúc zo záverov právneho posúdenia dôvodnosti nárokov uplatňovaných žalobcom a v záujme ochrany žalovaného ako spotrebiteľa mal za to, že medzi účastníkmi konania sa jedná o vzťahy zo spotrebiteľských zmlúv. Zmluva o pripojení je zmluvou občianskoprávnou, pričom vzťah medzi Občianskym zákonníkom a Zákonom č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách má povahu vzťahu všeobecného predpisu a predpisu osobitného. Dodatok k zmluve o pripojení bol uzavretý v čase, keď Slovenská republika transformovala do právneho poriadku Smernice EU v oblasti ochrany spotrebiteľa. Navrhovateľ uplatňuje v ods. 2.5 čl. 2 Dodatku k Zmluve o pripojení sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie zmluvnej povinnosti vo výške 139 eura. Výšky zmluvných pokút sú nezmenené, a to bez ohľadu na skutočnosť, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Svedčí o tom aj znenie ods. 2.5 čl. 2 citovaných Dodatkov, kde sa uvádza, že žalovaný v prípade porušenia prakticky akejkol'vek zmluvnej povinnosti je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu. Zmluvnú pokutu bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá žalovanému ešte ostávala do uplynutia doby viazanosti. Žalobca konkrétne v tomto konaní poukázal na to, že žalovaný porušil podmienku, keď včas a riadne pravidelne neuhrádzal cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná podmienka takto poškodzuje spotrebiteľa a neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom. Z ustanovenia § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka vyplýva, že neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania, ale pre účely posúdenia prípadného nekalého charakteru zmluvnej pokuty hranica ochrany spotrebiteľa vychádza nielen z konkrétneho exemplifikatívneho výpočtu nekalých zmluvných podmienok, ale tiež zo všeobecného zákazu akéhokol'vek dojednania, ktoré tvorí v právach a povinnostiach značnú

nerovnováhu podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na uvedené má za to, že v znení ako bola dojednaná zmluvná pokuta vo vyššie uvedených dodatkoch k zmluvám o pripojenie v súvislosti s porušením povinnosti na strane žalovaného je podmienkou neprijateľnou, teda absolútne neplatnou pre nerovnováhu v právach a povinnostiach, keď je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa. Svedčí o tom aj skutočnosť, že výška zmluvnej pokuty je neprimeraná k hodnote dotácie a zliav poskytnutých zo strany žalobcu a k porušeniu zmluvných povinností zo strany žalovaného. K námietke žalobcu k údajnej možnosti žalovaného spotrebiteľa individuálne vyjednať zmluvnú pokutu poukázal na to, že zmluva o pripojení aj jej dodatok sú typickými štandardnými formulárovými listinami. Zmluvná pokuta bola vopred zo strany dodávateľa naformulovaná bez možnosti jej zmeny zo strany spotrebiteľa. Žalobca vymáha v návrhu
3C/276/2013

- 5 -

zaplatenie časti zmluvnej pokuty z titulu náhrady škody voči žalovanému, ktorá škoda vznikla žalobcovi za odpredané mobilný telefón resp. telekomunikačné zariadenie vo výške 139 eura, pričom uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilných telefónov resp. telekomunikačných zariadení a ich akciovou cenou. Má za to, že žaloba je iba čiastočne dôvodná, a to v nároku žalobcu na zaplataenie istiny vo výške 520,23 eura s prísl. (cena za neuhradené služby), ktorý nárok nerozporujeme, pričom žaloba je nedôvodná v časti o zaplataenie náhrady škody spolu vo výške 139 eura. Náhradu škody spolu vo výške 139 eura žalobca vymáha na základe ustanovení o zmluvnej pokute podľa citovaných dodatkov k Zmluvám o pripojení, pričom tieto ustanovenia je treba ex offio považovať za absolútne neplatné ako neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve podľa § 53 ods. 4 písm. k) a ods. 5 Občianskeho zákonníka, teda nie je možné v žiadnom prípade zo strany žalobcu si uplatňovať akúkoľvek náhradu škody na základe absolútne neplatného zmluvného ustanovenia. Ochrana spotrebiteľa pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách vychádza z predpokladu, že spotrebiteľ je z hľadiska informovanosti a z hľadiska vyjednávacej pozície v slabšom postavení a má spravidla na výber buď zmluvu vopred naformulovanú dodávateľom akceptovať so všetkými formulárovými klauzulami alebo ju odmietnuť. Možnosť zmeny štandardných podmienok zo strany spotrebiteľa je len iluzórna a je zrejmé, že ide o rovnosť len formálnu. Aby sa dosiahla faktická rovnosť, je to možné dosiahnuť len vonkajším zásahom (porov. rozsudky Mostaza Claro, C 168/05, bod 25, Océano Grupo Editorial SA C 240/98-C 244/98). Dojednania o zmluvnej pokute odporujú ust. § 53 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka, nakoľko spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a súčasne obchádzajú systém ochrany zavedený Smernicou Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach. Navrhol, aby súd zamietol žalobný návrh žalobcu v časti, v ktorej žalobca mení nárok zo zmluvnej pokuty na nárok na zaplataenie náhrady škody spolu vo výške 139 eura. Nárok na náhradu škody by si mal, podľa jeho názoru, žalobca uplatňovať samostatnou žalobou o náhradu škody bez toho, že by sa pri tom odvolával na absolútne neplatné zmluvné ustanovenia. Zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplataenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení
3C/276/2013

- 6 -

a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa čl. 6. 2 písm. b/ Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 Občianskeho zákonníka v platnom znení spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „nepriateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požaduje od spotrebiteľa, ktorý neplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny zástupca dodávateľa.

3C/276/2013

- 7 -

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z. v znení platnom od 01.01.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa úrokových sadziieb ECB platných na obdobie od 14.12.2011 do 10.7.2012 je základná úroková sadzba ECB určená vo výške 9 % ročne.

Podľa § 153 ods. 1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žaloba žalobcu bola dôvodná v časti zaplatenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 520,23 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 23.3.2012 do zaplatenia, pričom jedna sa o nezaplatené služby vyfakturované faktúrami za obdobie mesiacov október 2011 až december 2011. Cena za poskytnuté služby, bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a vzhľadom na uvedené, súd v tejto časti vyhovel žalobe.

Čo sa týka uplatňovanej náhrady škody vo výške 139 eur, súd je toho názoru, že v tejto časti sa jedná o neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku. Súd uvádza, že keďže sa jedná o neprijateľnú a teda absolútne neplatnú zmluvnú podmienku nie je možné túto škodu modifikovať, k čomu sa už vyjadrila početná judikatúra vrátane Súdneho dvora EÚ. Opäť by preto mohla byť od spotrebiteľa požadovaná rovnaká suma, či by z 24 mesiacov viazanosti nespĺnil nič, alebo by splnil napríklad 23 mesiacov. Aj keď sa teda žalobca snaží presadiť, že sumu 139 eura už požaduje ako náhradu škody, v skutočnosti ju naďalej požaduje ako zmluvnú pokutu, len ju modifikuje na výšku rozdielu medzi trhovou a akciovou cenou telefónu. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu, nemôže spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa neprieči žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť, ako prvý predpoklad náhrady škody. Súd vo veci zistil, že žalobca si uplatňuje titulom nároku na náhradu škody sumu 139 eura. Z vyššie uvedených dôvodov súd v prevyšujúcej časti žalobu o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 139 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 23.3.2012 do zaplatenia zamietol.

O trovách konania medzi žalobcom a žalovaným súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný súd návrhu trov pomerne rozdelí, prípadne
3C/276/2013

- 8 -

vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na návrhu trov právo. V danom prípade súd rozhodol podľa pomeru úspechu vo veci, pričom žalobca mal pomer úspechu 78,91 % (v časti priznanej sumy 520,23 eura). Žalovaný mal úspech 21,09 % (v časti o sumu 139 eura súd žalobu zamietol), pričom prevažuje úspech žalobcu vo výške 57,82 %. Žalobca si voči žalovanému uplatnil trovy konania celkom vo výške 157,84 eura, pričom prevažujúcemu úspechu žalobcu vo výške 57,82 % prináležia trovy konania vo výške 91,26 eura, ktoré mu súd priznal.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom na strane žalovaného súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník vstúpil do konania na strane žalovaného v časti zmluvnej pokuty o zaplatenie sumy 139 eura, pričom súd žalobu v tejto časti zamietol. Pretože mal vedľajší účastník na strane žalovaného v tejto časti plný úspech, preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania. Priznané trovy konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného vo výške 49,05 eura, pozostávajú z trov právneho zastúpenia /z hodnoty 139 eura/ za 2 úkony právnej pomoci á 16,60 eura a to za prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, vyjadrenie zo dňa 22.1.2014, režijný paušál 2 z toho 1 x á 7,81 eura, 1 x á 8,04 eura. Takto priznané trovy konania sú v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. je žalobca povinný zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného JUDr. Jozefa Kempa, advokáta, č. ú.: 2873971956/0200, VS: 32762013.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Svidník do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1. O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, 3C/276/2013

- 9 -

pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Vo Svidníku, dňa 6. marca 2014

JUDr. Anna Bejdová

Samosudkyňa:

Kanc. doruč:

- žalobca

- žalovaný (Sov. hrdinov 112, Svidník)

- zást. vedľ. účastníka

Vo Svidníku dňa 3.4.2014

Samosudkyňa: