

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9Er/517/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611211823
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7611211823.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 62, Bratislava pod č. k. EX 8288/11, na návrh oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, právne zastúpenom JUDr. Martinom Mačajom, advokátom so sídlom v Bratislave, Pribinova 25 proti povinnému: Q. V., N.. XX.X.XXXX, A. B. N. M., H. K. XXX/X, právne zastúpenom JUDr. Romanom Škerlíkom, advokátom so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 5, pre vymoženie 184,60 eur s príslušenstvom, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Exekúciu zastavuje.

Oprávnený je p o v i n n ý zaplatiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému trovy exekúcie vo výške 39,83 eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súdnym exekútorom bola na tunajšom súde dňa 3.8.2011 podaná žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pre vymoženie pohľadávky oprávneného pozostávajúcej z istiny 184,60 eur s prísl. Spolu so žiadosťou o udelenie poverenia bol súdu predložený exekučný titul - rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 01835/09 zo dňa 26.5.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2009 a vykonateľnosť dňa 11.6.2009.

Uznesením č. 9Er/517/2011 zo dňa 16.9.2011 tunajší súd čiastočne zamietol žiadosť o vydanie poverenia a to v časti vymoženia istiny 168,62 eur, úroku z omeškania 0,25 % denne zo sumy 165,98 eur od 15.11.2008 do zaplataenia, úroku z omeškania nad 8,5 % ročne zo sumy 137,98 eur od 7.8.2009 do 7.9.2009, zo sumy 109,98 eur od 8.9.2009 do 6.10.2009, zo sumy 81,98 eur od 7.10.2009 do 6.11.2009, zo sumy 53,98 od 7.11.2009 do 7.12.2009, zo sumy 25,98 od 8.12.2009 do 7.3.2011, zo sumy 15,98 eur od 8.3.2011 do zaplataenia a v časti vymoženia trov právneho zastúpenia v exekúcii vo výške 44,49 eur. V uvedenej časti bolo exekučné konanie uznesením č. 9Er/517/2011 zo dňa 2.11.2011 zastavené.

Dňa 16.9.2011 bolo vydané poverenie pre súdneho exekútora na vymoženie istiny 15,98 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 137,98 eur od 7.8.2009 do 7.9.2009, zo sumy 109,98 eur od 8.9.2009 do 6.10.2009, zo sumy 81,98 eur od 7.10.2009 do 6.11.2009, zo sumy 53,98 od 7.11.2009 do 7.12.2009, zo sumy 25,98 od 8.12.2009 do 7.3.2011, zo sumy 15,98 eur od 8.3.2011 do zaplataenia , trov konania 132,14 eur, trov právneho zastúpenia v exekúcii 31,42 eur, poplatku za vydanie poverenia 16,50 eur a trov exekúcie.

Dňa 8.10.2013 bol tunajšiemu súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, odklad exekúcie a námietka zaujatosti súdneho exekútora. V návrhu povinný uviedol, že exekučným titulom je v danej veci rozhodcovský rozsudok č. SR 01835/2009 zo

- 2 -

dňa 27.5.2009, ktorý sa stal právoplatným 8.6.2009 a vykonateľným dňa 11.6.2009. Podkladom pre rozhodnutie rozhodcovského súdu bola rozhodcovská doložka, ktorú považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto rozhodcovské konanie bolo nezákonné. Rozhodcovskú doložku oprávnený naformuloval v zmluve, nebola ním osobitne vyjednaná a táto spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Rozhodcovský rozsudok ho zaväzuje na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené a odporuje dobrým mravom. Samotná zmluva obsahuje množstvo neprijateľných podmienok. Vzhľadom k tomu, že možno dôvodne očakávať zastavenie exekúcie navrhol, aby súd do rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie povolil jej odklad. V prípade, že súd nepovolí odklad exekúcie a exekúciu nezastaví, navrhol vylúčiť súdneho exekútora z vykonávania exekúcie.

Tunajší súd uznesením zo dňa 14.11.2013 povolil odklad exekúcie vedenej Exekútorským úradom JUDr. Rudolfa Krutého pod č. EX 8299/2011 do právoplatného rozhodnutia o návrhu povinného na zastavenie exekúcie.

Povinný návrh na zastavenie exekúcie podal z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky, t.j. neplatnosť rozhodcovskej doložky, na základe ktorej rozhodol vo veci účastníkov rozhodcovský súd.

Spis tunajšieho súdu č. 9Er/517/2011 sa v súčasnej dobe nachádza na Krajskom súde v Košiciach z dôvodu jeho pripojenia k spisu tunajšieho súdu č. 6C/287/2012, ktorý bol predložený uvedenému súdu na rozhodnutie o odvolaní. Z rozhodnutí vo veci vedenej pod č. 9Er/517/2011 zo dňa 16.9.2011 a 2.11.2011, ktoré má súd k dispozícii z registra tunajšieho súdu je zrejmé, že úver, ktorý bol povinnému poskytnutý oprávneným na základe Zmluvy o úvere č. 7053996 zo dňa 19.9.2008 je spotrebiteľským úverom. Z uvedených uznesení je zrejmé, že súd sa nezaoberal rozhodcovskou doložkou a teda vzhľadom na návrh povinného opätovne preskúmal exekučný titul ako aj úverovú zmluvu, na základe ktorej bol vydaný exekučný titul a zistil tento skutkový stav:

Rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu č. SR 01835/09 zo dňa 26.5.2009, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.6.2009 a vykonateľnosť dňa 11.6.2009 bol povinný zaviazaný zaplatiť oprávnenému istinu 334,60 eur spolu s 0,25 % úrokom z omeškania denne zo sumy 326,64 eur od 15.11.2008 do zaplataenia a trovy konania vo výške 132,14 eur. Z odôvodnenia rozsudku bolo zistené, že priznaná istina pozostáva z nezaplateného úveru a poplatku za jeho poskytnutie vo výške 326,64 eur, poplatku za upomienku 7,96 eur t.j. spolu 326,64 eur. Podkladom pre rozhodnutie rozhodcovského súdu bola Zmluva o úvere č. 7053996 zo dňa 19.9.2008.

Zo Zmluvy o úvere č. 7053996 zo dňa 19.9.2008 bolo zistené, že povinnému bol oprávneným poskytnutý úver vo výške 165,97 eur. Povinný sa zmluvne zaviazal splatiť úver za obdobie 12 mesiacov v mesačných splátkach po 27,22 eur. Povinný sa teda zaviazal vrátiť poskytnutý úver spolu s príslušným poplatkom vo výške 160,66 eur t.j. spolu sa zaviazal vrátiť sumu 326,63 eur. Súčasťou zmluvy sú Zmluvné podmienky oprávneného, v ktorých článku 17 Zmluvy sa uvádza, že všetky spory, ktoré vzniknú z n tejto zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, budú riešené cestou príslušného súdu v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky.

-3-

Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitných predpisov na návrh účastníka konania, proti ktorému bol nariadený výkon rozhodcovského rozsudku, konanie o výkon rozhodnutia alebo exekučné konanie zastaví

a) z dôvodov uvedených v osobitnom predpise,

b) ak rozhodcovský rozsudok má nedostatok uvedený v § 40 písm. a) a b) alebo

c) ak rozhodcovský rozsudok zaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom.

Podľa § 45 ods. 2, 3 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní, súd príslušný na výkon rozhodnutia alebo na exekúciu zastaví výkon rozhodcovského rozsudku alebo exekučné konanie aj bez návrhu, ak zistí v rozhodcovskom konaní nedostatky podľa odseku 1 písm. b) alebo c). Proti rozhodnutiu súdu podľa odsekov 1 a 2 je prípustný opravný prostriedok.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53 ods. 4 písm. r/ Občianskeho zákonníka účinného od 1.3.2010, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa článku 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS na účely tejto smernice:

a) nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3;

b) spotrebiteľ znamená akúkoľvek fyzickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom, nevzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu

c) predajca alebo dodávateľov znamená akúkoľvek fyzickú alebo právnickú osobu, ktorá v zmluvách podliehajúcich tejto smernici koná s cieľom vzťahujúcim sa k jeho obchodom, podnikaniu alebo povolaniu bez ohľadu na to či má verejnú alebo súkromnú formu vlastníctva.

Podľa článku 3 Smernice Rady č. 93/13/EHS Zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú

- 4-

nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou.

Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu. Keď predajca alebo dodávateľ vznesie námietku, že štandardná podmienka bola individuálne dohodnutá, musí o tom podať dôkaz. Príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré sa môžu považovať za nekalé.

Podľa článku 6 Smernice Rady č. 93/13/EHS členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Exekučným titulom v danej veci je rozhodcovský rozsudok. V zmysle citovaného ustanovenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd ešte pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie skúma, či žiadosť o udelenie poverenia, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul nie sú v rozpore so zákonom.

Exekučný súd je v exekučnom konaní oprávnený skúmať rozhodcovský rozsudok z hľadísk uvedených v § 45 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, teda či tento rozhodcovský rozsudok netrpí nedostatkami uvedenými v § 40 písm. a) alebo b) citovaného zákona, alebo či nezaväzuje účastníka rozhodcovského konania na plnenie, ktoré je objektívne nemožné, právom nedovolené alebo odporuje dobrým mravom. Pritom nie je viazaný účinkami takého rozsudku v zmysle § 35 citovaného zákona v spojení s § 159 O. s. p.. Taktiež už vo fáze rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia súdnemu exekútorovi (§ 44 ods. 2 Exekučného poriadku) je exekučný súd povinný prihliadať na dôvody zastavenia exekúcie uvedené v § 45 ods. 1 písm. b) a c) zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov, a v prípade, že ich zistí, žiadosť o udelenie poverenia zamietnuť.

Exekučný titul v danej veci bol vydaný na základe Zmluvy o úvere č 7054206 zo dňa 19.9.2008, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle vyššie citovanej smernice, a to podľa článku 2 Smernice Rady č. 93/13/EHS. Nemožno opomenúť ani skutočnosť, že právny vzťah medzi oprávneným a povinným, ktorý vznikol na základe vyššie uvedenej Zmluvy o úvere je vzťahom spotrebiteľským aj podľa ust. § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka.

Súčasťou Zmluvy o úvere, je aj rozhodcovská doložka uvedená v čl. 17 všeobecných zmluvných podmienok. Túto rozhodcovskú doložku súd považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

-5-

Rozhodcovská doložka, ako bolo uvedené, je súčasťou rozhodcovskej formulárovej zmluvy a spotrebiteľ ju nemohol ovplyvniť. Osobitne si ich nevyjednal a teda nemal možnosť ovplyvniť znenie rozhodcovskej doložky. Mohol len zmluvu ako celok odmietnuť alebo podrobiť sa všetkým podmienkam. Už vzhľadom k tomu súd považuje rozhodcovskú doložku za neprijateľnú, pretože nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná.

Okrem toho rozhodcovská doložka núti spotrebiteľa v prípade sporu podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, čím mu odoberá možnosť brániť svoje práva pred všeobecným súdom. Tým táto rozhodcovská doložka spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa podpisom takejto doložky vopred vzdáva svojich práv. Poukazujúc na uvedené je rozhodcovská doložka neprijateľnou zmluvnou podmienkou v zmysle citovanej smernice.

Podľa judikatúry Súdneho dvora Európskej únie sa čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS má považovať za kogentné ustanovenie (napr. bod 51 rozsudku Asturcom) a ochranu na dosiahnutie jeho účinku treba považovať za ochranu na úrovni vnútroštátnych pravidiel verejného poriadku (bod 50 uznesenia C-76/10), teda pravidiel, na ktorých štát musí bezvýhradne trvať.

Podľa čl. 38 Charty základných práv Európskej únie "politiky štátov zabezpečia vysoký stupeň ochrany spotrebiteľa".

Na posúdenie skutočností, či plnenie z exekučného titulu neodporuje dobrým mravom alebo či nejde o právom nedovolené plnenie podrobil súd ex offo kontrole rozhodcovskú doložku. Posúdenie rozhodcovskej doložky je pritom v súlade so zásadou hospodárnosti konania, pretože bez platnej rozhodcovskej doložky nie je možné viesť exekúciu na podklade exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok. Z obsahu spisu vyplýva, že zmluvné dojednania v rozhodcovskej zmluve, určujú že sa všetky spory, nezrovnalosti alebo nároky medzi zmluvnými stranami vyplývajúce z predmetnej zmluvy a v súvislosti s ňou, porušením, ukončením, či neplatnosťou zmluvy budú riešené v súdnom konaní alebo pred rozhodcom v rozhodcovskom konaní podľa rozhodcovskej doložky zakotvanej v bode 17 zmluvy (všeobecné podmienky poskytnutia úveru).

Súd na základe uvedených skutočností zastáva názor, že rozhodcovská doložka predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle ustanovenia § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka. Pri výklade obsahu spotrebiteľských zmlúv sa pritom vychádza z výkladu, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší (ustanovenie § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka).

Neprijateľnou podmienkou je taktiež rozhodcovská doložka, ktorá núti spotrebiteľa podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, ak takéto konanie inicioval dodávateľ. Inak by spotrebiteľ musel podať návrh na všeobecnom súde, aby zabránil rozhodcovskému konaniu. V danom prípade nemal povinný ako spotrebiteľ ani možnosť výberu rozhodcovského súdu, pretože rozhodcovia boli presne stanovení v rozhodcovskej doložke. V prípade nemožnosti ujať sa funkcie rozhodcu, spočíva výber rozhodcu na oprávnenom ako veriteľovi.

Ustanovenie § 53 ods.4 Občianskeho zákonníka vychádza z článku 3 smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách upravujúci zoznam podmienok, ktoré sa považujú za nekalé. Takouto nekalou podmienkou je podľa uvedeného

-6-

článku smernice aj podmienka upravená v písm. q), ktorej zmyslom je vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou. Súd považuje zmluvnú podmienku upravenú vo všeobecných obchodných podmienkach, ktorá nebola spotrebiteľom individuálne dojednaná, a ktorá vyžaduje od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil v rozhodcovskom konaní, za podmienku ktorá bráni tomu, aby na jej základe bol vydaný rozhodcovský rozsudok, ktorý by mohol byť exekučným titulom.

Pokiaľ vo veci vydal rozhodcovský nález rozhodca, ktorý konal na základe rozhodcovskej doložky, ktorú súd považuje ako celok za neprijateľnú a tým neplatnú v súlade s citovanou smernicou, súd v konečnom dôsledku nemal inú možnosť ako vyhovieť návrhu povinného a exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku.

Povinný spolu s návrhom na zastavenie exekúcie podal námietku zaujatosti súdneho exekútora. Keďže súd exekúciu zastavil, nerozhodoval o vylúčení súdneho exekútora.

Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (Exekučný poriadok), exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa § 203 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Súd na základe zistených skutočností má za to, že oprávnený procesne zavinil zastavenie exekúcie z dôvodu, že predložil nespôsobilý exekučný titul a preto na trovy exekúcie zaviazal oprávneného.

Súdny exekútor predložil vyúčtovanie v ktorom žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 39,83 eur. Odmena súdneho exekútora tvorí výšku 39,83 eur vrátane 20% DPH a tá predstavuje paušálnu odmenu v zmysle § 14 ods. 1 vyhlášky 288/95 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Súd priznal trovy exekúcie súdnemu exekútorovi vo výške 39,83 eur tak, ako ich vyčíslil, pretože ich považuje za účelne vynaložené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./

-7-

uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože

nevykonali navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.