

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7CoP/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422202733
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4422202733.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej, vo veci starostlivosti o maloleté deti L.: P., nar. XX.XX.XXXX, J., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, deti rodičov: matka - N.. J. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XX, P., t. č. W. XX, P., zastúpená: JUDr. Marián Ševčík, CSc., advokát so sídlom Nezábudková 22, Bratislava, a otec - T.. W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. starej pošte XXX/XX, T., o návrhu matky na zákaz styku starej matky: H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. starej pošte XXX/XX, T., t. č. Y. XX/XX, P., zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s. r. o., so sídlom Ernestova bašta 2, Nové Zámky, s maloletými deťmi, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky č. k. 16P/48/2022-154 zo dňa 14. októbra 2022, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol návrh matky na zákaz styku starej matky s maloletými deťmi a zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ustanovenia § 25 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej ako „zákon o rodine“), § 116 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej ako „Občiansky zákonník“), ako aj zisteným skutkovým stavom, na základe čoho dospel k záveru, že návrh matky je nedôvodný.

2. V odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na návrh matky, ktorým sa domáhala zákazu styku starej matky voči maloletým deťom. Svoj návrh odôvodnila tým, že stará matka spôsobila rozvod manželstva matky a otca maloletých detí. Súd prvej inštancie poukázal na skutočnosť, že rozsudkom č. k. 7P/9/2018-1769 zo dňa 26.02.2021 rozhodol o rozvode manželstva matky a otca, o osobnej starostlivosti maloletých detí na čas po rozvode, o výživnom a úprave styku. Odvolací súd rozsudkom č. k. 8CoP/15/2021-1877 zo dňa 09.09.2021 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie v časti zverenia maloletých detí na čas po rozvode a v ostatných výrokoch ho zrušil a vrátil. Súd prvej inštancie následne rozhodol rozsudkom č. k. 7P/9/2018-2133 zo dňa 02.03.2022 o styku otca s maloletými deťmi na čas po rozvode, tento rozsudok napadla matka odvolaním, a doposiaľ nebolo vo veci právoplatne rozhodnuté. Uvedenému konaniu predchádzalo konanie o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, v ktorom súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 7P/346/2017-3143 zo dňa 30.04.2021 rozhodol o osobnej starostlivosti maloletých detí, o výživnom a o styku otca s maloletými deťmi na čas do rozvodu manželstva. Uvedené rozhodnutie odvolací súd rozsudkom č. k. 9CoP/40/2021-3501 zo dňa 21.12.2021 v časti o zverení maloletých detí, určení výživného a zročného výživného potvrdil a vo výroku úpravy styku otca s maloletými deťmi zrušil a vec mu vrátil. Súd

prvej inštancie rozhodol rozsudkom č. k. 7P/346/2017-3758 zo dňa 02.03.2022 o úprave styku otca s maloletými deťmi. Podotkol, že na súde prvej inštancie sa vedie konanie na návrh starej matky maloletých detí na úpravu styku s maloletými deťmi. Poukázal na rozsudok č. k. 18P/56/2019-852 zo dňa 13.05.2022, ktorým súd prvej inštancie upravil styk starej matky s maloletými deťmi.

3. Súd prvej inštancie konštatoval, že je potrebné, aby zostal upravený styk starej matky s maloletými deťmi. Postoj matky je v tomto prípade subjektívny a direktívny, pričom nie je ochotná urobiť nič preto, aby boli vzťahy medzi maloletými deťmi a ich starou matkou na bežnej úrovni. Súd prvej inštancie nezistil žiadny dôvod vzhľadom na vykonané dokazovanie v konaní sp. zn. 18P/56/2019, aby bol zakázaný styk starej matky s maloletými deťmi, keďže aj zo správ kolízneho opatrovníka vyplýva, že styk starej matky s maloletými deťmi prebieha bezproblémovo a majú medzi sebou citový vzťah, pričom na styk so starou matkou sa tešia. Ďalej uviedol, že stará matka má vytvorené bytové aj osobnostné podmienky na to, aby sa mohol realizovať takýto styk a zároveň u nej neboli zistené kontraindikácie, pre ktoré by sa nevedela o deti postarať. Uviedol, že styk starej matky sa realizoval aj na základe uznesenia súdu prvej inštancie č. k. 18P/56/2019-81 zo dňa 15.05.2019 o neodkladnom opatrení v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu č. k. 8CoP/37/2019-126 zo dňa 05.09.2019 tak, že stará matka je oprávnená stykať sa s maloletými deťmi každý párný týždeň v piatok od 15:00 hod. do 17:00 hod. v meste P. v prítomnosti matky tak, že si maloleté deti prevezme v mieste ich bydliska spreď bytu matky v určenom čase a po skončení styku ich vráti späť matke v mieste ich bydliska v určenom čase, pričom toto rozhodnutie je naďalej v platnosti. Ďalej uviedol, že dôvod na zákaz styku starej matky s maloletými deťmi nevidel, a preto návrh matky zamietol. Zároveň zdôraznil, že napriek právoplatnému neodkladnému opatreniu, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletými deťmi, matka tento styk nedodržiava. Uznesením súdu prvej inštancie č. k. 7Em/1/2019-50 zo dňa 17.06.2019 bol nariadený výkon rozhodnutia č. k. 18P/56/2019-81 zo dňa 15.05.2019, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 28.05.2019 v časti úpravy styku maloletých detí so starou matkou. Napriek výzve zo dňa 11.07.2019 matka deti na styk nepripravovala, nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie súdu, preto uznesením súdu prvej inštancie č. k. 7Em/1/2019-100 zo dňa 23.08.2019 jej bola uložená pokuta vo výške 300,- eur, rovnako aj uznesením č. k. 7Em/1/2019-971 zo dňa 27.05.2022 bola matke uložená ďalšia pokuta vo výške 300,- eur. Záverom súd prvej inštancie konštatoval, že nebol preukázaný negatívny vplyv starej matky na maloleté deti, keďže dlhodobo tento styk absentuje, matka nepredložila žiadne dôkazy, pre ktoré by mal byť styk starej matky s maloletými deťmi zakázaný. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov ich náhradu nepriznal.

4. Uvedený rozsudok napadla v zákonnej lehote odvolaním matka. Uviedla, že súd prvej inštancie dospel k unáhlenému nesprávnemu rozhodnutiu, ktoré je v neprospech maloletých detí. Ďalej dôvodila, že súdu prvej inštancie je už notoricky známe škodlivé konanie starej matky a jej vplyv na maloleté deti. Zdôraznila, že stará matka má negatívny vplyv na svojho syna - otca maloletých detí, keď zavinila rozvod manželstva a za otca maloletých detí poslala podania na odňatie detí z opatery matky. Konštatovala, že odporkyňa organizuje nátlakové aktivity a v prípade, keď nie sú maloleté deti v kontakte so starou matkou, majú v škole zásadne lepšie výsledky. Dodala, že súd nedôvodne odmietol jej návrh na znalecké dokazovanie - skúmanie duševného zdravia starej matky. Navrhla napadnutý rozsudok zmeniť v súlade s ňou podaným návrhom.

5. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník v tom smere, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia na pojednávaní, z ktorého vyplýva, že je potrebné rozvíjať vzťahy maloletých detí aj so starou matkou. Mal za to, že na strane starej matky sú vytvorené podmienky pre realizáciu styku s maloletými deťmi.

6. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že nie je zrejme, akým spôsobom by mala stará matka škodiť maloletým deťom. K školským výsledkom detí uviedol, že nie je pravdivé tvrdenie matky tomto smere, pretože zo školskej aplikácie EduPage vyplýva, že prospech VN. nezodpovedá prezentácii matky a to rovnako pokiaľ ide o zdravotný stav detí. Konštatoval, že jedinou snahou matky je vymiznutie citových väzieb medzi starou matkou a maloletými deťmi. Nestotožnil sa s názorom matky, že súd nedôvodne zamietol jej návrh na vykonanie znaleckého dokazovania týkajúceho sa starej matky, pretože vykonanie takéhoto dokazovania by bolo neúčelné a nevhodné s poukazom na dlhodobé konanie matky, ktorá bráni akémukoľvek kontaktu starej matky s maloletými deťmi. Pokiaľ by sa v tomto období prejavili akejkolvek negatívne vplyvy na maloletých deťoch, ich príčinou by bolo prostredie matky a jej výchovný vplyv. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

7. Stará matka vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že odvolanie matky považuje v plnom rozsahu za nedôvodné. Matkin návrh na zákaz styku považuje za nedôvodný a uviedla, že od mája 2022, teda od poslednej úpravy styku starej matky s maloletými deťmi, nenastala taká zmena pomerov, pre ktoré by musel súd vysloviť zákaz jej styku s maloletými deťmi. Poukázala na absenciu kontaktu s maloletými deťmi z dôvodu, že matka bráni takémuto styku. Zároveň poukázala aj na konanie 7Em/1/2019 vo veci výkonu rozhodnutia. Za nepravdivé považuje tvrdenia matky o tom, že odkedy nie sú maloleté deti v kontakte so starou matkou majú lepšie výsledky v škole a nemajú zdravotné problémy. Poukázala na správu kolízneho opatrovníka, z ktorej vyplýva, že matka negatívne ovplyvňuje maloleté deti voči starej matke. Uviedla, že nemá žiadnu možnosť prežiť s deťmi žiadne pozitívne okamihy. Vyjadrila potrebu, aby mali maloleté deti kontakt aj so svojou starou matkou, čo je v ich záujme. V závere navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil.

8. Následne matka k vyjadreniu starej matky uviedla, že stará matka v súčinnosti s otcom maloletých detí zneužíva súdne konanie na kriminalizovanie osoby matky. Poukázala na to, že pri realizácii styku starej matky s maloletými deťmi si stará matka a otec vyhotovovali videozáznamy nielen maloletých detí, ktoré sa tomu bránili, a zároveň otec priviedol aj tretie osoby, ktoré sa voči osobe matky správali agresívne, pričom kolízny opatrovník mal byť pri týchto udalostiach prítomný. Ďalej uviedla, že počas realizácie styku stará matka na matku verbálne a fyzicky zaútočila. Dôvodila, že starej matke nevyhovovalo, keď styk prebiehal riadne, najprv si začala vymýšľať klamstvá, ktoré potom uvádzala do trestných oznámení a potom začala spolu s otcom maloletých detí chodiť na styk v prítomnosti cudzích osôb. Konštatovala, že nepovažuje za prínosné, aby maloleté deti vyrastali v takomto prostredí a preto nemôže byť v ich záujme, aby mali upravený styk s osobou, ktorá im bezcitne, sledujúc vlastný záujem, ubližuje. Považovala za preukázané, že aj v čase riadnej realizácie styku, stará matka nevedela nič o vnučkách, nevedela, kedy majú meniny a nikdy nemala citový vzťah k svojim vnučkám. Preto navrhla vykonať znalecké posúdenie duševného stavu starej matky. V súvislosti s pokutou v konaní 7Em/1/2019 uviedla, že pokuta jej bola uložená bez toho, aby boli skúmané dôvody nerealizácie styku, pričom voči rozhodnutiu o uložení pokuty sa matka neodvolala z dôvodu pochybenia jej právnej zástupkyne. Poukázala na to, že najstaršie maloleté dieťa malo zdravotné ťažkosti v dôsledku stretávania sa so starou matkou, kedy otec detí pravidelne privolával políciu, resp. cudzie agresívne osoby. Poukázala aj na správu kolízneho opatrovníka zo dňa 12.11.2021 a 25.02.2022, z ktorej jej vyplýva, že postoj a citový vzťah maloletej P. k starej matke je jednoznačný a tvrdenia starej matky o ich blízkom vzťahu sú klamstvá.

Matka k vyjadreniu otca uviedla, že stará matka ani raz neposlala maloletým deťom ani len SMS k ich narodeninám či meninám. Ďalej poukázala na správu Z. školy P., z ktorej jej vyplýva, že maloletá P. zažívala obrovské stresy kvôli starej matke a otcovi a k prospechu uviedla, že oproti polročnému vysvedčeniu si polepšila. Poukázala aj na správu triednej učiteľky zo dňa 04.09.2020, v ktorej je uvedené, že maloletá P. sa bojí stretnutia so starou matkou, ktoré sa malo v ten deň uskutočniť, o čom sa mala maloletá P. zdôveriť triednej učiteľke.

K vyjadreniu kolízneho opatrovníka matka uviedla, že sa s ním nestotožňuje a má za to, že nedostatočne chránil záujem maloletých detí a neprímeraným spôsobom sú obhajované záujmy starej matky.

9. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 2 ods. 1 CMP § 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania s verejným vyhlásením rozsudku pri splnení si povinnosti upravenej v ustanovení § 219 ods. 3 CSP a po prejednaní veci dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a odvolanie matky nie je dôvodné. Preto odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil.

10. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

11. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

12. Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú primerane.

13. Keďže dieťa má okrem práva stretávať sa s rodičmi aj právo na zachovanie pozitívnych vzťahov v rámci rodinných a citových väzieb i s ostatnými členmi rodiny, preto právne predpisy uznávajú i zodpovednosť členov širšej rodiny dieťaťa pri jeho výchove a usmerňovaní. Súd preto môže upraviť styk blízkych osôb s dieťaťom, ak je to v záujme maloletého dieťaťa (rozvíjanie pozitívnych citových väzieb v rámci širšej rodiny) a vyžadujú to pomery v rodine. Ohľadom stretávania sa vnúčať a starých rodičov, aj tu platí, že starí rodičia z oboch strán majú právo sa v zásade rovnakou mierou o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, teda dieťaťu by malo byť umožnené sa týkať sa so starými rodičmi z oboch strán, a to bez ohľadu na to, ktorému z rodičov je dieťa zverené do starostlivosti. Aj ohľadom styku so starými rodičmi platí, že prednosť má dohoda medzi starými rodičmi a rodičmi dieťaťa, resp. rodičom, ktorému je dieťa zverené do starostlivosti, avšak ak nie je možné styk upraviť dohodou, je potrebné, aby styk starého rodiča s dieťaťom upravil súd.

14. Keďže odvolací súd dospel k tomu záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je správny a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí, vrátane citácie právnych predpisov vzťahujúcich sa na tento prípad. Súd prvej inštancie sa dostatočne zaoberal opodstatnenosťou návrhu z hľadiska príslušných ustanovení Zákona o rodine a zistený skutkový stav správne posúdil po právnej stránke.

15. Predmetom súdeného konania je návrh matky na zákaz styku maloletých detí so starou matkou. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti sú v súčasnosti zverené do osobnej starostlivosti matky. Stará matka maloletých detí podala na súd prvej inštancie návrh na úpravu jej styku s maloletými deťmi. Toto konanie sa vedie na súde prvej inštancie pod sp. zn. 18P/56/2019. V uvedenom konaní bolo uznesením súdu prvej inštancie č. k. 18P/56/2019-81 zo dňa 15.05.2019 (v spojitosti s uznesením odvolacieho súdu č. k. 8CoP/37/2019-126 zo dňa 05.09.2019) nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletými deťmi, pričom toto neodkladné opatrenie má platiť do právoplatného skončenia veci 18P/56/2019. Súd prvej inštancie o návrhu starej matky na úpravu jej styku s maloletými deťmi rozhodol rozsudkom č. k. 18P/56/2019-852 zo dňa 13.05.2022, voči ktorému podala matka odvolanie. O predmetnom odvolaní matky rozhodol odvolací súd rozsudkom č. k. 9CoP/55/2022-933 zo dňa 23.03.2023, ktorým zmenil uvedený rozsudok (18P/56/2019-852) tak, že styk starej matky s maloletými deťmi upravil na každý nepárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hod. v meste Štúrovo za prítomnosti matky maloletých detí a s vylúčením ostatných rodinných príslušníkov pri styku, a to po dobu troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku tak, že si ich prevezme v mieste ich bydliska pred bytu matky a v určenom čase a po skončení styku maloleté deti vráti späť matke v mieste ich bydliska. Zároveň určil, že po uplynutí tejto doby stará matka je oprávnená sa s maloletými deťmi stretávať každý nepárny týždeň v piatok od 15.00 hod. do 18.00 hodiny bez prítomnosti matky maloletých detí a ostatných rodinných príslušníkov pri styku tak, že stará matka si ich prevezme v mieste ich bydliska pred bytu matky a v určenom čase a po skončení styku maloleté deti vráti späť matke v mieste ich bydliska.

16. Odvolací súd na zdôraznenie správnosti napadnutého rozsudku uvádza, že v konaní nebola preukázaná potreba zakázať styk starej matky s maloletými deťmi. Naopak v konaní o návrhu starej matky na úpravu jej styku s maloletými deťmi sp.zn. 18P/56/2019 bolo vykonané dostatočné dokazovanie, z ktorého vyplýva, že realizácia styku starej matky s maloletým deťmi je v najlepšom záujme maloletých detí. Z aktuálneho rozsudku odvolacieho súdu č. k. 9CoP/55/2022-933 zo dňa 23.03.2023, ktorým zmenil rozsudok (18P/56/2019-852) vyplýva: „Aj keď z dokazovania vyplýva, že t.č. sa styk maloletých detí so starou matkou, upravený neodkladným opatrením už niekoľko mesiacov nerealizuje, tiež nie je pochýb o tom, že v záujme maloletých detí je udržiavať vzťahy so širšou rodinou tak zo strany matky, ako aj otca a teda je v záujme maloletých detí, aby sa s navrhovateľkou stretávali. Najmä za situácie, že kým boli deti mladšie, navrhovateľka sa na starostlivosti o nich podieľala a mala s vnúčaťmi vytvorený vzťah. Na zhoršené vzťahy medzi rodičmi nemôžu doplácať maloleté deti tým, že im bude matkou bránené v styku so starou matkou z otcovej strany, keď na druhej strane starí rodičia z matkinej strany sa na starostlivosti o maloleté deti podieľajú a dôvody, prečo by nemal byť styk s navrhovateľkou upravený v konaní preukázané neboli. Pri úprave styku bolo potrebné tiež zohľadniť, že ak aj t.č. maloleté deti navrhovateľku odmietajú, je to výsledkom správania sa práve matky, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti, a ktorá ich svojim správaním ovplyvňuje, pretože so starou matkou sa maloleté deti teraz nestretávajú. Keďže jedným z hlavných dôvodov, prečo matka styk so starou matkou, navrhovateľkou maloletým deťom neumožňovala bolo to, že na styk s navrhovateľkou chodil jej syn, otec maloletých detí, ktorý má styk upravený samostatne, odvolací súd dospel k záveru, že v záujme

pokojnejšej realizácie styku maloletých detí s navrhovateľkou je potrebné, aby sa ho nezúčastňovali rodinní príslušníci tak z jednej, ako aj z druhej strany, teda tak otec maloletých detí, ako aj rodičia matky maloletých detí. Dôvody pre zamietnutie návrhu navrhovateľky, ako žiadala matka maloletých detí a pre rozšírenie styku za terajších vzťahov odvolací súd nevidel.“

17. Z uvedeného rozsudku, ako aj tohto konania o zákaze styku starej matky s maloletými deťmi vyplýva, že neboli zistené a preukázané žiadne negatívne okolnosti zo strany starej matky detí, ktoré by mohli mať nepriaznivý vplyv na maloleté deti, ich psychický vývoj, vzdelávanie či zdravie. Odvolací súd zastáva názor, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby udržiavali kontakt so svojou starou matkou a rozvíjali tak svoje vzájomné vzťahy. Matka v tomto konaní a taktiež v konaní o návrhu starej matky na úpravu styku s maloletými deťmi nepreukázala potrebu úplného zamedzenia styku starej matky s maloletými deťmi. Z tvrdení matky prevažne vyplýva, že práve matka ja tá, ktorá nechce, aby sa maloleté deti stretávali so svojou starou matkou zo strany otca. Zároveň matka nerešpektovala vykonateľné neodkladné opatrenie, ktorým bol upravený styk starej matky s maloletými deťmi, na základe čoho muselo dôjsť k nariadeniu výkonu predmetného rozhodnutia.

18. Odvolací súd záverom dodáva, že návrh matky na vykonanie znaleckého dokazovania vyšetrením zdravotného stavu starej matky znalcom psychiatriom považoval rovnako ako súd prvej inštancie za nedôvodný, pretože v konaní neboli prezentované žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali duševný stav starej matky. Tento návrh matka odôvodnila tým, že stará matka koná tak, aby jej deti boli odňaté. Tento dôvod však nemožno spájať s psychickým ochorením len preto, že v konaní na jednej strane vystupuje matka, ktorá bráni styku detí s otcom a starou matkou a na druhej strane stará matka, ktorá sa oprávnenne dožaduje styku s maloletými deťmi.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie navrhovateľky je nedôvodné, a preto napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil.

20. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

21. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).