

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 3To/14/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010234  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3813010234.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému X. W. pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na verejnom zasadnutí 6.marca 2014 o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prievidza z 11.septembra 2013, sp.zn. 3T 70/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. sa odvolanie obžalovaného X. W. z a m i e t a, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza z 11.septembra 2013, sp.zn. 3T 70/2013 bol obžalovaný X. W. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v čase od 14.12.2011 do 2.1.2012 v obci Y. pod O., okres B., na Ul. X. v rodinnom dome č. XXX/XX, pod zámenkou zakúpenia materiálu na strechu tohto rodinného domu, konkrétne dreva na krov a strešnej krytiny s termínom dodania materiálu do 1 mesiaca od dohody, teda do 14.1.2012 a pod zámenkou následnej realizácie opravy strechy v mesiaci marec 2012, vylákal v deň 14.12.2011 od poškodeného vlastníka predmetného domu Z. Z. hotovosť v sume 500,- eur ako údajnú zálohu, následne dňa 27.12.2011 prostredníctvom družky poškodeného Y. J. sumu 450,- eur, dňa 28.12.2011 sumu 200,- eur, dňa 2.1.2012 sumu 650,- eur, ako údajné úhrady za strešnú krytinu, žiadne úkony smerujúce k zabezpečeniu materiálu na krov a zabezpečeniu strešnej krytiny nevykonal, už v čase dohody medzi ním a poškodeným Z. Z. v deň 14.12.2011 ako aj počas ich následnej telefonickej komunikácie po 14.12.2011 a aj v čase prevzatia hotovostí od Y. J. v dňoch 27.12.2011, 28.12.2011 a 2.1.2012 vedel, že bol právoplatne odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiace Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 0T/7/2011 zo dňa 19.10.2011, právoplatným 4.11.2011, ktorý bude musieť vykonať, pričom v deň 27.12.2011 aj prevzal výzvu na okamžitý nástup do výkonu trestu, nemal v tom čase žiadny iný príjem, nesplácal ani spotrebný úver z VÚB banky, na základe zmluvy zo dňa 27.2.2009, ktorý bol povinný splácať do 20.2.2012, vylákané peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím spôsobil poškodenému Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. pod O., X. č. XXX/XX, okres B., škodu vo výške 1.800,- eur,

Za tento prečin bol odsúdený podľa § 221 ods.1 Tr.zák. s použitím § 37 písm. m/ Tr.zák., § 38 ods. 4 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr.zák. zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd prvého stupňa poškodeného Z. Z., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom Y. pod O., Dubinky č. XXX/XX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej pätnásťdňovej lehote obžalovaný X. W. odvolanie pôvodne do všetkých jeho výrokov s poukazom na to, že sa zo spáchania žalovaného skutku necíti byť vinným, pretože Z. Z. nechcel uviesť do omylu a mal záujem opraviť strechu jeho rodinného domu a aj keď v

tom čase naozaj prevzal výzvu na nástup do výkonu trestu odňatia slobody, práve z dôvodu splnenia svojho sľubu opraviť poškodenému strechu jeho rodinného domu si podal žiadosť o odklad predmetného trestu odňatia slobody. Na verejnom zasadnutí súdu druhého stupňa sám i prostredníctvom svojho obhajcu zmenil odvolacie námietky v tom smere, že nepopieral svoju vinu a domáhal sa iba zrušenia napadnutého rozsudku vo výroku o uloženom treste odňatia slobody, ktorý mu bol podľa jeho názoru uložený v neprimerane prísnej výmere už len s poukazom na to, že prokurátor mu v prípravnom konaní vôbec neponúkol možnosť prijatia dohody o vine a treste.

Prokurátorka krajskej prokuratorky navrhla na verejnom zasadnutí krajského súdu odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť s poukazom na zákonný a správny rozsudok okresného súdu.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného X. W. podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.. V medziach svojej prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného proti napadnutému rozsudku nie je dôvodné.

Okresný súd na hlavnom pojednávaní 11. septembra 2013 vykonal všetky dostupné a potrebné dôkazy v záujme zistenia skutkového stavu veci, objasnenia všetkých skutočností významných pre rozhodnutie a na podklade vykonaných dôkazov správne zistil okolnosti, za ktorých obžalovaný X. W. spáchal skutok uvedený vo výrokovvej časti napadnutého rozsudku. V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného i akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a trestu. So zreteľom na to, že dôkazy, na ktoré poukázal v odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd na seba navzájom nadväzujú, navzájom sa podporujú a dopĺňajú, nemal ani odvolací súd pochybnosti o správnosti skutkových záverov súdu prvého stupňa.

Odvolací súd dospel k rovnakým skutkovým zisteniam a právnym záverom ako okresný súd a osvojil si tiež dôvody a úvahy, ktorými ten rozviedol a vysvetlil svoje zistenia a právne závery, preto v podrobnostiach len poukazuje na príslušnú časť odôvodnenia napadnutého rozsudku.

Súd prvého stupňa vykonal aj všetky potrebné a dostupné dôkazy súvisiace s výrokmi o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu a na ich podklade obžalovanému X. W. správne a v súlade so zákonom uložil podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. s použitím 37 písm. m/ a § 38 ods. 4 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov, na výkon ktorého obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. vyložil, akými právnymi úvahami sa spravoval, keď posudzoval dokazované skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke trestu. Pokiaľ ide o právne úvahy súvisiace s výrokom o treste, mal na zreteľ zásady ukladania trestov (§ 34 Tr. zák.) a v odôvodnení rozsudku sa konkrétne vyrovnal predovšetkým s kritériami určujúcimi druh trestu a jeho výmeru a dôsledne prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúcu okolnosť (pofahčujúcu okolnosť pritom správne nezistil) i na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy tak, ako mu to ukladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák.

Keďže krajský súd nezistil pochybenie zo strany okresného súdu ani vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.), pretože obžalovaný X. W. bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním teraz posudzovaného prečinu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin, ale ani vo výroku o náhrade škody (tento má svoje opodstatnenie v ustanovení § 288 ods. 1 Tr. por.) dospel k záveru, že okresný súd rozhodol na základe náležite zisteného skutkového stavu veci a v súlade so zákonom, preto odvolanie obžalovaného X. W. ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

**Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.