

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/201/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112225132
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4112225132.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Soňou Vackovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: CREATIVA s.r.o., Trieda Andreja Hlinku 606/35, 949 01 Nitra, IČO: 36 665 614, o zaplatenie sumy 314,52 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 314,52 eura, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 233,35 eura od 28.08.2009 do zaplatenia a 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 81,17 eura od 28.11.2009 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu iných trov konania v sume 18,50 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súd dňa 30.07.2012 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 314,52 eura, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 233,35 eura od 28.08.2009 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,17 eura od 28.11.2009 do zaplatenia a trov konania. V žalobe uviedol, že uzavrel so žalovaným poistnú zmluvu č. 700301783, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie vozidla Peugeot 607 EČ NR 900 EJ od 27.05.2009 na dobu neurčitú. V poistnej zmluve bolo dohodnuté, že žalovaný bude platiť poistné za štvrtročné poistné obdobie vo výške 233,35 eura v termíne splatnosti 27.05., 27.08., 27.11. a 27.02. Žalovaný riadne uhradil poistné do 27.08.2009, kedy nezaplatil poistné za ďalšie poistné obdobie od 27.08.2009 - 26.11.2009 vo výške 233,35 eura splatné 27.08.2009. Žalovanému bola dňa 24.11.2009 doručená výzva na zaplatenie nedoplatku na poistnom vo výške 233,35 eura s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil poistné v zákonom stanovenej lehote jedného mesiaca od doručenia výzvy, zaniklo jeho poistenie dňom 28.12.2009 (najbližší pracovný deň k 24.12.2009) v zmysle ustanovenia § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovaného vyzval na zaplatenie pohľadávky listom zo dňa 01.03.2010 a následne aj prostredníctvom externej spoločnosti, avšak bezvýsledne. Okrem bežného poistného vo výške 314,52 eura žiadal priznať tiež zákonné úroky z omeškania.

Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 25.02.2013 č.k. 8RO/111/2012-21, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz bol doručený žalovanému dňa 08.03.2013. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že vydanie platobného rozkazu je v plnom rozsahu neopodstatnené, neodôvodnené, v rozpore s oprávnenými záujmami žalovaného, a tiež v rozpore s platným právnym poriadkom, zásadami poctivého obchodného styku a obzvlášť v rozpore s dobrými mravmi. Žalobca nepreukázal tvrdené nezaplatenie svojej

pohľadávky voči žalovanému. Žalovaný má zato že nemá žiadny nezaplatený záväzok voči žalobcovi, je dostatočne spôsobilý preukázať príslušné úhrady plnení súvisiacich s poistením zachytené na účtovných dokladoch účtovnej dokumentácii žalovaného a všetky svoje tvrdenia na súdnom pojednávaní. Zároveň podal vzájomný návrh, v ktorom uviedol, že dňa 11.08.2009 nastala na vozidle žalovaného poistná udalosť ktorá bola nahlásená žalobcovi a žalobcom zaevidovaná ako škodová udalosť č. 0941032767. Vozidlo bolo odtiahnuté do autoservisu I., v ktorom zotrvalo až do dňa kedy bolo vozidlo odtiahnuté do autoservisu II., z dôvodu že autoservis II. sa špecializuje na opravy závad automatických prevodoviek. Žalobca vykonal ohliadku vozidla, aj napriek zisteniam autoservisu I. uvedeným v písomnej správe odmietol uznať oprávnenosť nároku žalovaného na poistné plnenie. Celkovú vzniknutú majetkovú škodu aj nemajetkovú škodu spôsobenú žalobcom bude žalovaný schopný úplne vyčísliť až na súdnom pojednávaní.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení k odporu doručenom súdu dňa 22.05.2013 uviedol, že žalobný návrh je dôvodný v celom rozsahu nakoľko žalovaný do dnešného dňa nepreukázal že žalovanú sumu žalobcovi uhradil. Vzájomný návrh žalovaného je nejasný, neurčitý a nezrozumiteľný už len tým, že v ňom nie je špecifikovaná suma, ktorej sa žalovaný domáha. Poukázal tiež na skutočnosť že zo strany žalovaného je to už v poradí 4. vzájomný návrh, keď 3 totožné vzájomné návrhy žalovaný podal skôr na Okresnom súde v konaniach 7C/298/2012 dňa 03.09.2012, 12C/135/2013 dňa 13.08.2012 a 19Ro/216/2012 dňa 31.10.2012.

Súd uznesením zo dňa 10.10.2013 č.k. 7C/201/2013-124 konanie o vzájomnom návrhu žalovaného podanom dňa 21.03.2013 vo veci vedenej pod sp.zn. 7C/201/2013 zastavil a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poverená zamestnankyňa žalobcu na pojednávaní súdu dňa 08.10.2013 uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava podaného návrhu, ktorý vyplýva z poistnej zmluvy č. 700301783, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie vozidla Peugeot 607. Žalovaný zaplatil poistné za prvé štvrtročné poistné obdobie, avšak poistné za ďalšie poistné obdobie splatné dňa 27.08.2009 nezaplatil. Dňa 24.11.2009 bola odporcovi doručená výzva na zaplatenie nedoplatku vo výške 233,35 eura s upozornením, že ak nebude poistné uhradené do jedného mesiaca od doručenia výzvy poistenie zanikne uplynutím tejto lehoty. Nakoľko žalovaný v stanovenej lehote poistné nezaplatil, zaniklo jeho poistenie dňom 28.12.2009, čo je najbližší pracovný deň k 24.12.2009. K zániku došlo v zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka má žalobca právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t.j. za obdobie od 27.08.2009 do 28.12.2009, čo predstavuje sumu 314,52 eura. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie pohľadávky listom zo dňa 01.03.2010, následne aj prostredníctvom externej spoločnosti, avšak k zaplateniu nedoplatku neprišlo. Vzhľadom k týmto skutočnostiam si uplatňujú istinu 314,52 eura s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 233,35 eura od 28.08.2009 do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 81,17 eura od 28.11.2009 do zaplatenia, ako aj trovy konania vo výške 19,- eur za podaný žalobný návrh. Úrok z omeškania si uplatňujú odo dňa nasledujúceho po splatnosti poistného za jednotlivé štvrtročné poistné obdobia.

Konateľ žalovaného na pojednávaní súdu dňa 06.03.2014 uviedol že nárok žalobcu naďalej neuznáva. Tento nárok je nerozlučiteľne spätý s nárokom žalovaného na zaplatenie škody, ktorý si žalovaný uplatnil v inom súdnom konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalovaného, ktorý uviedol, že sa pridrižiava písomne podaného odporu a dôvodov v ňom uvedených. Pohľadávku žalobcu považuje za neodôvodnenú. Odkázal na konanie o vzájomnom návrhu, ktoré bolo zastavené, ale podľa jeho názoru neoddeliteľne súvisí s týmto konaním. Vozidlo, ktoré bolo poškodené poistnou udalosťou stojí nepoužívané v servise. Žalobca odmietol poistné plnenie, čím žalovaného poškodil a žalobca sa bráni uplatnenému poistnému plneniu nedôvodne. Nárok uplatnený žalobcom je neodôvodnený a bol aj zaplatený. Ak by nedošlo k poistnej udalosti a ak by sa žalobca nechoval tak, ako sa choval, poistná zmluva by bola aj naďalej platná a tento spor by nebol vznikol. Považuje zastavenie konania o vzájomnom návrhu za nedôvodné a v rozpore s právnymi predpismi. Nárok uplatnený žalovaným voči žalobcovi považuje za dôvodný, nakoľko ho preukazujú stanoviská dvoch nezávislých servisov. Žalobca účelovo neposkytol poistné plnenie a žalovaného tým poškodil. Vo všetkých 4 konaniach, ktoré

boli iniciované žalobcom podal žalovaný vzájomný návrh, ktorý sa však týka tej istej jednej poistnej udalosti. Všetky vzájomné návrhy žalovaného boli zastavené a žalovaný si uplatnil svoj nárok na poistné plnenie v samostatnom konaní, ktoré je vedené v Bratislave. Dňa 27.05.2009 bolo zaplatené poistné vopred za obdobie mesiacov jún, júl, august. Doklad o zaplatení poistného za obdobie od 27.08.2009 do 27.11.2009 súdu predložiť nevie.

Súd vo veci doplnil dokazovanie oboznámením sa s listinami predloženými v spise, a na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav a dospel k takémuto právneho záveru.

Účastníci uzatvorili dňa 27.05.2009 poistnú zmluvu, ktorou bolo dojednané havarijné poistenie motorového vozidla Peugeot XXX EČ NR 900 EJ od 27.05.2009 na dobu neurčitú, ročné poistné 933,38, splatné štvrťročne vo výške 233,35 eura v termínoch splatnosti 27.05., 27.08., 27.11. a 27.02.

Žalovaný nezaplatil žalobcovi štvrťročné poistné za obdobie od 27.08.2009 do 26.11.2009 v sume 233,35 eura splatné dňa 27.08.2009.

Žalobca listom zo dňa 20.11.2009 upomínal žalovaného na zaplatenie poistného v sume 233,35 eura a zároveň ho upozornil, že ak nebude poistné uhradené do jedného mesiaca poistenie zanikne uplynutím 1-mesačnej lehoty. Výzva bola doručená žalobcovi dňa 24.11.2009.

Žalobca listom zo dňa 01.03.2010 oznámil žalovanému zánik poistnej zmluvy ku dňu 28.12.2009 a vyzval ho na zaplatenie nedoplatku poistného vo výške 314,52 eura.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poistovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poistovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí ak nebola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 324 ods. 1 Obchodného zákonníka záväzok zanikne, ak sa veriteľovi splní včas a riadne.

Podľa § 365 prvá veta Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nespĺní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve. Ak úroky z omeškania neboli dohodnuté, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania podľa predpisov občianskeho práva. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (účinného do 31.01.2013), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. (účinného do 31.01.2013), ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Závazkové vzťahy medzi podnikateľmi, pokiaľ sa týkajú ich podnikateľskej činnosti sa spravujú ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 1 Obchodného zákonníka). Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa ustanovení Obchodného zákonníka, riešia sa podľa predpisov občianskeho práva (§ 1 ods. 1 Obchodného zákonníka).

Obchodný záväzkový vzťah žalobcu a žalovaného vyplývajúci z poisťnej zmluvy vznikol medzi podnikateľmi a týkal sa ich podnikateľskej činnosti, preto je potrebné ho posudzovať podľa ustanovení Obchodného zákonníka. Nakoľko poistenie Obchodný zákonník osobitne neupravuje, aplikujú sa na nároky z poisťných zmlúv ustanovenia Občianskeho zákonníka. Omeškanie žalovaného sa posudzuje podľa ustanovení Obchodného zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania, pritom nie je rozhodujúce, kedy bola zmluva uzavretá (§ 768f Obchodného zákonníka). Podľa § 3 nariadenia vlády č. 21/2013 Z.z. sa výška úrokov z omeškania riadi podľa predpisov občianskeho práva účinných k 31.01.2013 aj za dobu omeškania po 31.01.2013 v prípade, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013. Nakoľko záväzkový vzťah účastníkov konania vznikol dňa 22.10.2006 je ustanovenie § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. potrebné aplikovať v znení účinnom do 31.01.2013.

V konaní mal súd návrhom poisťnej zmluvy (č.l. 5) a poisťkou (č.l. 9) preukázané, že medzi účastníkmi bola dňa 27.05.2009 uzatvorená poisťná zmluva podľa ustanovení § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorou bol dojednané havarijné poistenie motorového vozidla Z. XXX EČ NR XXX EJ od 27.05.2009 na dobu neurčitú, ročné poisťné 933,38, splatné štvrťročne vo výške 233,35 eura v termínoch splatnosti 27.05., 27.08., 27.11. a 27.02.

Vykonaným dokazovaním výzvou zo dňa 20.11.2009 (č.l. 11), dokladom o jej doručení (č.l. 12) a oznámením žalobcu (č.l. 13) mal súd preukázané, že poistenie zaniklo z dôvodu nezaplatenia poisťného za ďalšie poisťné obdobie uplynutím 1-mesačnej lehoty, t.j. 28.12.2012. Rovnako mal súd preukázanú aj výšku nedoplatku poisťného.

Žalovaný súdu nepreukázal, že svoj záväzok zaplatiť žalobcovi poisťné za dobu do zániku poistenia (do 28.12.2012) splnil riadne a včas, preto je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu 314,52 eura, ako poisťné za obdobie od 27.08.2009 do 28.12.2012 spolu so zákonným úrokom z omeškania. Výšku úroku z omeškania mal súd za preukázanú z internetovej stránky NBS, ktorá obsahuje úrokové sadzby Európskej centrálnej banky. Úroková sadzba ECB od 13.05.2009 bola 1 %, preto zákonný úrok z omeškania je 9 % (1 % + 8 percentuálnych bodov = 9) pre omeškanie, ktorého prvý deň je 28.08.2009 a 28.11.2009.

Na základe vyššie uvedených výsledkov dokazovania súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP) z dôvodu, že žalobca mal v konaní plný úspech, a preto mu súd priznal celú náhradu iných trov konania v sume 18,50 eura (súdny poplatok za návrh).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§205 ods.1 OSP)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie . (§205 ods. 3 OSP)

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne je možné podať návrh na exekúciu.