

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 8C/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812205002
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Kabáčová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5812205002.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: MB REAL s.r.o., so sídlom Bratislava, Údernícka 5, IČO: 35 833 866, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom: 1/ V. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXX/X, 2/ W. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., O. XXX/X, 3/ L. Z., nar. XX.XX.XXXX, I., N. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 3.268,31 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v celom rozsahu z a s t a v u j e .

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

III. Súd v r a c i a navrhovateľovi sumu 189,37 Eur zo súdneho poplatku, ktorý bol zaplatený Okresnému súdu Námestovo dňa 10.08.2012 a upravuje Daňový úrad Bratislava, aby súdny poplatok vo výške 189,37 Eur vrátil na adresu navrhovateľa po právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil právo na zaplatenie 3268,31 Eur s príslušenstvom, návrh však svojím podaním označeným ako späťvzatie návrhu na začatie konania zo dňa 03.03.2014 vzal v celom rozsahu späť.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Na náhradu trov konania žiaden z účastníkov nemá právo podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

Podľa § 11 ods. 3 zák.č. 71/92 Zb o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších predpisov, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

8C/18/2013

Podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/92 Zb., okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie, súd vrátil súdny poplatok, keďže navrhovateľ zobral svoj návrh späť pred prvým pojednávaním a tento krátil o sumu 6,63 Eur v sume 189,37 Eur prostredníctvom Daňového úradu v mieste jeho bydliska / sídla/.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka alebo justičného čakatela je odvolanie vždy prípustné. (§ 374 ods. 4 O.s.p.) Odvolanie možno podať na tunajší súd do 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

Podľa § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.