

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2Nt/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114010075
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4114010075.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Ondrejovej a prísediacich Anny Mikušovej a Viery Zaujecovej v trestnej veci odsúdeného A. A. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a iné, o návrhu na povolenie obnovy konania na neverejnom zasadnutí dňa 06.marca 2014 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku s poukazom na § 402 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. A., narodeného XX.XX.XXXX v I., toho času v V. na výkon trestu odňatia slobody G. nad Z., zo dňa 20.01.2014, doručeného na Okresný súd Nitra dňa 21.01.2014, na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T 214/2009, právoplatnej dňa 07.10.2010, o d m i e t a, pretože odsúdený v návrhu uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

odôvodnenie:

Odsúdený A. A. (ďalej len „odsúdený“) podal dňa 21.01.2014 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T 214/2009. Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 214/2009 zo dňa 21.09.2010, právoplatným dňa 07.10.2010 bol odsúdený uznaný vinným zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Zároveň bolo odsúdenému uložené ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Citovaným rozsudkom boli zároveň zrušené skoršie výroky o treste uložené odsúdenému Trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp.zn. 3T 49/2007 zo dňa 12.04.2007, právoplatný dňa 29.04.2008 a Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T 30/2008 zo dňa 02.10.2008, právoplatným dňa 04.11.2008, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Návrh na povolenie obnovy konania odsúdený odôvodnil jednak nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky vyhláseným pod č.k. PL. ÚS 106/2011-85 z 28. novembra 2012 o neústavnosti časti asperačnej zásady, ako aj zjednocujúcim výkladovým stanoviskom trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydaným pod sp. zn. Tpj 44/2013, podľa ktorého súd prvého stupňa povolí obnovu konania ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádzal len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii ústavného súdu. V takom prípade sú splnené podmienky obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení a preto súd nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Odsúdený v rámci svojho návrhu poukazoval aj na skutočnosť, že pri rozhodovaní a pri vynesení rozsudku v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra sp. zn. 6T 214/2009 došlo k porušeniu zákona, pretože nebolo ustanovenie § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona aplikované aj vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol odsúdený vo veci vedenej na Okresnom súde

Nitra pod sp. zn. 3T 47/2009 a podľa názoru odsúdeného malo byť tiež zrušené vo výroku o treste a zahrnuté do jedného súhrnného trestu vo veci sp. zn. 6T 214/2009.

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného, vyžiadal na odsúdeného odpis registra trestov, pripojil spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 214/2009, Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 49/2007, Okresného súdu Nitra 1T 131/2007, Okresného súdu Nitra sp. zn. 3T 47/2009 a spis Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt 3/2013. Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.03.2014 sa súd oboznámil s obsahom spisu, s pripojenými spismi, ako aj s návrhom odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt 3/2013 súd zistil, že v konaní o povolenie obnovy Okresný súd Nitra rozhodoval o návrhu odsúdeného, ktorý nazval ako žiadosť o zrušenie asperačnej zásady a úpravu rozsudku a žiadal o povolenie obnovy konania v trestnej veci skončenej právoplatným Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T 214/2009 zo dňa 21.09.2010, právoplatným dňa 07.10.2010. V predmetnej veci žiadal odsúdený povolenie obnovy konania z dvoch dôvodov, a to jednak z dôvodu zmeny právneho predpisu - Trestného zákona v jeho ustanovení § 41 odsek 2 v dôsledku nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky vyhláseného pod č. k. PL. ÚS 106/2011-85 dňa 28. novembra 2012 vo vzťahu k tzv. asperačnej zásade, na základe ktorej mu bol v pôvodnom konaní uložený trest a po druhé z dôvodu, že podľa jeho názoru prišlo pri ukladaní trestu k porušeniu ustanovení Trestného zákona, keď nebol aplikovaný § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona aj vo vzťahu ku skutku, za ktorý bol odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3T 47/2009, ktoré malo byť tiež zrušené vo výroku o treste a zahrnuté do jedného súhrnného trestu vo veci sp. zn. 6T 214/2009. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt 3/2013 právoplatným dňa 31. júla 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre bol návrh odsúdeného zamietnutý, pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Vykonaným dokazovaním súd zistil, že odsúdený podal žiadosť o povolenie obnovy konania v trestnej veci sp. zn. 6T 214/2009 opakovane z tých istých dôvodov ako uvádzal v návrhu, ktorý mu už bol právoplatne zamietnutý uznesením sp. zn. 33Nt 3/2013 právoplatným dňa 31. júla 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre. Z pripojeného spisu vyplynulo, že konajúci súd návrh odsúdeného zamietol z dôvodu, že podmienky na povolenie obnovy neboli splnené pre absenciu skutočností, respektíve dôkazov, ktorých existenciu zákon v takýchto prípadoch predpokladal. Odsúdenému bol uložený súhrnný trest odňatia slobody (za celú zbiehajúcu sa trestnú činnosť) pri spodnej hranici zákonom určenej trestnej sadzby podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona vo výmere 5 rokov. Ďalšie okolnosti prípadu a osobné pomery odsúdeného (zmenšená pričetnosť) odôvodňovali aplikáciu § 39 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, kedy mu súd výmeru trestu mimoriadne znížil. Pokiaľ išlo druhý dôvod podania návrhu na povolenie obnovy konania, a síce namietané opomenutie uloženia súhrnného trestu aj vo vzťahu k výroku o treste vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 3T 47/2009, súd v tejto súvislosti konštatoval, že na také rozhodnutie nikdy neboli splnené zákonom predpokladané podmienky, nakoľko sa vo vzťahu k tomuto konaniu odsúdeného nejednalo o zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Vo veci sp. zn. 3T 47/2009 bol odsúdený trestne stíhaný a následne právoplatne odsúdený za skutok, ktorého sa dopustil dňa 21.05.2009, teda v čase, kedy už bol právoplatne odsúdený vo veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 30/2008 a z toho dôvodu sa jednalo o recidívu (spáchanie ďalšieho, iného trestného činu po predchádzajúcom právoplatnom odsúdení). Medzníkom oddeľujúcim súbeh trestných činov bolo odsúdenie Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 49/07. Uloženie súhrnného trestu v konaní sp. zn. 6T 214/09 spĺňa všetky podmienky pre ukládanie súhrnného trestu vyžadované Trestným zákonom a zohľadňuje všetky zbiehajúce sa skutky a do úvahy prichádzajúce odsúdenia. Trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov je uložený v rámci trestnej sadzby 4 roky až 13 rokov a 4 mesiace, upravenej v zmysle § 41 odsek 2 Trestného zákona po strate účinnosti časti ustanovenia § 41 odsek 2 Trestného zákona za bodkočiarkou, teda časti tzv. asperačnej zásady.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku, odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr

neznáme, ktoré by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Okresný súd Nitra po preštudovaní spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt 3/2013, ako aj ostatných pripojených spisov, zabezpečených listinných dôkazov, ako aj samotného návrhu odsúdeného, na neverejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky na konanie v súlade s ustanovením § 402 odsek 2 Trestného poriadku alebo pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

Účelom obnovy konania ako mimoriadneho opravného prostriedku je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie.

Postup podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku prichádza do úvahy vtedy, ak je z podaného návrhu zrejmé, že obsahuje rovnaké skutočnosti, pre ktoré už bol v minulosti zamietnutý. Opakovaným návrhom na povolenie obnovy, ktorý už bol pred tým právoplatne zamietnutý je najmä návrh smerujúci proti tomu istému rozhodnutiu, voči tej istej osobe, uplatňujúci tie isté skutočnosti a dôkazy. Pokiaľ návrh obsahuje opakovane tie isté dôkazy a skutočnosti, ale aj nové, nemožno ho zamietnuť na neverejnom zasadnutí, ale na verejnom zasadnutí, kde sa o ňom bude konať a pozornosť sa bude venovať len týmto novým dôkazom a skutočnostiam.

Okresný súd Nitra v konaní pod sp. zn. 2Nt 3/2014 porovnaním obsahu podaného návrhu odsúdeného zo dňa 21.01.2014 a obsahu návrhu už skôr podaného dňa 05.02.2013 zistil, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je len opakovaním jeho predchádzajúceho návrhu, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 33Nt 3/2013 právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2Tos 85/2013 dňa 31.07.2013. Odsúdený neuvádza v novom návrhu na povolenie obnovy konania (2Nt 3/2014) žiadne nové dôkazy a skutočnosti odôvodňujúce postup súdu na verejnom zasadnutí. Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky vyhláseného pod č.k. PL. ÚS 106/2011-85 z 28. novembra 2012 o neústavnosti časti asperačnej zásady vo vzťahu k odsúdenému aj postup Okresného súdu Nitra v konaní sp. zn. 6T 214/2009 pri ukladaní súhrnného trestu odsúdenému bol preskúmaný Okresným súdom Nitra už v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania sp.zn. 33Nt /3/2013 a následne aj v sťažnostnom konaní na Krajskom súde Nitra.

Jedinou novou skutočnosťou, ktorou odsúdený odôvodňoval svoj návrh na povolenie obnovy konania bolo zjednocujúce výkladové stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydané pod sp. zn. Tpj 44/2013, podľa ktorého súd prvého stupňa povolí obnovu konania ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania vo veci ktorá sa skončila právoplatným rozhodnutím, ktorý vychádzal len zo skutočností predpokladaných v ustanovení § 41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii ústavného súdu, sú splnené podmienky obnovy konania konštatované už v tomto ustanovení a preto súd nemôže skúmať splnenie iných podmienok uvedených v § 394 odsek 1 trestného poriadku. Odsúdený vo svojom návrhu však opomenul skutočnosť, že súčasťou tohto zjednocujúceho výkladového stanoviska bolo aj vyjadrenie trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, podľa ktorého, ak bolo použité ustanovenie podľa § 39 odsek 1 alebo odsek 2 písmeno a) až c) alebo písmeno e) Trestného zákona o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody vo vzťahu k trestnej sadzbe trestu odňatia slobody upravenej podľa § 41 odsek 2 trestného zákona v znení účinnom do 21. decembra 2012, ustanovenie §

41b odsek 1 zákona č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov, v spojitosti s nálezom Ústavného súdu Slovenskej republiky z 28. novembra 2012, sp. zn. PL. ÚS 106/2011, vyhláseného v Zbierke zákonov Slovenskej republiky pod č. 428/2012 dňa 21. Decembra 2012, sa nepoužije. Pri ukladaní trestu v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 6T 214/2009 bol odsúdenému uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere päť rokov nielen podľa ustanovenia § 42 odsek 1 Trestného zákona (podmienky na ukladanie súhrnného trestu), ale súčasne aj podľa § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona (podmienky na ukladanie úhrnného trestu s použitím tzv. asperačnej zásady) a tiež podľa § 39 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona (podmienky na mimoriadne zníženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby). V tomto zmysle zjednocujúce výkladové stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je možné považovať za skutočnosť podporujúcu návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

Po posúdení podmienok uvedených v § 394 Trestného poriadku a preskúmaní okolností konkrétneho prípadu dospel súd k záveru, že boli splnené podmienky na odmietnutie návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, z dôvodu, že odsúdený v návrhu uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, o ktorých už bolo skôr právoplatne rozhodnuté, a nový návrh je len jeho opakovaním. V zmysle hore uvedených právnych úvah súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Nitra. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok.