

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4P/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313220273
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2014:4313220273.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach, sudkyňou JUDr. Milenou Jakubíkovou vo veci starostlivosti o mal. B. X., nar. XX.XX.XXXX v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: J. O., nar. XX.XX.XXXX bytom L. X., T. X a E. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. pomoci V., na návrh K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. nad O., A.. Z. XXX/X o zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Mal. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti K. X. nar. XX.XX.XXXX, bytom A. Z. O., A.. Z. XXX/X, ktorá je p o v i n n á vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

Každý z rodičov je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy aktuálneho, životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa vždy do 25 dňa toho -ktorého mesiaca vopred k rukám K. X., nar. XX.XX.XXXX, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka sa z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov o jej maloletú sestru riadne nestarala. Mal. B. bola uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/186/2013 zo dňa 2.5.2013 o predbežnom opatrení zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom E. B. a F. B.. X. B. však oznámila, že má s dieťaťom výchovné problémy, nezvláda starostlivosť o mal. B. a svoje maloleté deti a návrh na začatie konania o zverenie mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti zobrala späť. Mal. B. si brávala do domácnosti svojho priateľa, kupovala jej potrebné veci, je medzi nimi vytvorený blízky citový vzťah. B. navštevuje 2. Ročník Strednej odbornej školy v Kalnej nad Hronom. Navrhovateľka pracuje v J. centre v A. nad O. a jej mesačný príjem je 400- 500,-eur.

Matka mal. B. , J. O. s návrhom na zverenie jej dcéry mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti jej druhej dcéry K. X. súhlasila. Uviedla, že mal. B. býva s K. a ona na jej výživu zatiaľ neprispieva žiadnou sumou. Býva v rodinnom dome, ktorý nie je v jej vlastníctve aj so svojím manželom P. O.. Náklady na domácnosť predstavuje domová daň vo výške 10 eur ročne, kúri pevným palivom, vodu používa zo studne a elektriku má vypnutú, na stravu dáva asi 30,-eur mesačne. Je nezamestnaná, poberá sociálnu dávku vo výške 109,-eur mesačne.

Súd vykonal pojednávanie a rozhodol v súlade s § 47 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti otca, ktorý doručenie mal vykázané a nemohol sa ho zúčastniť pre nepriaznivý zdravotný stav. Otec písomne súhlasil s návrhom.

Kolízny opatrovník navrhol podanému návrhu vyhovieť. Poukázal na to, že starostlivosť o dieťa zabezpečuje navrhovateľka na požadovanej úrovni.

Na základe vykonaného dokazovania zistil súd tento skutkový stav:

Mal. B. pochádza z rodičov J. O. a E. X.. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6C/133/2003 zo dňa 30.10.2003 a mal. B. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca nebolo určené výživné. Uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/186/2013 zo dňa 02.05.2013 o predbežnom opatrení bola mal. B. predbežne odovzdaná do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom E. B., nar. X.X.XXXX a F. B., nar. X.XX.XXXX a rodičom bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. B. sumou zodpovedajúcou 30% sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám E. B. a F. B.. Na základe návrhu E. B. a F. B. bolo uznesením Okresného súdu Levice č.k. 10P/16/2013-46 zo dňa 3.10.2013 zastavené konanie o zverenie mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti. Mal. B. sa v súčasnej dobe nachádza vo faktickej starostlivosti navrhovateľky, čo potvrdila aj matka maloletej. Podľa vyjadrenia navrhovateľky matka dieťaťa sa o dcéru nestará z dôvodu požívania alkoholických nápojov.

Navrhovateľka bývala so svojou sestrou mal. B. ako i s ďalšou setrou mal. L. O. v dvojizbovom byte v A. nad O., ktorý mala prenajatý od svojej tety a mesačne uhrádzala poplatky vo výške 165,- eur. Byt bol čistý, uprataný, primerane zariadený. Navrhovateľka je zamestnaná v J.-športovom areáli v A. nad O., kde jej priemerný mesačný zárobok je 567,-eur. V čase rozhodovania už bývala navrhovateľka s mal. B. v rodinnom dome u svojho priateľa v A. nad O. a na spoločnú domácnosť prispieva sumou 50,-eur mesačne. Mal. B. navštevuje 2. Ročník Strednej odbornej školy v Kalnej nad Hronom odbor fotograf. Výdavky spojené so školou sú vo výške 20,-eur a to poplatok do fondu Združenia rodičov školy a výdavky na nákup učebných pomôcok, ktoré uhrádza navrhovateľka.

Citové väzby medzi navrhovateľkou a mal. B. sú veľmi dobré. Navrhovateľka sa o sestru stará vzorne, v obci má dobrú povesť.

Podľa § 45 ods.1 Zák. o rod. ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 45 ods. 2 Zák. o rod. pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady.

Podľa § 45 ods. 3 Zák. o rod. v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

Podľa § 45 ods. 4 Zák. o rod. osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Podľa § 45 ods. 6 Zák. o rod. rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

Podľa § 45 ods. 7 Zák. o rod. vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

Podľa § 45 ods. 8 Zák. o rod. súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1 Zák. o rod. plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods.2 Zák. o rod. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zák. o rod. každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rod. pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zák. o rod. výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rod. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 81 ods. 1 Zák. o rod. ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Súd zveril mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke, ktorá je sestrou dieťaťa. Dokazovaním mal súd preukázané, že matka maloletej B. nevykonávala starostlivosť o dieťa riadne pre nadmerné požívanie alkoholických nápojov a z toho dôvodu bola maloletá predbežne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti manželom E. a F. B.. A. manželia E. B. a F. B. návrh na konanie o zverenie mal. B. do ich náhradnej osobnej starostlivosti zobrali späť z dôvodu, že sa ďalej nechceli o dieťa starať, súd konanie zastavil a mal. B. si zobrala do svojej starostlivosti jej sestra, navrhovateľka K. X.. Medzi maloletou a navrhovateľkou je silný citový vzťah. Matka maloletej ako aj otec E. X., ktorý sa pre nepriaznivý zdravotný stav nachádza v Centre pomoci Šarovce, s návrhom súhlasili a preto je zverenie mal. B. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľke celkom v prospech maloletej. Zároveň súd vo výroku tohto rozhodnutia vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky k mal. dieťaťu.

Každého z rodičov súd zaviazal na výživu dieťaťa prispievať sumou 30% sumy životného minima na nezaopatrené, nepĺnoleté dieťa, nakoľko matka dieťaťa je nezamestnaná, poberá dávku v hmotnej núdzi výške 109,20 eur. Otec maloletej poberá invalidný dôchodok vo výške 346,50 eur, z ktorého uhradza poplatok za sociálne služby v Centre pomoci Šarovce vo výške 314,37 eur a doplatok za lieky. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére L. O.. Jedná sa o minimálne výživné, ktoré súd musí určiť vždy a to bez ohľadu na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov. Rodičia sú výživné povinní poukazovať k rukám navrhovateľky.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho

doručenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre, v troch písomných vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu opovažuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci , pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia alebo na vykonanie predpisu.

exekúcie podľa osobitného

Rozsudok v časti výroku o výživnom pre maloleté dieťa je predbežne vykonateľný.