

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/322/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813208782  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2014:6813208782.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa Slovenská republika - Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Banská Bystrica, Námestie SNP 8, IČO: 36 038 351, zastúpeného advokátom JUDr. Pavlom Halajom, Advokátska kancelária v Revúcej, Námestie slobody 2, proti odporcovi Poros, s. r. o., so sídlom Trenčín, Gen. M. R. Štefánika 373/11, IČO: 46 953 957, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Revúca, č. k. 8C/209/2013 - 78 zo dňa 10. 01. 2014, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu, ktorým zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia m e n í tak, že odporca je povinný zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami, ktoré sú zapísané v katastri nehnuteľností na Okresnom úrade Z., odbor katastrálny, kat. úz. X., na liste vlastníctva č. XXXX ako parcely registra „E“, evidované na mape určeného operátu, a to parc. č. XXX/XX, lesné pozemky o výmere 718.197 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX, lesné pozemky o výmere 901.560 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX, lesné pozemky o výmere 649.470 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/X, lesné pozemky o výmere 434.401 m<sup>2</sup>, parc. č. XXX/XX, lesné pozemky o výmere 724.218 m<sup>2</sup> tak, že tieto nehnuteľnosti nesmie predať, darovať ani iným spôsobom scudziť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k nim právo vecného bremena, iným spôsobom zaťažiť, prenajať, dať do výpožičky a iným spôsobom prenechať do užívania tretím osobám, zakazuje odporcovi na týchto nehnuteľnostiach realizovať úmyselnú ťažbu alebo umožniť realizáciu úmyselnej ťažby prostredníctvom tretích osôb, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 7C/34/2013.

V prevyšujúcej časti návrh zamietla.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby bola odporcovi uložená povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami evidovanými v kat. úz. X. na LV XXXX, najmä nehnuteľnosti predať, darovať alebo iným spôsobom scudziť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k nim právo zodpovedajúce vecnému bremenu ani iným spôsobom zaťažiť, nehnuteľnosti užívať, prenajať, dať do výpožičky ani iným spôsobom prenechať do užívania tretím osobám ako aj zákazu realizovať úmyselnú ťažbu alebo umožniť realizáciu úmyselnej ťažby podľa § 22 ods. 2 písm. a) zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch prostredníctvom tretích osôb.

V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že na Okresnom súde Revúca prebieha pod sp. zn. 7C/45/2013 konanie o návrhu navrhovateľa, ktorého predmetom je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam evidovaným na LV XXXX pre kat. úz. X.. V tomto konaní navrhovateľ najskôr podaním z 12. 12. 2013 požiadal o zmenu účastníka konania na strane odporcu tak, aby namiesto obchodnej spoločnosti Di Mihálik, s. r. o., IČO: 36 393 011 do konania vstúpil M.. D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX a ďalším podaním doručeným 27. 12. 2013 sa navrhovateľ domáhal zmeny účastníka konania na strane odporcu tak, aby na miesto pôvodného odporcu vstúpila obchodná spoločnosť Poros, s. r. o.

Trenčín, IČO: 46 953 957. Tomuto (v poradí druhému) návrhu súd vyhovel uznesením č. k. 7C/45/2013 - 107 zo dňa 10. 01. 2014. O návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo doručené 11. 12. 2013 okresný súd rozhodol v samostatnom konaní, nakoľko v čase jeho podania v konaní sp. zn. 7C/45/2013 vystupovali iní účastníci. Aj v konaní o vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ podaním z 27. 12. 2013 navrhol, aby súd rozhodol o zmene pôvodne označeného odporcu M.. D. J., nar. XX. XX. XXXX a vydania predbežného opatrenia sa domáhal proti odporcovi Poros, s. r. o. Trenčín, IČO: 46 953 957. Podanie, ktorým sa navrhovateľ domáhal zmeny v osobe odporcu v konaní o vydanie predbežného opatrenia okresný súd posúdil ako doplnenie pôvodného návrhu, lebo postup podľa § 92 ods. 2 OSP bolo možné použiť len v konaní vo veci samej (vedená pod sp. zn. 7C/45/2013).

Ďalej okresný súd uviedol, že v konaní sp. zn. 7C/45/2013 okresný súd rozhodol uznesením č. k. 7C/34/2013 - 32 z 08. 04. 2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 14Co/232/2013 - 63 z 04. 06. 2013 o predbežnom opatrení, ktorým odporcovi, obchodnej spoločnosti Di Mihálik, s. r. o., IČO: 36 393 011 uložil povinnosť, aby na sporných nehnuteľnostiach v kat. úz. X., zapísaných na LV XXXX nerealizovala úmyselnú ťažbu a neumožnila realizáciu úmyselnej ťažby tretím osobám podľa zák. č. 22 ods. 2 písm. a) zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch. V prevyšujúcej časti, v ktorej sa navrhovateľ domáhal povinnosti zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami, najmä predaja, darovania, iného scudzenia, založenia v prospech tretích osôb, zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, zaťaženia, užívania, prenajatia, dania do výpožičky, prenechania užívania tretím osobám bol návrh na vydanie predbežného opatrenia zamietnutý.

Okresný súd zistil, že vlastníkom sporných nehnuteľností je od 13. 12. 2013 spoločnosť Poros, s. r. o. Trenčín, IČO: 46 953 957, ktorá predmetné nehnuteľnosti nadobudla od M.. D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX kúpnu zmluvou z 15. 11. 2013, ktorú za spoločnosť Poros, s. r. o. uzavrel jej konateľ M.. D. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. XX. Okresný súd nemal preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, lebo navrhovateľ nepreukázal, že odporca, ktorý nehnuteľnosti nadobudol 13. 12. 2013 realizuje úmyselnú ťažbu sám alebo prostredníctvom iných osôb, čo malo byť podľa navrhovateľa zistené kontrolou zamestnancami štátneho podniku Lesy SR, odštepny závod Revúca. Samotná skutočnosť, že konateľom odporcu je M.. D. J., ktorý ako predošlý vlastník takúto ťažbu realizoval nepreukazuje, že i odporca mieni ťažbu uskutočňovať. Tým, že v minulosti došlo k zmene vlastníctva predmetných nehnuteľností navrhovateľ nepreukázal, že odporca chce so spornými nehnuteľnosťami nakladať, predáť alebo prenajať. Dôvodom predbežného opatrenia nie je podľa okresného súdu ani skutočnosť, že zmenou vlastníctva môže dôjsť k predĺženiu konania, resp. k vyvolaniu ďalších sporov. Navrhovaným predbežným opatrením by došlo k značnému zásahu do práv odporcu, bol by ovplyvnený výkon jeho vlastníckeho práva, čo je dôvodné v prípade nebezpečenstva reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy navrhovateľa, ktorú tento nepreukázal.

Na právne zdôvodnenie okresný súd uviedol § 74 ods. 1, § 75 a § 76 ods. 1 písm. e) OSP.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. Okresný súd opomenul, zmenou vlastníctva z obchodnej spoločnosti Di Mihálik, s. r. o. na M.. D. J. došlo k zániku obmedzenia realizovať ťažbu, ktoré bolo nariadené predbežným opatrením v konaní sp. zn. 7C/34/2013 a M.. D. J. ako predchádzajúci vlastník môže pokračovať v ťažbe dreva na sporných nehnuteľnostiach, ktorý je od 28. 06. 2013 jediným spoločníkom a konateľom obchodnej spoločnosti Poros, s. r. o. Od 01. 11. 2013 je jediným spoločníkom odporcu Poros, s. r. o. spoločnosť so sídlom v Cyperskej republike, ktorá nemá verejne dostupný zoznam, z ktorého by bolo možné zistiť, kto je spoločníkom a kto štatutárnym orgánom. Odôvodnenie rozhodnutia okresného súdu je v rozpore s účelom predbežného opatrenia. Už predošlým návrhom predbežného opatrenia proti odporcovi Di Mihálik, s. r. o. sa navrhovateľ domáhal zákazu disponovať so spornými nehnuteľnosťami. Následne došlo k zmene v osobe vlastníka v katastri nehnuteľností prostredníctvom dobrovoľnej dražby práve na M.. D. J. a ten previedol sporné nehnuteľnosti na svoju spoločnosť Poros, s. r. o. Vzhľadom k deklarovanej pozícii oprávneného užívateľa odporcu, ani jeho právni nástupcovia, nebudú povinní navrhovateľovi nahradiť výnos z predaja drevnej hmoty. Odporca má základné imanie v minimálnej výške 5.000,- EUR. Pri priemernej cene lesných pozemkov v SR cca 0,50 EUR/ m<sup>2</sup> a výmere sporných pozemkov 342,7846 ha je ich cena 1.713.923,- EUR. Vzhľadom k hodnote sporných nehnuteľností je

predpoklad, že odporca si na zaplatenie kúpnej ceny požičal a táto osoba zabezpečí svoju pohľadávku zriadením záložného práva. Potom odporca zopakuje postup, keď prostredníctvom dobrovoľnej dražby opätovne prevedie nehnuteľnosti na ďalšiu spriaznenú osobu. Reálnym spôsobom na zabránenie špekulatívnych prevodov a zaťaženia sporných nehnuteľností je nariadenie predbežného opatrenia.

Krajský súd, ako súd odvolací, odvolanie prejednal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte aj „OSP“), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 1, 2 OSP a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 s poukazom na § 221 ods. 3 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta OSP, ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečiť dôkaz.

Pre nariadenie predbežného opatrenia, platia ustanovenia § 74 až 77a OSP. Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> OSP obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252375'&ucin-k-dni='30.12.9999'> musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy (§ 75 ods. 1, 2 OSP).

Podľa § 75 ods. 6 OSP, súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami; podľa § 76 ods. 1 písm. f/ OSP aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 22 ods. 2 písm. a) zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch, ťažba je úmyselná; podľa programu starostlivosti o lesy, a to pri výchove lesa ako výchovná ťažba a pri obnove lesa ako obnovná ťažba.

Predbežné opatrenie nemá charakter konečného rozhodnutia a jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Predbežné opatrenie nemožno nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by nemalo neprimerane zasahovať do práv a právom chránených záujmov osôb, ktorým sa predbežným opatrením ukladá povinnosť alebo obmedzenie. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania

znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by tak mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie, počnúc preukázaním potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania, cez osvedčenie dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, až po preukázanie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Potreba prenesenia dôkazného bremena výlučne na navrhovateľa predbežného opatrenia vyplýva z toho, že účastníci nemusia byť pred rozhodnutím o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vypočutí, pretože súd o ňom rozhoduje neodkladne, aby sa nezmaril jeho účel.

Po preskúmaní súdneho spisu, návrhu na nariadenie predbežného opatrenia napadnutého uznesenia, odvolania navrhovateľa, vyjadrenia odporcu a príloh podaní účastníkov dospel odvolací súd k záveru, že dôvody pre vydanie predbežného opatrenia navrhovateľ osvedčil.

Okresný súd nesprávne založil svoje rozhodnutie na tom, že navrhovaným predbežným opatrením by došlo k značnému zásahu do práv odporcu, pretože navrhovateľ nepreukázal, že odporca realizuje úmyselnú ťažbu sám alebo prostredníctvom iných osôb, a skutočnosť, že konateľom odporcu je M.. D. J., ktorý ako predošlý vlastník takúto ťažbu realizoval nepreukazuje, že i odporca mieni ťažbu uskutočňovať. Zmena vlastníctva nepreukazuje, že odporca chce so spornými nehnuteľnosťami nakladať. Okresný súd sa v odôvodnení svojho rozhodnutia nevysporiadal so skutočnosťou, že o sporných nehnuteľnostiach evidovaných v kat. úz. X. na LV XXXX sa vedie konanie vo veci samej pod sp. zn. 7C/34/2013 o návrhu navrhovateľa, ktorý uplatňuje vlastnícke práva a počas tohto konania došlo k zmene vlastníctva sporných nehnuteľností. Pôvodného odporcu v konaní vo veci samej zaťažovalo predbežné opatrenie nariadené uznesením okresného súdu Revúca č. k. 7C/34/2013 - 32 z 08. 04. 2013, ktoré mu zakazovalo úmyselnú ťažbu podľa § 22 ods. 2 písm. a) zák. č. 326/2005 Z. z. o lesoch a realizáciu úmyselnej ťažby prostredníctvom tretích osôb, preto nie je možné rozumne predpokladať, že by nový vlastník nemal vedomosť, že na sporné nehnuteľnosti si uplatňuje vlastnícke práva navrhovateľ a že jeho právny predchodca bol v užívaní nehnuteľností predbežným opatrením obmedzený. Okrem toho okresný súd sa vôbec nevysporiadal so skutočnosťami, na ktoré navrhovateľ poukázal už v návrhu predbežného opatrenia, a to, že po vydaní predbežného opatrenia (v konaní sp. zn. 7C/34/2013) boli vykonané úkony, ktorými došlo k prevodu sporných nehnuteľností na základe dobrovoľnej dražby najskôr na M.. D. J. a následne na odporcu, u ktorého tento vykonával funkciu štatutárneho orgánu, o čom svedčí notárska zápisnica spísaná notárkou JUDr. Ľubicou Jonekovou v Žiline, N 499/2013, NZ 18762/2013, NCRIs 19167/2013 z 05. 06. 2013 o priebehu vykonania dobrovoľnej dražby sporných nehnuteľností (č. l. 49 - 59) a ďalej kúpna zmluva z 15. 11. 2013, ktorou M.. J. previedol sporné nehnuteľnosti na odporcu, výpis z obchodného registra odporcu a poznámka zapísaná na LV XXXX pre kat. úz. X. o prebiehajúcom súdnom spore v konaní sp. zn. 7C/34/2013, ktoré písomnosti predložil na žiadosť súdu Okresný úrad Revúca, kataster nehnuteľností pod V-1384/2013. Zo správy okresného úradu tiež vyplývalo, že odporca sa domáhal výmazu poznámky o zákaze úmyselnej ťažby (č. l. 75 - 77). Za tohto stavu predbežné opatrenie, ktoré navrhol navrhovateľ, nemôže predstavovať značný, resp. neprimeraný zásah do vlastníckych práv odporcu.

Predbežné opatrenie, ktorým sa dočasne zabráni prevodom vlastníckych a lebo užívacích práv, predstavuje pre navrhovateľa po dobu trvania sporu a pre jeho efektívne a hospodárne prejednanie právnu istotu účastníkov konania na strane odporcu, ktorý je povinný prijať stav konania, do ktorého vstúpil bez ohľadu na to, či ho jeho právny predchodca o prebiehajúcom súdnom spore riadne informoval. Na základ predbežného opatrenia odporca nesmie nehnuteľnosti v kat. úz. X., evidované na LV XXXX predať, darovať ani iným spôsobom scudziť, založiť v prospech tretích osôb, zriadiť k nim právo vecného bremena, iným spôsobom zaťažiť, prenajať, dať o výpožičky a iným spôsobom prenechať do užívania tretím osobám, zakazuje odporcovi na týchto nehnuteľnostiach realizovať úmyselnú ťažbu alebo umožniť realizáciu úmyselnej ťažby prostredníctvom tretích osôb a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 7C/34/2013.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odvolací súd mal preukázanú potrebu, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania a preto napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 220 zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V prevyšujúcej časti krajský súd návrh predbežného opatrenia zamietol, lebo v tejto časti sa navrhovateľ domáhal, aby súd zakázal odporcovi nehnuteľnosti užívať nad rozsah obmedzení, vyplývajúcich z nariadeného predbežného opatrenia a pretože nariadené predbežné opatrenie v potrebnom rozsahu dočasne obmedzuje užívacie a dispozičné práva odporcu.

Rozhodnutie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3: 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.