

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16P/4/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814200649  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3814200649.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou vo veci starostlivosti o maloletého: V. O., nar. XX.X.XXXX, t.č. bytom ako matka, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza - OSV, dieťa rodičov - matky: Q. O., nar. XX.X.XXXX, bytom O., Y. XX/XX a otca: B. O., nar. X.XX.XXXX, bytom A. XXXX/XB, K., o zmenu rozhodnutia súdu o zverení maloletého a určenie výživného, takto

### **r o z h o d o l :**

Mení rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 16P 28/2010-24 z 14.10.2010 v časti o zverení maloletého V., a to tak, že maloletého V. zveruje do osobnej starostlivosti matky.

Otec dieťaťa je povinný počnúc dňom 1.3.2014 platiť na výživu maloletého V. mesačne sumu 135,- eur, ktoré výživné je povinný platiť k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred.

Nedoplatok na výživnom za marec 2014 vo výške 135,- eur je otec dieťaťa povinný zaplatiť k rukám matky dieťaťa v mesačných splátkach po 40,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Matka dieťaťa sa podaným návrhom doručeným súdu 20.1.2014 domáhala zmeny rozhodnutia súdu rozsudku č.k. 16P 28/2010 z 14.10.2010, ktorým bol maloletý syn zverený do osobnej starostlivosti otca, pričom zároveň navrhla, aby súd zaviazal otca platiť na výživu maloletého mesačne sumu 135,- eur počnúc 1.3.2014. Návrh odôvodnila tým, že na strane otca došlo k zmene pomerov, pričom nemá možnosť synovi zabezpečiť nepretržitú starostlivosť, preto maloletý býval v domácnosti starých rodičov, ktorí výchovu maloletého nezvládali, preto maloletého navrhla zveriť do jej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné v rozsahu ako je uvedené vyššie. Na pojednávaní uviedla, že maloletý u nej býva už od januára 2014, odkedy jej začal platiť otec na maloletého i výživné v sume 135,- eur mesačne, výživné za marec 2014 ešte nezaplatil.

Otec dieťaťa sa k návrhu matky vyjadril v podaní z 30.1.2014, pričom s podaným návrhom v celom rozsahu súhlasil, taktiež i s navrhovaným výživným v sume 135,- eur mesačne od 1.3.2014. Potvrdil, že syn u matky už býva, cíti sa tam dobre, výchovné problémy so synom nie sú, preto navrhol návrhu matky vyhovieť.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa sa po vykonanom dokazovaní k návrhu matky v celom rozsahu pripojila a navrhla mu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky dieťaťa, listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16P 4/2014, pripojeným spisom 6P 68/2013 a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo spisu 6P 68/2013 mal súd preukázané, že v uvedenom konaní súd uznesením 6P 68/2013-52 z 22.1.2014 konanie o návrhu starých rodičov maloletého dieťaťa, manželov O., o zverenie maloletého V. do náhradnej osobnej starostlivosti v celom rozsahu zastavil, uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 4.3.2014. Z pripojeného spisu 16P 28/2010 mal súd preukázané, že rozsudkom 16P 28/2010-24 z 14.10.2010 bol maloletý počnúc dňom 1.10.2010 zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná počnúc dňom 1.10.2010 platiť na jeho výživu mesačne sumu 45,- eur. Uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2010.

Z výsluchu matky dieťaťa v tomto konaní súd zistil, že maloletý V. u nej v súčasnosti býva od januára 2014, predtým posledné tri roky býval u starých rodičov zo strany otca dieťaťa, ktorí však nezvládali jeho výchovu, keďže je v pubertálnom veku. Potvrdila, že ako je syn u nej, jeho správanie sa zlepšilo, rešpektuje ju. Ku svojim pomerom uviedla, že okrem syna V. má ešte dcéru O. O., na ktorú má určené výživné vo výške 65,-eur mesačne. Ku svojim pomerom uviedla, že je zamestnaná, zarába v priemere 500,- eur mesačne v čistom, s deťmi býva v jednoizbovom byte, kde hradí nájomné plus inkasné poplatky spolu vo výške 160,- eur mesačne, inak má bežné výdavky na stravu, oblečenie. Uviedla, že v súčasnosti si vybavuje úver, chce kúpiť väčší byt, úver bude splácať v splátkach po 300,- eur mesačne, čo jej bude pomáhať splácať jej terajší priateľ.

Syn V. má v škole bežné výdavky, počas roka 5-10,- eur mesačne, jeho zdr. stav je dobrý. Venuje sa basketbalu, s čím výdavky bude podľa dohody hradíť otec dieťaťa.

K pomerom otca matka maloletého uviedla, že býva sám, je rozvedený, býva v podnájme, potvrdila, že otec dieťaťa s výživným v sume 135, eur súhlasí, nevie uviesť aké má príjmy. Má však vyživovaciu povinnosť ešte na ich spoločnú dcéru O., iné deti nemá.

Zo záznamu zo šetrenia pomerov v rodine zo strany kolízneho opatrovníka z 6.3.2014 mal súd preukázané, že maloletý potvrdil, že býva s matkou od 13.1.2014, ich vzťahy s matkou hodnotí ako veľmi dobré. S otcom je v kontakte telefonicky. Je študentom 1. ročníka Obchodnej akadémie v Prievidzi, výsledky v škole má priemerné, so štúdiom mu pomáha sestra Patrícia, ktorá študuje tiež na uvedenej škole. Maloletý uviedol, že aj naďalej chce bývať s matkou, ktorá mu zabezpečuje všetky potreby. Zo záveru uvedenej správy vyplýva, že šetrením pomerov neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti matky o maloletého a je v záujme maloletého, aby bol zverený do jej osobnej starostlivosti.

Z daňového priznania k dani z príjmov fyzickej osoby - otca dieťaťa za rok 2012 mal súd preukázané, že za rok 2012 mal otec dieťaťa príjmy zo živnosti vo výške 35.681,46 eur, výdavky 31.576,50 eur, základ dane 4104,96 eur, daňovú povinnosť po započítaní nároku na daňový bonus v sume 0,- eur.

Z potvrdenia od zamestnávateľa matky a mzdového listu matky od spoločnosti GABOR, s.r.o. mal súd preukázané, že matka dieťaťa má za obdobie roku 2013 priemerný mesačný čistý zárobok vo výške 558,46 eur.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena, alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 62 ods. 2,3 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 cit. zákona, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá cit. zákona, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Po zhodnotení vyššie uvedeného skutkového stavu v zmysle citovaných ustanovení a návrhov účastníkov, súd návrhu matky o zmenu rozhodnutia súdu o zverení maloletého v celom rozsahu vyhovel a maloletého zveril do jej osobnej starostlivosti s prihliadnutím na vyššie uvedený skutkový stav. Maloletý bol doposiaľ rozhodnutím súdu zverený do starostlivosti otca, u ktorého však došlo k zmene pomerov v tom smere, že nemohol zabezpečovať osobnú starostlivosť o syna, preto posledné tri roky starostlivosť o maloletého zabezpečovali starí rodičia, ktorí však výchovu maloletého nezvládali. Od januára 2014 maloletý žije v rodinnom prostredí matky, ktorá sa o neho riadne stará, zabezpečuje u neho každodennú starostlivosť, výchovu maloletého zvláda, preto súd návrhu matky v tejto časti v celom rozsahu vyhovel.

Súd v zmysle návrhu matky zároveň rozhodol v zmysle cit. ustanovení i o vyživovacej povinnosti zo strany otca a s účinnosťou od 1.3.2014 zaviazal platiť na výživu maloletého mesačne sumu 135,- eur k rukám matky dieťaťa, mesačne vždy vopred, najneskôr do 25. dňa v mesiaci vopred, pričom nedoplatok na výživnom za mesiac marec 2014 vo výške 135,- eur povolil otcovi dieťaťa zaplatiť v mesačných splátkach po 40,- eur, splatných spolu s bežným výživným, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok.

Súd zastáva názor, že takto určené výživné spolu s prídavkom na dieťa postačuje na krytie základných životných potrieb maloletého, pričom v prevyšujúcej časti potrieb je tieto povinná hrať matka zo svojho príjmu, takto určené výživné zodpovedá aj schopnostiam otca dieťaťa platiť výživné vzhľadom na jeho daňové priznanie za rok 2012, ako aj skutočnosť, že má ešte ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dcéru O. v sume 65,- eur mesačne, čo potvrdila matka maloletého dieťaťa.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.