

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 11C/61/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1110223735  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jeannette Hajdinová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2014:1110223735.1

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners, a.s., so sídlom Prievozská 37, Bratislava, IČO: 35 944 471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová s.r.o., so sídlom Pri starej prachárni 13, Bratislava, proti odporkyňi: V. N., Z. M. XX, XXX XX Bratislava X, o zaplatenie istiny 2,66 €, takto

### rozhodol:

Súd podanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 26.07.2006, sa navrhovateľ od odporkyne, ktorú označil ako: "V. N., Z. M. XX , Bratislava X, XXX XX", domáhal zaplatenia sumy 2,66 € titulom neuhradenia koncesionárskych poplatkov právnemu predchodcovi navrhovateľa.

Nakoľko už od počiatku vznikli pochybnosti o správnosti označenia účastníka konania na strane odporkyne, súd správnosť označenia odporkyne preveril v Registri obyvateľov SR a zistil, že predmetná osoba sa podľa údajov uvedených navrhovateľom (bez uvedenia diakritiky, dátumu jej narodenia, prípadne rodného čísla) nedá jednoznačne určiť.

Aj napriek uvedenému súd doručoval odporkyňi uznesenie č. k. 11C/61/2013- 23 zo dňa 5.4.2013, vyzývajúce na vyjadrenie sa k návrhu, spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami. Uvedená zásielka sa súdu vrátila dňa 23.4.2013 s oznamom poštového doručovateľa "adresát neznámy".

Súd preto uznesením č. k. 11C/61/2013-23 zo dňa 5.4.2013 vyzval navrhovateľa na odstránenie väd podania v súlade s ust. § 43 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej OSP), a to tak, aby:

- (i) správne označil odporkyňu s diakritikou, aby bola tak jednoznačne identifikovaná, a
- (ii) oznámil súdu dátum narodenia, resp. rodné číslo odporkyne v záujme prípadného ďalšieho zisťovania jej pobytu šetrením zo strany súdu,
- (iii) založil do spisu prihlášku rozhlasového prijímača

a zároveň ho poučil o následkoch neodstránenia väd podľa § 43 ods. 2 OSP.

Uznesenie č. k. 11C/61/2013-25 bolo navrhovateľovi doručené dňa 14.6.2013. Navrhovateľ reagoval podaním, doručeným súdu dňa 19.6.2013, v ktorom uviedol, že nedisponuje údajom o dátume narodenia odporkyne, rodnom čísle ani označením odporkyne s diakritikou. Takisto nedisponuje prihláškou rozhlasového prijímača. Navrhovateľ trval na jej pôvodnom označení, pretože podľa jeho názoru neexistujú prekážky, ktoré by odôvodňovali postup súdu podľa § 43 ods. 2 OSP.

Za účelom identifikácie účastníka konania na strane odporkyne súd dožiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru Petržalka- juh o prešetrenie pobytu odporkyne na adrese uvedenej v návrhu na začatie konania. Z odpovede doručenej súdu dňa 6.8.2013 vyplýva, že V. N. na uvedenej adrese nebýva a nie je známe miesto jej pobytu.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 OSP sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 OSP ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Podľa ustanovenia § 79 ods. 1 OSP konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha. Ak je účastníkom právnická osoba, návrh musí obsahovať názov alebo obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom zahraničná osoba, k návrhu musí byť pripojený výpis z registra alebo z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná. Ak je účastníkom fyzická osoba, ktorá je podnikateľom, návrh musí obsahovať obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo, ak je pridelené. Ak je účastníkom štát, návrh musí obsahovať označenie štátu a označenie príslušného štátneho orgánu, ktorý bude za štát konať. Ak sa návrh týka dvojstranných právnych vzťahov medzi žalobcom a žalovaným (§ 90), nazýva sa žalobou.

Navrhovateľ v lehote ustanovenej v uznesení č. k. 11C/61/2013-25 zo dňa 21.5.2013 neodstránil vady podania, najmä neuviedol presné označenie odporkyne - označenie mena a priezviska odporkyne s diakritikou a uvedenia dátumu jej narodenia, prípadne rodného čísla. Bez riadnej identifikácie odporkyne spĺňajúcej podmienky uvedené v predchádzajúcej vete sa súdu nepodarilo preveriť ani v Registri obyvateľov SR, či odporkyňa existuje a je spôsobilá byť účastníkom konania, rovnako neúspešné bolo šetrenie v Sociálnej poisťovni. Súd zároveň zdôrazňuje, že už len nedostatok diakritiky v mene a priezvisku odporkyne môže spôsobiť jej zámenu s inou osobou. Súd môže uložiť povinnosť plniť len presne identifikovanému povinnému subjektu (odporkyni), ktorého nemožno zameniť s inou osobou. Uloženie povinnosti inému subjektu než povinnému je neprípustné, nakoľko nie je preukázané, žeby mu v predmetnej právnej veci taká povinnosť (platíť koncesionársky poplatok) vyplývala zo zákona. Ide preto o vadu podania, ktorá bráni ďalšiemu pokračovaniu v konaní.

Vychádzajúc z uvedených skutočností a citovaných právnych predpisov súd podanie navrhovateľa odmietol podľa § 43 ods. 2 OSP, pričom navrhovateľ bol poučený o následku neodstránenia vady podania.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP per analogiam a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, nakoľko navrhovateľ zavinil odmietnutie jeho podania z 20.7.2006 a odporkyňa (bližšie neidentifikovaná) náhradu trov konania nežiadala.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.