

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/119/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413010452
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413010452.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred samosudkyňou JUDr. Dianou Cvikovou trestným rozkazom vydaným podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Nových Zámkoch dňa 06.03.2014 takto

r o z h o d o l :

Zrušujúc podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona skorší výrok o vine obvineného W. W., Q. XX.XX.XXXX T. Š., W. U. Q. M., Y. Č.. XXXX/XX, trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 2T/115/2013 z 19.08.2013 (obvinenému doručeného dňa 16.09.2013 a ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.09.2013) zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, výrok o treste, výrok o náhrade škody, ako aj ďalšie výroky majúce vo výroku o vine svoj podklad,

s a obvinený W. W., narodený XX.XX.XXXX T. Š., trvale bytom Q.

M., Y. Č.. XXXX/XX,

u z n á v a v i n n ý m, ž e

napriek tomu, že ako živnostník, podnikajúci pod obchodným názvom W. J. Q. M. bol uzrozumený s tým, že je v nepriaznivej finančnej situácii a vediac, že nie je schopný plniť si svoje záväzky,

1. dňa 13.06.2012 v obci Dubník, uzatvoril ako dodávateľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž troch kusov okien a troch kusov žalúzií, v celkovej sume 1.140,- Eur, s termínom dodania do mesiaca júl 2012, súčasne od poškodeného W. T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, prevzal zálohu vo výške 200,- Eur, dodávku a montáž však dosiaľ neuskutočnil a menovanému poškodenému ani nevrátil zálohu, čím mu spôsobil škodu vo výške 200,-Eur,

2. dňa 27.06.2012 v obci Veľký Kýr, uzatvoril ako dodávateľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž vchodových dverí, v celkovej sume 546,-Eur, s termínom dodania do mesiaca júl 202, súčasne od poškodeného T. T., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom T. X., Y. Č. X, prevzal zálohu vo výške 150,-Eur, dodávku a montáž však dosiaľ neuskutočnil a menovanému poškodenému ani nevrátil zálohu, čím mu spôsobil škodu vo výške 150,-Eur,

3. dňa 05.09.2012 v obci Bešeňov, uzatvoril ako dodávateľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž dvoch kusov balkónových okien, v celkovej sume 600,-Eur, s termínom dodania do mesiaca november 2012, súčasne od poškodeného A. Y., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom U.

Č. XXX, prevzal zálohu vo výške 200,-Eur, dodávku a montáž však dosiaľ neuskutočnil a menovanému poškodenému ani nevrátil zálohu, čím mu spôsobil škodu vo výške 200,-Eur,

4. dňa 03.10.2012 v obci Dolný Ohaj, uzatvoril ako dodávateľ zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž dvoch kusov okien a sieťky, v celkovej sume 250,-Eur, s termínom dodania do mesiaca november 2012, súčasne od poškodeného H. S., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom D. K., X. XXX/XXX, prevzal zálohu vo výške 100,-Eur a následne dňa 04.10.2012 ešte 50,-Eur, dodávku a montáž však dosiaľ neuskutočnil a menovanému poškodenému ani nevrátil zálohu, čím mu spôsobil škodu vo výške 150,-Eur,

5. pod zámienkou, že poškodenej J. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H.. H. X, dodá do septembra roku 2012 eurookná a vykoná aj ich montáž, postupne od nej vylákal dňa 13.07.2012 finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, dňa 24.08.2012 finančnú hotovosť vo výške 100,- Eur a dňa 22.10.2012 finančnú hotovosť vo výške 350,-Eur, hoci v tom čase vedel, že žiadne eurookná v dohodnutom termíne poškodenej nedodá, dohodnutý tovar jej nedodal a uvedenú finančnú hotovosť jej doposiaľ nevrátil, čím poškodenej J. H., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom U., H.. H. X, spôsobil škodu v celkovej výške 850,- Eur,

t e d a

v bodoch 1 až 5

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1 až 5

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa 213 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno h) Trestného zákona), § 41 odsek 3 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona a podľa zásad uvedených v § 41 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody 2 (dva) roky.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zrušujú sa výroky o treste, obvinenému uložené:

1. trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp.zn. 1T/20/2013 z 07.03.2013, obvinenému doručeným dňa 15.03.2013 a právoplatným dňa 26.03.2013 a

2. trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 1T/59/2013 z 21.05.2013, obvinenému doručeným dňa 18.07.2013 a právoplatným dňa 27.07.2013,

3. trestný rozkazom Okresného súdu Trnava sp.zn. 4T/63/2013 z 14.10.2013, obvinenému doručeným dňa 18.11.2013 a právoplatným dňa 27.11.2013,

ako všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku sa obvinenému ukladá povinnosť nahradiť škodu poškodeným fyzickým osobám:

X. T. T., Q.. XX.XX.XXXX T. T. X., trvale bytom T. X., Y. Č.. XXX/X vo výške 150,- Eur,

X. A. Y.N., Q.. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom U. Č.. XXX vo výške 200,- Eur,

X. H. S., Q.. XX.XX.XXXX T. D. K., trvale bytom D. K., X. Č.. XXX/XXX vo výške 150,- Eur,

X. W. T., Q.. XX.XX.XXXX T. Q.Ý. M., trvale bytom D. Č.. XX vo výške 200,- Eur,

X. J. H., Q.. XX.XX.XXXX T. Q. M., trvale bytom U., H.. H. X vo výške 850,- Eur.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od tohto doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor. Ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.