

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/53/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6424010375
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2024:6424010375.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom dňa 18.07.2024 vydáva podľa § 241 ods. 1 písm. j), § 353 ods. 1 Tr. poriadku

rozhodol:

trestný rozkaz

Obvinený A. B., nar. XX.XX.XXXX v Banskej Štiavnici, trvale bytom C. D., C. XXX/XX, nezamestnaný, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

uznáva sa za vinného, že

dňa 20.11.2023 v čase do 11:04 hod. po predchádzajúcom požití návykovej látky – drogy „pervitín“ s účinnou látkou metamfetamín, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Škoda Kodiaq, bielej farby, na ktorom boli umiestnené tabuľky s EČ: C., po ceste 1/65 v obci Lehôtka pod Brehmi v smere do Žiaru nad Hronom, kde bol na autobusovej zastávke Lehôtka pod Brehmi zastavený príslušníkmi hliadky Obvodného oddelenia PZ Žiar nad Hronom, pričom bol následne po vykonaní procesných úkonov súvisiacich s podozrením na inú trestnú činnosť vyzvaný, aby sa podrobil akútnemu toxikologickému vyšetreniu lekársnym odberom biologického materiálu – odberom moču a krvi, ktorému sa podrobil v nemocnici s poliklinikou v Žiari nad Hronom v presne nezistenom čase dňa 20.11.2023, ktorým bola v jeho krvi zistená prítomnosť amfetamínu v koncentrácii 59 ng/ml a metamfetamínu v koncentrácii 542 ng/ml, ktoré koncentrácie boli v čase vedenia motorového vozidla výrazne vyššie, a teda vozidlo viedol v čase ovplyvnenia omamnými látkami najmenej v hodnotách detekovaných v čase odberu, ktorý stav mu objektívne znemožňoval bezpečne a spoľahlivo viesť osobné motorové vozidlo, pričom metamfetamín a jeho metabolit amfetamín sú v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, v znení neskorších predpisov, zaradené do II. skupiny psychotropných látok; uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 4T/1/2023 zo dňa 10.01.2023, právoplatným dňa 17.02.2023, uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil ako vodič osobného motorového vozidla rovnako pod vplyvom amfetamínu a metamfetamínu,

t e d a

vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, inú činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin ohrozenie pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. a) Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení zákona č. 313/2011 Z.z..

Za to sa odsudzuje

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd zrušuje výrok o treste uloženom páchatelovi skorším rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 12.06.2024 sp. zn. 6T 36/2024, ktorým bol odsúdený pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. e) Tr. zákona a iné k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov, pre jeho výkon bol podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahom nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. b) Tr. poriadku súd ukladá obvinenému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 6 (šesť) rokov.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§355 ods. 1 Tr. poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Tr. poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa ods. 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 (§ 355 ods. 3 Tr. poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba

podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Tr. poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Tr. poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Tr. poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1, späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j) (§ 355 ods. 7 Tr. poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Tr. poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Tr. poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa ods. 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Tr. poriadku).