

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 3T/150/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613010500
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Lóška
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613010500.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec na hlavnom pojednávaní konanom 06. marca 2014 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ladislava Lóšku a prísediacich Dušana Zelenku a Marty Halajovej

r o z h o d o l :

1. obžalovaný A. F. , nar. XX.XX.XXXX v P. M. F., trvale bývajúci v C., t. č. v H. Q. Q., M.
2. obžalovaný T. W., nar. XX.XX.XXXX vo F. B., trvale bývajúci v C., G. XXXX/X, M. 3. obžalovaný L. Q., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bývajúci v W., t. č. v H. S.,
4. obžalovaný I. P., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bývajúci v U. R. XX, M.

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

obžalovaní A.

1)

po predchádzajúcej vzájomnej dohode 31.05.2012 okolo 00.15 hod. v C. na M. D. XX v areáli F.. kovovou tyčou rozbil sklenenú výplň na okne G., cez otvor vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 2 ks LCD monitory značky HP 2306 čiernej farby, 2 ks osobné počítače HP 500BMT, 2 ks tlačiarne HP IJP1102, 2 ks záložné zdroje APC cs350, ktoré veci T. W. a L. Q. odnášali do krikov s tým, že I. P. dával pozor pri oplotení areálu nemocnice, pričom boli vyrušení vrátnikom, a tak z miesta ušli, čím svojím konaním by spôsobili F. na odcudzených veciach škodu vo výške 3.364,80 Eur a rozbitím okna spôsobili škodu vo výške 41 Eur,

pričom L. Q. sa skutku dopustil aj napriek tomu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/190/2011 z 03.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.11.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný L. Q.

2)

v čase od 23.00 hod. 08.06.2012 do 09.00 hod. 09.06.2012 v C. na F. E. v areáli spoločnosti C. v zadnej časti pri budove spoločnosti R.. na uzamknutom nákladnom motorovom vozidle zn. Volkswagen Crafter EČ: C. bielej farby nezisteným spôsobom vypáčil uzamknuté dverka tankovacieho otvoru nádrže, odkrútil viečko nádrže, avšak naftu nevedel odcudziť, nakoľko v hrdle nádrže bolo sitko, následne nezisteným spôsobom prederavil dno nádrže odkiaľ odcudzil 70 litrov nafty, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti R. s. r. o. so sídlom F. XX, C., odcudzením motorovej nafty a veka nádrže škodu vo výške 120 Eur a poškodením vozidla škodu vo výške 420 Eur,

pričom L. Q. sa skutku dopustil aj napriek tomu, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/190/2011 z 03.11.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 03.11.2011 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f Tr. zák. a pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný A. F.

3)

17.10.2013 okolo 01.30 hod. na U. ulici v C. na chodníku oproti P. pribehol k poškodenej G. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá prechádzala po chodníku a z pravého pleca jej strhol voľne prevesenú dámsku kabelku čiernej farby s obsahom osobných dokladov a vecí, finančnej hotovosti vo výške 300 Eur a 16 ks gastrolístkov, čím G.. spôsobil škodu vo výške 364,50 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/120/2013 z 01.07.2013 právoplatným 12.08.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, f Tr. zák. uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní osem mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

obžalovaný I. 4)

10.03.2012 okolo 07.30 hod. v C. na N. ceste spred bývalej ubytovne S. odcudzil 1 ks liatinový 11 článkový radiátor v hodnote 30 Eur, čím L. R., nar. XX.XX.XXXX, spôsobil škodu vo výške 30 Eur, pričom tohto konania sa dopustil i napriek tomu, že mu bola OO PZ SR v Lučenci v blokovanom konaní blokovaním na pokutu nezaplatenú na mieste číslo AB/XXXXXX z 03.03.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť toho istého dňa, za spáchaný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení zmien a doplnkov, uložená blokovaná pokuta vo výške 30 Eur,

obžalovaný I. 5)

v čase od 16.00 hod. 01.03.2012 do 10.00 hod. 04.03.2012 na L. K. v C. doposiaľ nezisteným predmetom a spôsobom poškodil oplotenie hrobového miesta neb. Q. B., a to tým spôsobom, že pováľal kameninové stĺpiky oplotenia a odcudzil 13 ks železných rúr v dĺžke po 2 m, svojím konaním tak spôsobil poškodenému L., škodu vo výške 200 Eur,

6)

06.04.2012 o 14.45 hod. v predajni B. na E. odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 3 kusy Gillete Mach 3 v celkovej hodnote 15,57 Eur, tovar si následne vložil pod bundu, a takto bez zaplattenia prešiel cez pokladňu, kde bol pracovníkom SBS zastavený a kontrolovaný, pričom nájdený tovar 3 ks Gillete Mach 3 vydal, a tento bol vrátený na predajnú plochu, avšak krádežou by spoločnosti B. spôsobil škodu vo výške 15,57 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola 03.03.2012 uložená pokuta v blokovanom konaní nezaplattená na mieste vo výške 30 Eur číslo bloku J

7)

04.03.2012 okolo 11.00 hod. na L. v C. doposiaľ nezisteným predmetom poškodil oplotenie hrobového miesta pri pomníku s označením N. K., a to tým spôsobom, že pováľal 3 betónové stĺpiky oplotenia, z ktorých zobral 3 kovové rúry o dĺžke 1,5 m a hrúbke 3 cm, ktoré ostali zložené v kríkoch za hrobovým miestom, a svojím konaním tak spôsobil poškodenej J. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., T. F. XXXX/X škodu vo výške 400 Eur,

8)

od presne nezisteného času 02.04.2012 do 10.45 hod. 10.04.2012 na L. doposiaľ nezisteným predmetom poškodil 4 stĺpiky betónového oplotenia hrobového miesta pri pomníku rodiny L. a odcudzil 8 ks kovových rúr, svojím konaním tak spôsobil poškodenej S. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. - G., A. XX, škodu celkom vo výške 550 Eur,

9)

26.03.2012 o 14.15 hod. v C. na N. ceste odcudzil kovovú časť oplotenia P. B., ktoré chcel odovzdať v zberných surovinách, pričom cestou bol zastavený policajnou hliadkou a odcudzenú časť oplotenia vrátil na pôvodné miesto, svojím konaním by tak spôsobil škodu občianskemu združeniu G. vo výške 100 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola 03.03.2012 uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku J

10)

31.03.2012 okolo 09.30 hod. v C. na T. ulici z dvora za H. odcudzil železný rošt o dĺžke 2,5 m a šírke 15 cm, svojím konaním tak spôsobil škodu správcovi komplexu X., vo výške 30 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola 03.03.2012 uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku J

11)

03.06.2012 okolo 14.05 hod. v predajni C. v C. na W. K. odcudzil z predajnej plochy tovar, a to 3 ks sprchový gél Nivea Creme Soft, 2 ks sprchový gél Nivea for Man, tovar v celkovej hodnote 12,45 Eur, ktoré predmety si vložil do vaku, a takto bez zaplatenia prešiel cez pokladňu, následne bol pracovníkom SBS zastavený a vyzvaný vyložiť odcudzený tovar, pričom tento vydal a bol vrátený nepoškodený na predajnú plochu, avšak krádežou by spoločnosti C. M. spôsobil škodu vo výške 12,45 Eur, pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch mu bola 03.03.2012 uložená pokuta v blokovom konaní nezaplatená na mieste vo výške 30 Eur, číslo bloku J

t e d a

obžalovaný A. F.

v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 3) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný T. W.

v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

obžalovaný L. Q.

v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatichštyroch mesiacoch odsúdený,
- poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obžalovaný I. P.

v bode 1) rozsudku

- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a spôsobil ním väčšiu škodu,

v bode 4) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

v bodoch 5), 7) a 8) rozsudku

- poškodil pomník a zariadenie pohrebiska,

v bodoch 6), 9), 10) a 11) rozsudku

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l i

obžalovaný A. F.

v bode 1) rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák.,

v bode 3) rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

obžalovaný T. W.

v bode 1) rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák.,

obžalovaný L. Q.

v bode 1) rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

- pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

v bode 2) rozsudku

- pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. b Tr. zák.,

- pokračujúci prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.,

obžalovaný I. P.

v bode 1) rozsudku

- prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a, ods. 3 písm. a Tr. zák.,

v bode 4) rozsudku

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák.,

v bodoch 5), 7) a 8) rozsudku

- pokračovací prečin hanobenia miesta posledného odpočinku podľa § 365 ods. 1 Tr. zák.,

v bodoch 6), 9), 10) a 11) rozsudku

- pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f Tr. zák.,

Za to sa

o d s u d z u j ú

obžalovaný A. F.

podľa § 212 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. na s ú h r n n ý trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so s t r e d n ý m s t u p ň o m s t r á ž e n i a.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/174/2013 z 30.01.2014 pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

obžalovaný T. W.

podľa § 194 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zrušuje výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/100/2013 z 20.05.2013 pre prečin podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní šesťnásť mesiacov.

obžalovaný L. Q.

podľa § 212 ods. 3, § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b Tr. zák. súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so s t r e d n ý m s t u p ň o m s t r á ž e n i a.

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obžalovaného I. P. upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák., nakoľko pokladá trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec pod č. 3T 154/2012 z 21.03.2013 pre § 212 ods. 4 Tr. zák., a to úhrnný trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní tri roky a tiež obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. d Tr. zák. spočívajúce v zákaze vstupu na L., na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a Tr. zák. súd všetkým štyrom obžalovaným ukladá t r e s t p r e p a d n u t i a v e c i, a to 1 ks kovová tyč čiernej farby s mierne ohnutým koncom o rozmere 2,5 cm priemer 165 cm dlhá.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovaný L. Q. je povinný nahradiť poškodenej spoločnosti R. P. F. XX, C. spôsobenú škodu vo výške 540 Eur.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd U. F. so svojimi nárokmi na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Po otvorení hlavného pojednávania súd zistil, že obžalovaný A. F., T. W. a L. Q. chceli konať o dohode o vine a treste, prokurátor s takýmto konaním nesúhlasil, u obžalovaného I. P. na základe opatrenia konal ako proti ušlému.

Obžalovaní A. F., T. W. a L. Q. ku všetkým skutkom kladeným im za vinu sa priznali, kladne odpovedali na otázky položené im v zmysle § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h Tr. por., či rozumejú, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa im kladú za vinu, či boli ako obžalovaní poučení o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola im daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu, a s obhajcom sa mohli radiť o spôsobe obhajoby, či rozumejú právnej kvalifikácii skutkov, ako trestných činov, či boli oboznámení s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy im kladené za vinu, a či sa dobrovoľne priznali a uznali vinu za skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin. Súd po tom, ako vyhlásenie

obžalovaných v zmysle § 257 ods. 6 Tr. por. prijal, s poukazom na ustanovenie § 257 ods. 7 Tr. por. vykonal dokazovanie súvisiace len s výrokom o treste a výrokom o náhrade spôsobenej škody.

U obžalovaného I. P., keďže súd konal ako proti ušlému, oboznámil sa s jeho predchádzajúcimi výpoveďami z prípravného konania, obžalovaný sa ku všetkým skutkom kladeným jemu za vinu priznal.

Súd ďalej sa oboznámil so zápisnicami výpoveďami svedkov I. T. P., G. U., L. B., F. B., J. U., S. L., V. W., T. C. D., L. U., L. R..

Súd ako dôkaz ďalej sa oboznámil s listinnými dôkazmi, a to vyčíslením škody, odbornými vyjadreniami ku škode, rozsudkami, trestnými rozkazmi, zápisnicou o hlavnom pojednávaní Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 174/2013, potvrdením o vrátení vecí, správami o povesti a odpismi z RT na obžalovaných. Súd sa taktiež oboznámil s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 3T/154/2012, osobitne s obžalobou a rozsudkom.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo jednoznačne súdu preukázané, že obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov, ku týmto skutkom sa priznali, či už v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní. Z toho dôvodu súd širšie dokazovanie na hlavnom pojednávaní nevykonal. Ohľadne škody súd sa oboznámil s výpoveďami jednotlivých poškodených, taktiež aj s listinnými dôkazmi.

Súd trestnú činnosť jednotlivých obžalovaných právne kvalifikoval tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

K osobe obžalovaného A. F. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T 174/2013 z 30.01.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní desať mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K osobe obžalovaného T. W. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol päťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 20.05.2013 sp. zn. 3T/100/2013 pre § 194 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní štrnásť mesiacov s určením skúšobnej doby do 03.10.2014.

K osobe obžalovaného L. Q. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol deväťkrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec z 24.09.2013 sp. zn. 0T/78/2013 pre § 348 ods. 1 písm. a Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní dva mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

K osobe obžalovaného I. P. súd zistil, že je nezamestnaný, z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený, doposiaľ bol štyrikrát súdne trestaný, naposledy rozhodnutím rakúskeho súdu vo Viedni z 08.10.2013.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, súd prihliadal na spôsob spáchania jednotlivých trestných činov, mieru zavinenia, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti boli v rovnováhe, preto ich súd osobitne nehodnotil, obžalovanému A. F. uložil súhrnný trest odňatia slobody vo výmere šesťnásť mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, obžalovanému T. W. uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní dva roky s určením skúšobnej doby v trvaní dva roky, obžalovanému L. Q. uložil trest úhrnný v trvaní osem mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a u obžalovaného I. P. upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladal trest uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec z 21.03.2013 sp. zn. 3T/154/2012, a to trest odňatia slobody vo výmere tri roky s podmieneným odkladom a probačným

dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky a tiež obmedzenie podľa § 51 ods. 3 písm. d Tr. zák. spočívajúce v zákaze vstupu na L. v C., na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný. Súd zároveň všetkým štyrom obžalovaným uložil aj trest prepadnutia veci, a to jeden kus kovovej tyče, ktorej vlastníkom sa stáva štát. Obžalovaného L. Q. zaviazal k náhrade spôsobenej škody pre spoločnosť R. vo výške 540 Eur, a podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodených: F. odkázal so svojimi nárokmi na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.