

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 27P/74/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214206880
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Oreničová
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2014:7214206880.1

Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti o maloletého J. T., nar. X.XX.XXXX, trvale bývajúce na U. ulici č. XX v P., toho času na P. ulici č. XX v P., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, dieťa rodičov matky I. T., nar. X.XX.XXXX, a otca Z. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bývajúcich na U. ulici č. XX v P., toho času bývajúcich na P. ulici č. XX v P., na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9 v Košiciach, v konaní o nariadenie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Predbežne umiestňuje maloletého J. T., nar. X.XX.XXXX, do starostlivosti S. centra, R. XXX, T..

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 6.3.2014 domáhal, aby súd predbežným opatrením umiestnil maloletého J. T., nar. X.XX.XXXX, do starostlivosti S. centra R. XXX, T.. K návrhu pripojil fotokópiu rodného listu maloletého, a fotokópiu správy zo W. školy L. H. v P. o maloletom. Svoj návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že maloletý J. pochádza z manželského pomeru rodičov, z ktorého celkovo pochádzalo 15 detí, z ktorých je aktuálne 7 detí maloletých, maloletý J. je žiakom 6. triedy základnej školy, ide o žiaka so špeciálnymi výchovno-vzdelávacími potrebami a z uvedeného dôvodu je zaradený do špeciálnej triedy pre mentálne postihnutých s výchovno-vzdelávacím variantom, maloletý má zdravotné problémy so sluchom, jeho hygienické návyky sú na slabšej úrovni a v poslednom období nedbal o seba a svoj zovňajšok, jeho študijné výsledky sú veľmi slabé, posledné tri roky je vedný ako záškolák, v školskom roku 2012/2013 vymeškal 703 vyučovacích hodín, z toho 562 neospravedlnených, matka o dieťa prejavuje menší záujem, nedostatočne spolupracuje so školou a ich úradom, pre maloletého škola predstavuje prekážku a prejavuje o školu minimálny záujem, maloletý v minulosti navštevoval taktiež ambulanciu detského psychiatra z dôvodu problémového až agresívneho správania v rodinnom prostredí a taktiež z dôvodu skúseností s inhalovaním prchavých látok, navrhovateľ opakovane prijal príslušné zákonné opatrenia s cieľom zabezpečiť úpravu výchovných podmienok u detí, a rodina je pravidelne monitorovaná. Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry v Košiciach Okresný súd v Košiciach trestným rozkazom č. 5T/59/2013 zo dňa 17.7.2013 odsúdil matku maloletého k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 32 mesiacov a otca k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 30 mesiacov pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže, nakoľko deťom, ktoré si majú plniť povinnú školskú dochádzku, umožňujú rodičia viesť záhalčivý spôsob života. V súvislosti s maloletým J. rodičia nedokázali v priebehu posledného roka zrealizovať nápravu jeho správania, aj keď došlo k zjavnej náprave sociálnych pomerov v rodine maloletého a tiež k náprave prístupu rodičov k plneniu si svojich rodičovských povinností, maloletý nerešpektuje výchovné požiadavky rodičov, počas vyučovania sa potuluje v rôznych košických lokalitách, čím priamo ohrozuje svoje zdravie a bezpečnosť, dieťa z domácnosti uteká, a pri osobnom pohovore maloletý deklaroval nechotu chodiť do školy a akceptovať usmernenia rodičov, je v jeho záujme vyňatie z rodinného prostredia a umiestnenie do starostlivosti reedukačného zariadenia.

Z posudku riaditeľky W. školy L. H. v P., H.. R. R., zo dňa XX.X.XXXX, na žiaka J. T., nar. X.XX.XXXX, vyplýva, že maloletý je v šk. r. 2013/2014 žiakom 6. ročníka základnej školy, je zaradený do špeciálnej triedy pre mentálne postihnutých, v kolektíve bol v minulom školskom roku obľúbený, rýchlo sa adaptoval, v poslednom čase však vyvolával v škole konflikty, ťažko sa v škole sústredil, bol neposedný, má zdravotné problémy so sluchom, jeho študijné výsledky sú veľ mi slabé, posledné 3 roky je vedený ako záškolák, v školskom roku 2013/2014 bol na vyučovaní len 15 dní, úroveň starostlivosti zo strany matky o maloletého je neuspokojivá, matka problémy rodiny nezvláda riešiť.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 odsek 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 odsek 5 O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Ak súd rozhoduje o návrhu na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. g), rozhodne najneskôr do 48 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2; do plynutia lehoty sa nezapočítava sobota, nedeľa alebo sviatok. Ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a, rozhodne najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2. Uznesenie o predbežnom opatrení uvedenom v tomto odseku je vykonateľné dňom jeho nariadenia.

Podľa § 75 odsek 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 76 odsek 1 písm. b) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel predbežného opatrenia, ktorým je predbežná, rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Predbežné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Predbežné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava

pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie predbežného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o výkone predbežného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný.

Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením predbežného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o mal. deti je prioritný záujem dieťaťa.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je dôvodný. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého výchovu maloletého v súčasnosti nezvláda, maloletý porušuje povinnú školskú dochádzku a jeho správanie je nezvládnuteľné, čím je ohrozený jeho priaznivý fyzický a psychický vývoj a všetky doposiaľ vykonané opatrenia zo strany navrhovateľa sú neúčinné, súd považoval za potrebné prechodne zveriť maloletého do náhradnej ústavnej starostlivosti, kde sa mu zabezpečí potrebná starostlivosť a ochrana. Je v záujme maloletého jeho postupná reedukácia a začlenenie do pravidelného výchovnovzdelávacieho procesu v uvedenom zariadení. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.