

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/30/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313209731
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2014:8313209731.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne L. I., rod. I., bytom L. XX, I., prechodne bytom L. X, I., zastúpenej JUDr. Júliusom Bučekom, advokátom, Nám. slobody 12, Humenné, proti žalovanému M. I., bytom L. XX, I., zastúpenému JUDr. Jankou Vasilovou, advokátkou, Kudlovsá 1, Humenné, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov a zrušenie práva spoločného nájmu k družstevnému bytu, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Humenné z 13. 01. 2014, č. k. 6C 94/2013-115, takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Humenné (ďalej len „prvostupňový súd“) napadnutým uznesením návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol s tým, že o trovách konania rozhodne v konečnom rozhodnutí o veci samej.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa podanou žalobou z 03. 07. 2013 žiadala o vyporiadanie BSM po rozvode manželstva, zároveň žiadala, aby súd zrušil právo spoločného nájmu rozvedených manželov k X-izbovému družstevnému bytu č. XX, v bytovom dome XXXX, nachádzajúcom sa na ulici L. XX v I. s tým, že za výlučného nájomcu bytu a člena bytového družstva určí žalovaného. Zároveň žiadala, aby v konaní o vyporiadaní BSM bol žalovaný zaviazaný uhradiť žalobkyni sumu 20 000 Eur ako finančnú protihodnotu za podiel žalobkyne na všeobecnej cene členského podielu v bytovom družstve. V konaní podala žalobkyňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadala zakázať žalovanému nakladať alebo scudzíť 3-izbový družstevný byt na základe kúpnej, darovacej, zámennej zmluvy alebo iného právneho úkonu až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia žalobkyňa odôvodnil tým, že rozhodnutím Predstavenstva bytového družstva Humenné z 23. 02. 2012 došlo k vylúčeniu účastníkov konania z členstva v bytovom družstve z dôvodu neplatenia úhrad za plnenia poskytované s nájmom a užívaním bytu za čas dlhší ako tri mesiace. Uvedené rozhodnutie žalobkyňa neobdržala a voči tomuto rozhodnutiu podala na Okresnom súde Humenné žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia o jej vylúčení z členstva. Žalovaný bezprostredne po vylúčení rozvedených manželov z členstva v bytovom družstve sa opätovne stal členom družstva a sporný byt získal do svojho výlučného vlastníctva na základe zmluvy o prevode bytu z 10. 06. 2013, teda ešte pred vyporiadaním bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Žalovaný po rozvode manželstva zostal spolu s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva účastníkmi konania bývať v spornom byte. Spočiatku poplatky spojené s užívaním bytu uhrádzal, neskôr ich prestal platiť a bola mu doručená výpoveď z nájmu pre neplatenie poplatkov za služby spojené s užívaním bytu. Následne mu bolo doručené rozhodnutie o vylúčení členstva, voči ktorému sa neodvolal ani dlžné nájomné nezaplatil, čím vystavil seba aj maloleté deti nebezpečenstvu straty užívacieho práva k bytu. Žalobkyňa preto považuje konanie žalovaného za cielené, lebo bezprostredne po vylúčení z členstva sa žalovaný opätovne stal členom družstva, uhradil nedoplatok na nájmomnom a uzatvoril zmluvu o prevode vlastníctva bytu.

Prvostupňový súd s poukazom na ust. § 102 ods. 1 veta prvá a § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. uzavrel, že predpokladom pre vyhoviecie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie práva zo strany účastníka, ktorý žiada o nariadenie predbežného opatrenia a aspoň čiastočne ohrozenie tohto práva. Z dôkazov predložených súdu súd zistil, že účastníkom konania bola doručená výpoveď z nájmu sporného bytu pre neplatenie nájomného a poplatkov za služby spojené s užívaním bytu, následne došlo k vylúčeniu z členstva u oboch účastníkov konania. V súčasnosti je na liste vlastníctva ako výlučný vlastník sporného bytu zapísaný žalovaný a žalobkyňa nemá žiaden právny vzťah k spornému bytu, ale podala žalobu o určenie neplatnosti rozhodnutia Predstavenstva bytového družstva Humenné, ktorým bola vylúčená z členstva. Až v prípade úspešnosti v tomto konaní bude môcť preukázať, že je naďalej členkou bytového družstva a eventuálne dokazovať, že nedošlo k zrušeniu spoločného nájmu a k zrušeniu spoločného členstva po rozvoze jej manželstva so žalovaným. Zároveň žalobkyňa nepredložila žiaden dôkaz o tom, že jej právo (aj keby existovalo) k spornému bytu je ohrozené. Nepreukázala, že žalovaný robí akékoľvek úkony smerujúce k tomu, aby predmetný byt odpredal, daroval, zamenil alebo akýmkoľvek iným spôsobom previedol vlastníctvo k spornému bytu na iné osoby. Žalobkyňa v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia len tvrdí, že žalovaný v spornom byte býva spolu s maloletými deťmi pochádzajúcimi z manželstva účastníkov. Teda z uvedeného vyplýva, že žalovaný sporný byt užíva a nebolo preukázané, aby mal inú možnosť bývania a sporný byt previedol na inú osobu. Tým, že žalobkyňa nesplnil zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, prvostupňový súd jej návrh zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobkyňa. Uviedla, že k nezákonnému vylúčeniu z družstva došlo z dôvodu neplatenia nájomného. Tým, že sa žalobkyňa dozvedela o jej vylúčení, využila možnosť podať proti rozhodnutiu predstavenstva odvolanie na zhromaždenie delegátov, ktoré bolo odmietnuté ako neskoro podané. Z odôvodnenia bytového družstva vyplýva, že rozhodnutie o vylúčení z členstva jej bolo doručené, čo bolo zo strany bytového družstva preukázané potvrdením poštového úradu o prevzatí zásielky s fotokópiou oznámenia o uložení zásielky. Napriek tomu má žalobkyňa dôvod sa domnievať, že jej podpis na oznámení o uložení zásielky je sfaľšovaný, keďže jej rozhodnutie predstavenstva o vylúčení družstva nebolo doručené. Žalobkyňa má preto dôvod predpokladať, že k neoprávnenému prevzatiu zásielky došlo zo strany žalovaného, ktorý mal najväčší záujem na jej vylúčení z družstva, nakoľko v tom čase už žalobkyňa v byte nebývala a žalovaný jej zabraňoval vo vstupe do bytu. Ďalej uviedla, že preukázala naliehavý právny záujem na zakázaní žalovanému akokoľvek nakladať s predmetným bytom vzhľadom na preukázanú snahu žalovaného, aby k vyporiadaniu jej zaniknutého členského podielu v bytovom družstve nedošlo. Tým je daná obava, že výkon súdneho rozhodnutia bude ohrozený. Navrhla napadnuté uznesenie zmeniť a návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd, prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.) spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie žalobkyne nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 prvá veta O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Predbežné opatrenie v zmysle citovaných zákonných ustanovení má predbežnú povahu a stráca svoje opodstatnenie ako náhle súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Predpokladmi nariadenia predbežného opatrenia je tvrdenie a osvedčenie existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi, do obsahu ktorého patrí aj nárok, alebo právo, ktoré nie sú dostatočne zabezpečené inštitútmí hmotného práva pred ich ohrozením, alebo porušením, pričom takýto nárok, alebo právo možno zabezpečiť predbežným opatrením. Ďalším predpokladom je dočasná úprava právnych vzťahov medzi účastníkmi s dôrazom na konkrétne právo alebo nárok.

Predmetný návrh na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom na vydanie predbežného opatrenia po začatí konania a je podaný do konania, predmetom ktorého je zrušenie spoločného nájmu účastníkov konania k družstevnému bytu, určenie, že výlučným nájomcom bytu a členom družstva je žalovaný, ktorý je povinný zaplatiť žalobkyni vyrovnanie zo zaniknutého členského podielu v bytovom družstve sumu 20 000 Eur.

Vo všeobecnosti platí, že na každom súdnom rozhodnutí, vrátane rozhodnutia, ktorým sa rozhoduje o návrhu na predbežné opatrenie, musí existovať právny záujem. Právny záujem na predbežnom opatrení sa vyvodzuje z právne významnej skutočnosti, ktorej základ spočíva v znení ust. § 74 ods. 1 a § 102 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ predbežného opatrenia musí mať záujem na predbežnom opatrení a je jeho povinnosťou osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Ak je návrh na vydanie predbežného opatrenia podaný po začatí konania, je dôležité posudzovať aj to, aký vzťah má navrhované predbežné opatrenie k predmetu konania vo veci samej. Nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak:

a/ sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi konania,

b/ tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu,

c/ táto dočasná úprava je potrebná,

d/ sa právnym vzťahom medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav,

e/ sa neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi konania (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným k povahe veci).

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia má obsahovať zákonom požadované náležitosti, a to náležitosti podľa § 79 ods. 1 O. s. p., ktoré možno použiť len primerane, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, odôvodnenie nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Tým je doplnený základný predpoklad na nariadenie predbežného opatrenia uvedený v § 74 O. s. p., v ktorom sa na nariadenie predbežného opatrenia požaduje len to, aby bolo potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by bol ohrozený výkon súdneho rozhodnutia, a taktiež, čoho sa žalobca mieni domáhať návrhom vo veci samej, ak je návrh podaný pred začatím konania.

Pre rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia súdu prvého stupňa. Stavom v čase rozhodovania je skutkový a právny stav veci, v ktorej sa má rozhodovať o návrhu na predbežné opatrenie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitosti návrhu vyžadovaných v § 75 ods. 2 O. s. p.. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu a z použiteľného, spravidla hmotného práva. Toto pravidlo súvisí aj s tým, že účastníci nemusia byť vypočutí a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie. Ak súd vykoná dokazovanie, základom pre jeho rozhodnutie je aj výsledok tohto dokazovania a z toho vyplývajúce právne posúdenie. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na vydanie predbežného opatrenia, musí žalobca osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo hroziacej ujmy. Okrem toho, navrhované predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovaniu nároku a musí byť prípustné. Predbežné rozhodnutie musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej. Jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia a jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Predbežné opatrenie však nemožno vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie

sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, preto okrem existencie nároku musí navrhovateľ osvedčiť, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne. Existencia pohľadávky ešte sama o sebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia, naopak, dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený.

Žalobkyňou uvádzané konanie žalovaného nie je bez ďalšieho konaní, ktorým by žalovaný znižoval hodnotu svojho majetku, nakoľko z predložených dôkazov nijako nevyplýva, že by došlo k predaju sporného bytu a že by sa žalovaný úmyselne zbavoval svojho majetku za účelom poškodenia žalobkyne. Nie je preukázaná ani skutočnosť, z ktorej by vyplývala reálna a bezprostredná hrozba zmarenia výkonu rozhodnutia. Tvrdenie žalobkyne, že rozhodnutie predstavenstva družstva o vylúčení z družstva jej nebolo doručené a že došlo k neoprávnenému prevzatíu zásielky zo strany žalovaného, ktorý má záujem na jej vylúčení z bytového družstva a neuznáva nárok žalobkyne na zaplatenie vyrovnania zo zaniknutého členského podielu v bytovom družstve, neosvedčuje dôvodnosť na nariadenie predbežného opatrenia. Navyac, žalobkyňa v konaní nijako neosvedčila, aby žalovaný robil akékoľvek úkony smerujúce k tomu, aby predmetný byt odpredal, daroval, zamenil alebo akýmkoľvek iným spôsobom previedol vlastníctvo k spornému bytu na iné osoby.

Na základe vyššie uvedeného odvolací súd v zhode s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že žalobkyňa predmetným návrhom neosvedčila, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jej právo porušené alebo ohrozené a bolo by potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov. Taktiež neosvedčila skutočnosť, že bez nariadenia predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený ani, že by zmarenie tohto výkonu bolo reálne alebo, že by bezprostredne hrozilo vo vzťahu k predmetnému sporu.

S poukazom na uvedené považoval odvolací súd námietky žalobkyne za nedôvodné, pričom skutočnosti týkajúce sa veci samej za právne irelevantné. Preto bolo rozhodnutie prvostupňového súdu potvrdené ako vecne správne v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p..

O náhrade trov odvolacieho konania neprislúchalo súdu rozhodovať, pretože o všetkých trovách spojených s vedením konania vo veci samej bude rozhodovať súd v rozhodnutí, ktorým sa u neho konanie bude končiť (§ 145 O. s. p.).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.