

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 23PP/17/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010157  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medved'  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010157.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medvedom na verejnom zasadnutí dňa 06.03.2014 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody Sučany takto

### rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. sa žiadosť odsúdeného H. Š., X..XX.XX.XXXX Y. L. L., V. L. P., P. Č.. XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Sučanoch, o podmiennečné prepustenie na slobodu, z z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11T/179/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatným dňa 30.10.2012, vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Odsúdený H. Š. podal dňa 07.02.2014 žiadosť o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Svoju žiadosť odôvodnil tým, že mu uplynula polovica výkonu trestu, počas ktorého sa správal maximálne slušne, za čo bol aj 2 - krát disciplinárne odmenený, a preto žiada o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Po prepustení z výkonu trestu sa chce zamestnať, viesť riadny život a starať sa o svoju rodinu.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, zástupcu ÚVTOS a listinnými dôkazmi. Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol, že trvá na svojej žiadosti.

Z hodnotenia odsúdeného vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu trestu odňatia slobody do ÚVV a ÚVTOS v Banskej Bystrici, kde bolo jeho správanie v súlade s ústavným poriadkom. Disciplinárne odmenený, ani potrestaný nebol. Na ďalší výkon trestu odňatia slobody bol premiestnený do ÚVTOS Želiezovce so zaradením do stredného stupňa stráženia. Správanie a vystupovanie menovaného nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku sa u menovaného vyskytli menšie nedostatky. Jedenkrát bol riešený pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu za nedodržiavanie časového rozvrhu dňa. Počas výkonu trestu v tamom ústave bol veľmi krátku dobu pracovne zaradený na pracovisku s dozorom v ústave Euroobuv, kde neboli na menovaného zaznamenané negatívne poznatky. V januári 2014 bol menovanému rozhodnutím Okresného súdu Levice zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Menovaný bol do tunajšieho ústavu premiestnený dňa 04.02.2014. Adaptácia na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v tunajšom ústave prebieha bez problémov. Správanie a vystupovanie má odsúdený na požadovanej úrovni. Pokyny a nariadenia personálu ústavu plní, o zverené výstrojné súčasti sa snaží primerane starať, doteraz nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. K iným odsúdeným sa správa slušne a konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava, v osobných veciach si udržiava predpísaný poriadok. Menovaný bol počas výkonu trestu v predchádzajúcom ústave dvakrát disciplinárne odmenený za vzorný prístup k činnostiam

pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, podieľal sa na zlepšovaní prostredia ústavu. Disciplinárne potrestaný nebol. Odsúdený nie je aktuálne z organizačných dôvodov pracovne zaradený, od príchodu do tunajšieho ústavu sa aktívne a zodpovedne podieľa na činnostiach pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného, ktoré súvisia s úpravou a udržiavaním čistoty v ubytovacích a spoločných priestoroch ústavu. Odsúdený je slobodný, so svojou družkou má dve deti. Po absolvovaní povinnej školskej dochádzky nastúpil na stredné odborné učilište v odbore stolár, ktoré ukončil výučným listom. Pred nástupom do aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody pracoval brigádnicke ako pomocný stavebný robotník. Menovaný udržiava pravidelne kontakt s družkou, otcom a bratom.. Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti rôzneho charakteru, napriek tomu verbálne proklamuje kritický postoj k jej páchaniu. K plneniu jednotlivých cieľov programu zaobchádzania a svojich povinností pristupuje aktívne. Resocializačná prognóza menovaného sa javí ako nepriaznivá; riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného bolo vyhodnotené ako vysoké, najmä z dôvodu požívania drog pred výkonom trestu odňatia slobody, opakovanej trestnej činnosti a nepriaznivej ekonomickej situácie pred výkonom trestu odňatia slobody. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam bolo konštatované, že odsúdený H. Š. počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal čiastočné splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a odporúča sa na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - osobný spis odsúdeného, rozsudkové údaje, hodnotenie, lustrácie MS SR a odpis registra trestov. Ďalej bol čítaný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11T/179/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatný dňa 30.10.2012 spolu s nariadením výkonu trestu zo dňa 18.01.2013 a nástupom výkonu trestu dňa 02.11.2013.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Prihliadnuc na sociálnu situáciu odsúdeného, osobnosť odsúdeného tak, ako bola vykreslená v hodnotení ÚVTOS, ďalej na údaje v odpise z registra trestov, má súd za to, že je potrebné, aby na splnenie účelu trestu odsúdený H. Š. vykonal celý trest. Súd zamietol žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z nasledovných dôvodov:

Podľa odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 9 - krát súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 11T/179/2012 zo dňa 30.10.2012, právoplatný dňa 30.10.2012 bol ods. H. Š. právoplatne odsúdený pre spáchanie prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Pred začatím výkonu tohto trestu vykonal 1-ročný nepodmiennečný trest odňatia slobody, uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 0T/33/2013 právoplatným 4.11.2012, a to za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. V neposlednom rade súd poukazuje, že odsúdený už bol tunajším súdom podmiennečne prepustený uznesením sp. zn. 13 PP 217/2011 zo dňa 7.12.2011, pričom mu bol nariadený probačný dohľad a určená skúšobná doba na tri roky. V skúšobnej dobe sa dopustil ďalších dvoch trestných činov, avšak výkon zvyšku trestu mu nemohol byť nariadený, nakoľko bol účastný amnestie zo dňa 2.1.2013. Hoci podľa záveru hodnotenia ÚVTOS odsúdený čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, podľa záveru súdu vzhľadom na uvedené skutočnosti, najmä osobu odsúdeného, nepriaznivú resocializačnú prognózu a jeho predchádzajúcu trestnú činnosť nemožno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život Z týchto dôvodov samosudca má za to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie a preto žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol ako nedôvodnú.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd Žilina.

Sťažnosť má odkladný účinok.