

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 3T/163/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913010653  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ondrejová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2014:6913010653.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v trestnej veci obžalovaného G. O., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05. marca 2014 samosudkyňou JUDr. Alenou Ondrejovou takto

### rozhodol:

Obžalovaný: G. O. E. X. G. W. Y.,  
nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom W. W., bez uvedenia presnej adresy, t. č. bytom W. W.,  
T. I., T. F. A., S. X, bez pracovného pomeru,

je vinný, že

od 02.12.2009 do 05.03.2014 v obci A. X., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 1P 341/05-59 z 14.02.2006, právoplatným a vykonateľným 20.03.2006 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. T. W., nar. XX.XX.XXXX v Hnúšti, sumou vo výške po 2.000,-- Sk mesačne, t. j. po 66,39 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa F.. U. W., A.. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom A. X. XX, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., Odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal za G. O. náhradné výživné na dieťa mal. T. W. jeho matke F.. U. W., počnúc dňom 01.02.2012 vo výške po 66,39 Eur mesačne na základe rozhodnutia číslo S/2012/26899/IL-006 z 06.06.2012, právoplatného a vykonateľného 08.06.2012, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný na príslušnom ÚPSVaR W. W., Oddelení informačno - poradenských a sprostredkovateľských služieb ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol za uvedené obdobie pre matku dieťaťa F.. U. W. dlh na zameškanom výživnom vo výške 3.385,89 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol 19.02.2009 podmienene prepustený z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, spisovej značky 1Pp 159/2008 so skúšobnou dobou na 12 mesiacov, ktorý nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 90/06 z 18.09.2008, právoplatným a vykonateľným 18.09.2008 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a uvedený čin spáchal aj napriek tomu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, v súvislosti s ustanovením § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona § 36 písm. l) Tr. zákona § 37 písm. m) Tr. zákona § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.  
Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **o d ō v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 02.10.2013 sp. zn. 1Pv 626/12 podal obžalobu na G. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je to v obžalobe uvedené.

Trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T 163/2013 zo dňa 11.11.2013 bol obvinený G. O. uznaný z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti hore uvedenému trestnému rozkazu obžalovaný podal odpor dňa 27.12.2013.

Súd vykonal vo veci dokazovanie na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2014 a 05.03.2014 v neprítomnosti obžalovaného, ktorý sa na hlavné pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' neospravedlnil, hoci doručenie predvolania mal vykázané.

Svedkyňa poškodená F. U. W. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2014 uviedla, že obžalovaný zameškané výživné neuhradil za žalované obdobie. Dňa 04.03.2014 svoju neúčast' na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.03.2014 ospravedlnila zo zdravotných dôvodov. Súdu oznámila, že ku dňu 05.03.2014 obžalovaný G. O. za žalované obdobie dlhuje 4.514,52 Eur plus 600 Eur, ktoré jej taktiež neuhradil. Obžalovaný jej dlhuje výživné za 68 mesiacov.

Ďalej bolo vykonané dokazovanie prečítaním výpovede obžalovaného G. O.. Ako listinné dôkazy boli prečítané obžaloba, trestný rozkaz, trestný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica, písomné podanie svedkyne, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., rozsudky Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 90/2006, sp. zn. 1P 341/05, rodný list, správa zo sociálnej poisťovne, hodnotenie, správa o priestupkoch, odpisy z registra trestov, obsah spisového materiálu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 42/2011.

Vykonaným dokazovaním súd mal za preukázané, že od 02.12.2009 do 05.03.2014 v obci A. X., okres Rimavská Sobota, Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, spisovej značky 1P 341/05-59 z 14.02.2006, právoplatným a vykonateľným 20.03.2006 a to prispievať výživným na svoju dcéru mal. T. W., A.. XX.XX.XXXX v Hnúšti, sumou vo výške po 2.000,-- Sk mesačne, t. j. po 66,39 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk matky dieťaťa F. U. W., A.. XX.XX.XXXX v Hnúšti, trvalým bydliskom A. X. XX, okres Rimavská Sobota, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny H. X., Odbor sociálnych vecí a rodiny, ktorý úrad vyplácal za G. O. náhradné výživné na dieťa mal. T. W. jeho matke F. U. W., počnúc dňom 01.02.2012 vo výške po 66,39 Eur mesačne na základe rozhodnutia číslo S/2012/26899/IL-006 z 06.06.2012, právoplatného a vykonateľného 08.06.2012, aj napriek tomu, že za uvedené obdobie nikde nepracoval, nebol evidovaný na príslušnom ÚPSVaR W. W., Oddelení

informačno - poradenských a sprostredkovateľských služieb ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal podporu pred nástupom do zamestnania, resp. dávky v hmotnej núdzi, čím mu vznikol za uvedené obdobie pre matku dieťaťa F.. U. W. dlh na zameškanom výživnom vo výške 3.385,89 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol 19.02.2009 podmienene prepustený z výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody rozhodnutím Okresného súdu Banská Bystrica, spisovej značky 1Pp 159/2008 so skúšobnou dobou na 12 mesiacov, ktorý nepodmienečný trest odňatia slobody mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 4T 90/06 z 18.09.2008, právoplatným a vykonateľným 18.09.2008 za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžalovaný G. O. vo svojej výpovedi počas prípravného konania uviedol, že vyživovaciu povinnosť na svoju dcéru T. W. má stanovenú rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 1P 341/05 zo dňa 14.02.2006. Vyživovaciu povinnosť si neplnil z toho dôvodu, že nemal žiaden príjem. Zamestnanie si ani nehľadal a nie je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. S dcérou nie je v kontakte už desať rokov.

Vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná predovšetkým jeho vlastným doznáním ako aj výpoveďou svedkyne poškodenej F.. U. W.Í. a listinnými dôkazmi.

Ďalej dokazovaním bolo zistené, že obžalovaný v súčasnej dobe nikde nepracuje, nepoberá dávky v hmotnej núdzi.

Vzhľadom na výsledky vykonané dokazovania súd konanie obžalovaného G. O. kvalifikoval ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zákona, lebo najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iných a uvedený čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný G. O. je prihlásený k pobytu v W. W. bez uvedenia konkrétnej adresy. V súčasnosti sa zdržiava v T. I., T. F. A., S. X, W.Á. W.. V priestupkovom konaní bol doposiaľ 9-krát riešený. V odpise z registra trestov má 6 záznamov. Naposledy bol súdne trestaný trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 5T 42/2011 zo dňa 10.06.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.08.2011 pre prečin podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmienčným odkladom na skúšobnú dobu 2 rokov do 17.08.2013. Predmetného skutku sa dopustil v skúšobnej dobe podmienčného odsúdenia.

Súd hodnotil okolnosti prípadu, mieru zavinenia obžalovaného, jeho doterajší spôsob života a dospel k tomu názoru, že na prevýchovu a nápravu obžalovaného G. O., je potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. U obžalovaného súd vzhliadol poľahčujúcu okolnosť, ktorou je okolnosť v zmysle § 36 písm. l), že obžalovaný sa k trestnému činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Priťažujúcou okolnosťou u obžalovaného je okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, že bol už za trestný čin odsúdený.

Súd obžalovaného pre výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, lebo obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania, to jest po dlhší čas a uvedený čin spáchal aj napriek tomu, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. ( § 306/2 )

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.