

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24P/255/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113227191
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2014:4113227191.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v konaní pred samosudkyňou Mgr. Máriou Sitárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov Y. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. M. XX, t.č. bytom X. - G., Na P. 27, a G. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. Y. nad B. XXX, zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Eva Hlaváčová, s.r.o., Nitra, Farská 12 o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 14C/104/2011-39 zo dňa 04.11.2011 v časti vyživovacej povinnosti otca tak, že zvyšuje jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého G. J., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 110,- eur mesačne, počnúc dňom 16.08.2013, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Zročné výživné otca za čas od 16.08.2013 do 28.02.2014 činí sumu 65,12 eura, ktorú sumu je otec povinný uhradiť k rukám matky do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka - matka maloletého dieťaťa sa svojím písomným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.08.2013 domáhala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletého G. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 200,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tak, že od poslednej úpravy výživného prišlo na strane maloletého dieťaťa, na jej strane ako aj na strane otca k určitým zmenám. Otec dieťaťa momentálne pracuje v Nemecku v hotely ale nevie akú prácu tam vykonáva, ani aký má príjem. Na jej strane sa zmenilo to, že je momentálne nezamestnaná, nemá nárok na žiadnu dávku a poberá iba rodinné prídavky. Finančne jej pomáhajú rodičia a jej priateľ. Na strane dieťaťa sa zmenilo to, že je staršie, zvýšili sa výdavky, vybavuje mu Materskú školu, takže od septembra budú náklady na dieťa omnoho vyššie, pretože bude potrebovať viac oblečenia a tiež bude platiť poplatky za stravu v MŠ a iné.

Matka vypočutá ako účastníčka konania uviedla, že trvá na podanom návrhu na zvýšenie výživného, nakoľko sa zvýšili náklady, pretože vymenili materskú školu. V lete minulého roka sa aj so synom presťahovala do Nitry k priateľovi. Syn tu začal navštevovať materskú školu. Mesačne platí školné 14,- eur a strava okolo 50,- eur, tiež prispievali na školské pomôcky a hračky spolu 40,- eur. Príspevok do ZRPŠ bol 10,- eur a 3,60 eura sa platilo za zošity. Býva v byte svojho priateľa, tento je zamestnaný s príjmom okolo 400,- eur netto mesačne, má jednu vyživovaciu povinnosť. Ona na bývanie neprispieva, nakoľko nemá z čoho, keďže jediný jej príjem sú prídavky na dieťa a výživné 100,- eur. So synom

mala zvýšené výdavky, nakoľko bol skoro mesiac chorý, doplácala za lieky. Ďalej matka uviedla, že od 10.1.2014 do 4.2.2014 bola zamestnaná na dohodu, do práce chodila denne, potom malý ochorel od 4.2.2014 do 14.2.2014 a teraz znovu minulý týždeň, na to jej z práce oznámili, že už nemusí chodiť, že ju už odhlásili aj z úradu práce, aj z poisťovni. Za január zarobila 180,- eur, za február výšku príjmu ešte nevie. Tá strava čo uviedla v MŠ to platila vždy za dva mesiace 50,- - 57,- eur. Matka v konečnom návrhu žiadala, aby súd zvýšil výživné otcovi od podania návrhu na 150,- - 160,- eur.

Otec vypočutý ako účastník konania uviedol, že nesúhlasí so zvýšením výživného, uňho sa zmenilo to, že v auguste 2012 dal výpoveď v Tartufe a išiel si hľadať prácu do Nemecka. Pokiaľ si prácu hľadal, tak mu pomáhala finančne jeho mama, ktorá tiež pracuje v zahraničí. Prácu si nakoniec našiel až od februára 2013 u súčasného zamestnávateľa. Býva v byte s ďalšími tromi podnájomníkmi, každý platí mesačne po 100,- eur. Pracovnú dobu má pohyblivú, maximálne pracuje 5 hodín denne, aj to nie každý deň. Do práce dochádza 20 km vlakom. Domov chodíva jeden krát mesačne na tri alebo štyri dni. Predtým ako si našiel túto prácu skúšal pracovať u viacerých zamestnávateľov, vždy to skončilo po dvoch alebo troch dňoch, niektorý ho doteraz nevyplatili. Pokiaľ by mu matka dala vedieť ohľadne tých výdavkov na škôlku, je ochotný preplatiť šeky ale peniaze do ruky jej dať nechce, on okrem výživného synovi prispieva aj iným spôsobom.

Právny zástupca otca uviedol, že od rozvodu manželstva neprišlo na strane dieťaťa ani na strane matky k takej závažnej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala aj zmenu rozhodnutia. Otec okrem výživného prispieva na dieťa aj kúpou oblečenia, hračiek, platí synovi stavebné sporenie 15,- eur mesačne a zdravotnú poisťku po 20,20 eura mesačne. Výdavky, ktoré matka uvádzala boli na dieťa už aj v minulosti, žiadne zvýšené výdavky nezdokladovala. Matka sa už nemusí o dieťa celodenne starať, môže sa zamestnať, dokonca už mala aj určitý príjem, preto s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasia.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že od roku 2011 kedy bola posledná úprava výživného prišlo k zmene pomerov na strane účastníkov konania, otec si našiel novú prácu, zvýšil sa mu príjem, ale prispieva aj nad rámec určeného výživného. Matka bola vtedy na rodičovskom príspevku, v dnešnej dobe si dokáže privyrobiť, prípadne je evidovaná na úrade práce. Maloletý začal navštevovať materskú školu, s čím matke vznikli zvýšené výdavky, preto navrhuje zvýšiť výživné zo sumy 100,- eur na sumu 110,- eur mesačne od podania návrhu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, rodný list dieťaťa, doklady k výdavkom otca na cestovné do práce, výplatné pásky otca za posledných 12 mesiacov, doklady k prispievaniu otca nad rámec výživného, doklady k ďalším výdavkom otca, výplatnú pásku preloženú do slovenského jazyka, doklady k výdavkom na materskú školu, pripojený spis OS Nitra sp. zn. 11P/269/2013, 14C/104/2011, z neho rozhodnutie na čl. 39 a nasledovné a zistil tento skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť na maloletého G. J. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 14C/104/2011-39 zo dňa 04.11.2011, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, maloleté dieťa zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné v sume 100 eur mesačne. Súd zároveň upravil aj styk otca s maloletým G.. Rozsah úpravy styku otca s maloletým bol zmenený a to rozhodnutím Okresného súdu Nitra č.k. 35P/33/2012-16 zo dňa 22.03.2012. V čase rozvodu manželstva bola matka maloletého nezamestnaná, nemala žiadny príjem, poberala iba prídavky na dieťa vo výške 22,01 eura. Otec dieťaťa bol zamestnaný ako čašník v spoločnosti Ekostavby s.r.o., kde dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 472,83 eura. Maloletý už v tom čase navštevoval materskú školu.

Matka s maloletým sa od leta 2013 odsťahovala aj s maloletým od svojich rodičov k svojmu priateľovi do Nitry. Na bývanie priateľovi matka neprispieva. Priateľ matky je zamestnaný s príjmom cca. 400,- eur mesačne, má jednu vyživovaciu povinnosť. Maloletý G. navštevuje aj naďalej materskú školu od 6.9.2013 v Nitre, v ktorej v súčasnej dobe matka uhrádza za stravu maximálne 28,- eur mesačne, školné 14,- eur mesačne. Matka taktiež uhradila ročný príspevok ZRMŠ v sume 20,- eur, príspevok na hračky v sume 20,- eur a príspevok na pomôcky v sume 20 eur. Za kultúrne podujatia v materskej škole matka

platí cca. 2,- eurá mesačne. Matka maloletého bola po ukončení materskej dovolenky nezamestnaná, evidovaná na príslušnom úrade práce bola od 18.9.2011 do 12.11.2012 a od 7.1.2014, z ktorej evidencie bola podľa vyjadrenia na pojednávaní vyradená z dôvodu, že v mesiaci január dosiahla príjem 180,- eur. Matka sa zamestnala na dohodu o vykonaní práce od 10.1.2014. V súčasnej dobe už prácu nevykonáva a to z dôvodov, že maloletý G. bol dlhšiu dobu chorý a zamestnávateľ jej oznámil, že ju už z evidencie vyradil. Momentálne je matka bez príjmu, poberá iba prídavky na dieťa v sume 23,52 eura mesačne. Okrem uvedených výdavkov sú výdavky na dieťa spojené aj so zdravotným stavom. V prípade choroby matka dopláca na lieky pre maloletého. Finančne matke pomáhajú jej rodičia a priateľ.

Otec maloletého v auguste 2012 ukončil pracovný pomer na jeho vlastnú žiadosť u zamestnávateľa Ekostavby s.r.o. s tým, že sa rozhodol, že si z finančných dôvodov bude hľadať prácu v zahraničí. Vycestoval do Nemecka, kde pracoval bez pracovnej zmluvy vždy u iných zamestnávateľov s tým, že niektorí zamestnávatelia mu mzdu nevyplatili. Podľa vyjadrenia otca to boli príležitostné práce na dva až tri dni. Od februára 2013 sa zamestnal u súčasného zamestnávateľa, u ktorého dosahuje priemerný čistý mesačný príjem 514,70 eura. Za bývanie otec mesačne sumu 100,- eur, pracovnú dobu má pohyblivú, pracuje 4 - 6 dní v týždni na tri, maximálne päť hodín. Do práce dochádza na vzdialenosť 20 km vlakom, za ktorý týždenne platí cestovné lístky v sume 27,80 eura. Domov chodíva minimálne jedenkrát mesačne na tri alebo štyri dni, jedna cesta vychádza otca cca. 35,- eur. Okrem výživného otec prispieva dieťaťu príležitostne kúpou hračiek a oblečenia. Maloletému platí stavebné sporenie v sume 15,- eur mesačne a zdravotnú poisťku v sume 20,20 eura mesačne. Otec spláca dve pôžičky, jednu do spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. po 40,- eur mesačne a druhú do spoločnosti Home Credit Slovakia a.s. po 20,- eur mesačne.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine, ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremiľčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh matky bol podaný dôvodne, pretože od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane účastníkov konania k takej podstatnej zmene pomerov, ktorá dostatočne odôvodňuje zvýšenie vyživovacej povinnosti otca. Maloletý je o viac ako dva roky starší, s pribúdajúcim vekom dieťaťa sa zvýšili výdavky matky na bežné každodenné potreby pre maloletého, ale aj napríklad náklady na lieky pre dieťa, ktoré býva v poslednom období častejšie chorý. Príjem matky sa od poslednej úpravy výživného zmenil iba čiastočne a to počas mesiacov január a február 2014 kedy sa matka zamestnala na dohodu o vykonaní práce. V súčasnej dobe je matka už znovu bez príjmu. Súd preto tento príjem matky nevyhodnotil ako podstatnú zmenu pomerov na jej strane, pretože trvala iba dva mesiace. Čo sa týka zmeny pomerov na strane otca, tak u tohto prišlo k zvýšeniu jeho príjmu oproti príjmu z ktorého súd vychádzal pri určovaní výživného v čase rozvodu manželstva a to 472,83 eura na sumu 514,70 eura. Aj keď zvýšenie príjmu otca je iba o sumu 41,87 eura, z tejto sumy môže otec prispievať na maloletého aspoň o 10,- eur viac ako tomu bolo doposiaľ. Takto upraveným výživným budú zabezpečované aj naďalej všetky základné životné potreby maloletého G. bez toho, aby bola ohrozená jeho životná úroveň aj v čase keď je matka maloletého dieťaťa bez akéhokoľvek príjmu. Otec z príjmu, ktorý momentálne dosahuje je schopný prispievať na maloletého výživným vo výške 110,- eur mesačne bez toho, že by bola ohrozená jeho životná úroveň. Počiatok zvýšenia výživného súd stanovil od 16.08.2013, t. j. odo dňa, kedy matka návrh na tunajší súd podávala. Otcovi tak vzniklo zameškané výživné vo výške 65,12 eur (110 - 100 x šesť mesiacov a 16 dní), ktorú sumu súd zaviazal otca uhradiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O. s. p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.