

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/250/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213211402  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213211402.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci navrhovateľa Getfín, s.r.o., Bezručova 1191/3, Trenčín, IČO: 46 371 265, v konaní zastúpeného Mgr. Zdenkou Záhorákovou, advokátkou so sídlom L. Novomeského 2667/4, Trenčín, proti odporcovi: U. N., O.. X.X.XXXX, O. V. Y. XX, M., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpenému opatrovníčkou F. M., F. Z. D. F. M., o zaplatenie 939,69 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 50,- € z a s t a v u j e.

V zastavujúcej časti žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 939,69 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne z tejto sumy od 8.2.2013 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 939,69 € od 8.2.2013 až do zaplatenia ako aj náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa titulom zaplateného súdneho poplatku sumu vo výške 56,- € a titulom trov právneho zastúpenia sumu vo výške 118,52 €, to všetko do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ podal na tunajšom súde dňa 23.5.2013 návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu sumu 939,69 € spolu s príslušenstvom a náhradu trov konania na tom skutkovom základe, že s odporcom uzavrel dňa 17.7.2012 zmluvu o úvere, na základe ktorej mu bola poskytnutá finančná čiastka vo výške 790,- €, ktorú sa zaviazal zaplatiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 189,68 € v mesačných splátkach po 40,82 € s dobou splatnosti 24 mesiacov. Keďže odporca z dlžnej sumy uhradil len dve splátky po 20,- €, svoj nárok si uplatnil súdnou cestou. Zároveň si uplatnil na zaplatenie i príslušenstvo pohľadávky v podobe úroku z omeškania, ako i zmluvnú pokutu, poplatok za zasielanie upomienok a náhradu trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia.

Nakoľko sa odporca zdržiaval na neznámom mieste a súdu sa jeho pobyt nepodarilo zistiť, súd mu uznesením č.k. 14C/250/2013-35 zo dňa 10.2.2014 ustanovil opatrovníka podľa § 29 O.s.p., ktorý ho zastupuje až do právoplatného skončenia veci.

Súd vec prejednal v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu. Vo veci vykonal dokazovanie oboznámením obsahu zmluvy o úvere, splátkového kalendára, formuláru, čestného vyhlásenia, upomienok a ostatných ku spisu pripojených listín a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Zo zmluvy o úvere č. 123243 zo dňa 17.7.2012 súd zistil, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 790,- €, ktorý sa mu odporca zaviazal vrátiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 189,68 €

v mesačných splátkach vo výške 40,82 € s dobou splácania 24 mesiacov počnúc od 17.8.2012 do 17.7.2014.

Ako vyplynulo z čestného vyhlásenia odporcu zo dňa 16.7.2012, tento v čase podpisu zmluvy o úvere mal príjem postačujúci na splácanie splátok úveru vo výške 790,- € s mesačnou splátkou vo výške 40,82 €.

Zo splátkového kalendára k zmluve o úvere súd zistil, že odporca titulom poskytnutého úveru zaplatil navrhovateľovi dňa 17.8.2012 sumu 20,- € a dňa 17.9.2012 sumu 20,- €, celkove 40,- €.

Upomienkami zo dňa 28.8.2012, 5.9.2012, 22.1.2013, 30.1.2013, 15.2.2013 navrhovateľ opakovane vyzýval odporcu na zaplatenie dlžnej sumy. Dňom 7.2.2013 navrhovateľ vyhlásil úver za splatný.

Na pojednávaní dňa 6.3.2014 vzal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie sumy 50,- € titulom upomienok späť a konanie v tejto časti žiadal zastaviť. Náhradu trov konania si v tejto časti konania neuplatnil.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvného vzťahu (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojsť len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 96 ods. 1, 2, 3 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Súd na právny vzťah založený uvedenou zmluvou aplikoval Občiansky zákonník, nakoľko predmetnú zmluvu považuje za spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Zo zmluvy o úvere č. 123243 zo dňa 17.7.2012 mal súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 790,- €, ktorý sa odporca zaviazal zaplatiť spolu s dohodnutým úrokom vo výške 189,69 € v mesačných splátkach po 40,82 € s dobou splácania 24 mesiacov počnúc od 17.8.2012 do 17.7.2014. Odporca titulom poskytnutého úveru uhradil len sumu 40,- € a jeho dlh voči navrhovateľovi tak predstavuje sumu 939,69 €. Odporca nepreukázal, že by pohľadávku navrhovateľa uhradil, prípadne, že by pohľadávka navrhovateľa zanikla iným spôsobom. Keďže navrhovateľ po podaní návrhu na začatie konania vzal návrh na začatie konania v časti o zaplatenie sumy 50,- € späť, súd konanie v tejto časti pre späťvzatie návrhu na začatie konania zastavil. Odporcu tak zaviazal na zaplatenie zvyšnej sumy uplatnenej pohľadávky navrhovateľa v sume 939,69 €. Súd zároveň priznal navrhovateľovi aj zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 939,69 € od 8.2.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru) do zaplatenia, ktorú súd nepovažuje za neprimerane vysokú vzhľadom k hodnote a významu zabezpečovanej povinnosti. Súd taktiež priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške 5,75 % zo sumy 939,69 € od 8.2.2013 (t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru) do zaplatenia, ktoré si navrhovateľ uplatnil podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.

O trovách konania v zastavujúcej časti súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O trovách konania ohľadom zvyšnej časti konania (o zaplatenie sumy 939,69 € s príslušenstvom a zmluvnej pokuty) súd rozhodol podľa 142 ods. 1 O.s.p., keďže v tejto časti konania bol navrhovateľ plne úspešným účastníkom konania. Navrhovateľ si náhradu trov konania riadne a včas uplatnil, celkovo ju vyčíslil na sumu 174,52 €. Po preskúmaní uplatnenej náhrady súd priznal navrhovateľovi náhradu zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 56,- €. Titulom trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi odmenu za 2 úkony právnej služby po 51,45 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh), 2 x režijný paušál po 7,81 € (rok 2013), celkovo vo výške 118,52 €.

V zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. súd zaviazal odporcu nahradiť trovy konania navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.