

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 4PPOm/1/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5314896418  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5314896418.1

## Uznesenie

Okresný súd Č a d c a vo veci starostlivosti o maloletého D. I., E.. XX.X.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky D.E. I., E.. XX.XX.XXXX, I. A. XXXX, Č. a otca X. I., E.. X.X.XXXX, I. Z. XXXX, Č., na návrh navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Maticné námestie 1617, Čadca, v konaní o vydanie predbežného opatrenia podľa § 75a OSP o umiestnenie maloletého dieťaťa do starostlivosti zariadenia taktó

### rozhodol:

Predbežne, do právoplatného rozhodnutia vo veci samej, u k l a d á matke maloletého D.E. I., E.. XX.XX.XXXX, I. Č., A. XXXX povinnosť odovzdať maloletého D.E. I., E.. XX.X.XXXX do starostlivosti zariadenia X. T. Č., Q. S. D. Č.. XX, XXX XX X. S..

### odôvodnenie:

Podľa § 75a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku ak sa ocitne maloleté dieťa bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd bez návrhu alebo na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podľa osobitných predpisov predbežným opatrením nariadi, aby bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

Podľa § 75a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pri nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 nemusí byť maloleté dieťa zastúpené. Ak maloletý nemá zákonného zástupcu alebo ak zákonný zástupca nemôže maloleté dieťa v konaní zastupovať, ustanoví súd maloletému dieťaťu opatrovníka bezodkladne po uskutočnení výkonu predbežného opatrenia.

Podľa § 75a ods. 3 OSP uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa odseku 1 sa doručuje účastníkom až pri jeho výkone. Účastníkom, ktorí neboli pri výkone uznesenia prítomní, uznesenie spolu s vyrozumiením, že sa jeho výkon uskutočnil, doručí dodatočne súd príslušný podľa § 88 ods. 1 písm. c).

Podľa § 75a ods. 4 OSP predbežné opatrenie podľa odseku 1 trvá najmenej počas troch mesiacov od jeho vykonateľnosti; ak bolo pred uplynutím tejto lehoty začaté konanie vo veci samej, predbežné opatrenie trvá a zanikne, len čo je rozhodnutie vo veci samej vykonateľné.

Súd dospel k záveru, že zdravie, priaznivý vývoj maloletého sú vážne ohrozené a narušené. Preto predbežným opatrením nariadil, aby maloletý bol dočasne zverený do starostlivosti právnickej osoby X. T. Č..

Súd mal zato, že boli splnené všetky zákonné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia podľa § 75a OSP. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v Čadci.

Navrhovateľ osvedčil pripojenými dôkazmi naliehavosť predbežnej úpravy vo vzťahu k ohrozeniu zdravia, priaznivého vývoja a narušenia maloletého dieťaťa.

Naliehavosť predbežnej úpravy mal súd preukázanú nasledovnými dôkazmi: Maloletý žije v nevhodnom rodinnom prostredí. Pôvodné manželstvo biologického otca s matkou bolo rozvedené, otec sa o dieťa nezaujíma, neplatí dobrovoľne výživné. Matka žije s druhom a ďalšími spoločnými deťmi v spoločnej domácnosti s maloletým, nadmerne požívajú alkoholické nápoje, zanedbávajú starostlivosť nielen o maloletého D., ale aj o ostatné deti, čo súd mal osvedčené pripojeným spisom 16P/10/2014, v ktorom kolízny opatrovník žiada nariadiť dohľad na výchovu a starostlivosťou maloletých detí D., O., D.. Stav pretrváva od roku 2012 a toho času došlo k vyhroteniu situácie. Negatívne sa správa doma i v škole. Sú s ním nevládnuteľné výchovné problémy. Do školy nosí nevhodné predmety, ubližuje spolužiakom, na vyučovaní sa správa apaticky, nepripravuje sa do školy, ničí školský majetok, ukradol pomôcku zo školskej knižnice, dostal zhoršenú známku zo správania, bol hospitalizovaný v Z. P. K. D., bol umiestnený na diagnostický pobyt v X.. Následne nebol umiestnený do reedukačného centra, pretože správanie maloletého sa upravilo. V tomto školskom roku došlo opätovne k zhoršeniu správania. Zúčastnil sa trestného činu v skupine starších detí, poškodovanie majetku, poškodili viaceré autá, čo mal súd osvedčené uznesením Č.F.-X/XX/CA-XXXX zo dňa 28.1.2014 čl. 14 spisu, z ktorého je zrejmé, že bolo začaté trestné stíhanie na mladistvého A. Ž., E.. X.X.XXXX a mladistvého D. I., E.. XX.X.XXXX za prečin poškodovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva. Po tomto incidente bol hospitalizovaný K. D., z pobytu sa vrátil 19.2.2014. Maloletý úmyselne vyvoláva incidenty, provokuje. Dňa 3.3.2014 úmyselne v škole zavolať zo svojho mobilného telefónu hasičov a ohlásil požiar. Keďže správa bola falošná, nepravdivá, matke hrozí pokuta 1500 - 2000 €. Správanie v škole je neznesiteľné, nerešpektuje učiteľom, v škole i k súrodencom sa správa neprimerane, vulgárne nadáva, bije súrodencov, rodičom odvráva, kradne peniaze súrodencom na cigarety. Lieky užíva pred matkou pravidelne, ale matka má podozrenie, či neužíva drogy. Z ničoho nemá strach. V škole dosahuje slabé študijné výsledky, vrátane dvojky zo správania. Druhý syn O., ktorý sa správval inak, po návrate maloletého D., ktorý ho neustále provokuje a ubližuje mu, sa začal správval inak. X. T. Č. súhlasí s umiestnením maloletého do ich zariadenia.

Uvedené závery mal súd osvedčené správou triednej učiteľky na čl. 4 spisu, z ktorej je zrejmé, že je vulgárny, odmieta spolupracovať, odmieta rešpektovať učiteľov, voľne sa pohybuje po škole, po budove, žiakom z iných tried berie jedlo, pitie, predmety, ktoré mu nepatria, kradne pomôcky z učební, do školy nosí nevhodné predmety, paralyzér, ktorým ohrozuje žiakov. Nosí cigarety a iný tovar, s ktorým kšeftuje. Na vyučovaní nepracuje, neodpovedá, leží na lavici, nenosí si pomôcky, nepripravuje sa na hodiny, odchádza z hodín bez vedomia učiteľov, nadáva učiteľom, spolužiakom, mladších žiakov navádza na zlé činy. Má zlý vplyv na mladšieho brata. Pre učiteľov je jeho výchova nevládnuteľná. Bráni spolužiakom zapájať sa do výchovného procesu.

Z vyšetrenia v D. čl. 10 spisu mal súd osvedčené, že mladistvý fajčí a na cigarety získava finančné prostriedky tak, že berie peniaze z domu, aj súrodencom, aby mal na cigarety alebo alkohol. Prišiel domov neskoro, bol agresívny, vyhrážal sa nožom súrodencom, museli volať políciu. Jeho vzorom je starší kamarát, ktorý pije, je vylúčený zo školy a chce byť taký, ako on. Toto uviedla matka na maloletého v rámci vyšetrovania v D. na oddelení detskej psychiatrie. Po prepustení bol bez výraznejších porúch v správaní. Na čl. 13 spisu Z. E. K. D. i doporučila vzhľadom k impulzívnemu správaniu mladistvého umiestniť pacienta do B. K. X.. Zo záznamu zo dňa 24.9.2013 čl. 20 spisu mal súd osvedčené, že bol aj v E., B. D. T. Ž. - Y., kde sa jeho správanie zlepšilo. Následne bol pri krstnej mame v I. 10 dní bez súrodencov. Tam bolo jeho správanie bezproblémové, akurát bol lenivejší. Problémy nastali v príčinnej súvislosti s nástupom do školy. Začal byť viac nervózny, začal sa stretávať s partiou chlapcov, chodiť vo večerných hodinách, reagovať agresívne, nerešpektoval nikoho. Chodil po ceste a fajčil. Aj voči súrodencom bol agresívny, bral im peniaze z pokladničiek, minul ich na cigarety. Bez vedomia matky si dal prepichnúť ucho, sfalšoval jej podpis, vypustili pneumatiky na cudzom aute, doškriabali auto,

rozbili spätné zrkadlá. Bol s matkou na výsluchu na polícii. Druhýkrát opakuje 8. ročník základnej školy. Uvádza, že užíva lieky, pretože v piatich rokoch mal pri horúčke febrilné kŕče, dostal sa do bezvedomia, diagnostikovaná epilepsia bez záchvatov, na mozgu mu našli cystu. Matka má obavy o jeho život, pretože si požičiava motorku od starších kamarátov, jazdí po ceste bez prilby a obáva sa, či nie je zapletený aj v krádežiach nafty. Sama požiadala o pomoc kolízneho opatrovníka. Dňa 24.9.2013 bol prítomný aj mladistvý D.E. I. a po oboznámení uviedol, že sa správa tak, ako uviedla matka. Zároveň však uviedol, že v škole nemá problémy s učiteľmi ani so spolužiakmi, ani doma nemá žiadne problémy. Rád bol u svojej krstnej mamy, ktorá sa mu venovala a rozprávala sa s ním. Bol si vedomý dôsledkov, ktoré nastanú, ak začne porušovať svoje povinnosti.

Z vyjadrenia A. O. na čl. 22 spisu vyplýva, že nerešpektuje rodinu, školu, fajčí elektronickú cigaretu. Jeho spolupráca je natoľko nedostatočná a je natoľko výchovne nezvládnuteľný, že odporučila dieťa umiestniť v reedukačnom výchovnom zariadení.

Z vyjadrenia centra pedagogickopsychologického poradenstva a prevencie na čl. 24 spisu súd zistil, že maloletý D. I. je od 25.6.2008 v psychologickú a špeciálnopedagogickú starostlivosť pre poruchy správania pozornosti a vývinové poruchy učenia.

Zo správy B. T. K. X. čl. 25 a nasledujúce spisu vyplýva hodnotenie diagnostického pobytu a psychologického vyšetrenia. Pokiaľ ide o školu, maloletý sa adaptoval veľmi dlho a ťažko. Má výrazne negatívny postoj k škole, školským povinnostiam, správa sa egocentricky, ťažko sa zapája. Nezaujala ho práca na počítači, odmieta pomoc spolužiakov, na upozornenia reaguje vulgárne a agresívne. Je lenivý, vzdorovitý, svojvoľný a ťažko motivovateľný. Zlepšil sa vtedy, keď túžil po návrate domov. Učivo ôsmeho ročníka nezvládal. Z výchovného hľadiska nerešpektoval výchovné pravidlá, neochotne športoval, povrchný, lenivý. Vyžaduje individuálne vedenie, sám nevie požiadať o pomoc. Ponúknutú pomoc odmietol, len aby nemusel pracovať. Pochvala nepôsobí na neho motivujúco a napomínanie odmieta. Podceňuje sa, neverí si, že niečo dokáže. Lepšie pracuje pri direktívnom vedení. Pozitívny vzťah má k manuálnej práci. Z hľadiska psychologického je potrebného ho neustále motivovať, pracovať s ním individuálne. Intelektové schopnosti sú v pásme podpriemeru. Pozitívny vzťah má k malej sestre, rád chodí do prírody, zaujíma sa o akvaristiku, rád varí. Bolo odporúčané umiestniť chlapca v reedukačnom zariadení, prípadne špecializovanej skupine pre deti s poruchami správania v detskom domove.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených dôkazov mal súd osvedčené, že je nevyhnutné nariadiť predbežné opatrenie podľa § 75a Občianskeho súdneho poriadku, pretože život, zdravie, priaznivý vývoj maloletého D., E. XX.X.XXXX sú ohrozené a narušené. Preto súd nariadil, aby matka maloletého odovzdala, a to do starostlivosti zariadenia X. T. Č..

Súd upozorňuje X. T. Č., X. S. na tvrdenie matky dňa 24.9.2013 pred kolíznym opatrovníkom, kde uviedla, že maloletý mal v piatich rokoch pri horúčke febrilné kŕče, dostal sa do bezvedomia, bola mu diagnostikovaná epilepsia bez záchvatov a na mozgu mu našli cystu. Vzhľadom k uvedenému je nevyhnutné zabezpečiť dôkladné vyšetrenie maloletého za účelom odstránenia podozrenia, či správanie maloletého nie je spôsobené tlakom cysty na mozog maloletého v prípade, ak tvrdenie matky je pravdivé. Takéto vyšetrenie je nevyhnutné za účelom zabezpečenia zdravého vývoja maloletého a ochrany jeho zdravia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.