

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/417/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713205967
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2014:2713205967.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00492736, právne zastúpený: JUDr. Vladimír Kán, advokát, so sídlom Nám. M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: Ľ. D., H.. XX.XX.XXXX, C. H. Š. XX, C., štátne občianstvo SR, zastúpený opatrovníkom: N. E., zamestnanec Okresného súdu Senica, o zaplatenie 50,70 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eur a trovy konania 16,50 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť trovy právneho zastúpenia navrhovateľa k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v sume 58,58 eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom podaným na súde dňa 22.8.2013 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 50,70 eur s príslušenstvom z titulu porušenia tarifno-prepravných podmienok, cestovania bez cestovného lístka. Žalovaná suma pozostáva z ceny cestovného lístka v sume 0,70 eur, postihu v sume 50 eur, ako i náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 27.2.2012 cestoval v Bratislave mestskou hromadnou dopravou na linke č. 93 bez cestovného lístka, resp. na výzvu kontrolného orgánu sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Odporca bol bezvýsledne vyzvaný k úhrade žalovanej sumy upomienkou zo dňa 3.4.2012.

Navrhovateľ trval na podanom návrhu v celom rozsahu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom na začatie konania, hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 27.2.2012, správou zo zisťovania pobytu odporcu cez Register obyvateľov a Sociálnu poisťovňu, správou obce C. a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok číslo 1208064 Dopravného podniku Bratislava a.s., zo dňa 27.2.2012 vyplýva, že odporca dňa 27.2.2012 cestoval bez cestovného lístka na linke MHD č. 93, č. voza 4869/1 a nepreukázal sa platným cestovným lístkom. Odporca bol vyzvaný k zaplateniu úhrady za porušenie MPP a tarify MHD. Odporca prepravnú sumu neuhradil.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníku v z.n.p. zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 12 ods. 1, veta prvá Zákona č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave, potvrdením o uzavretí zmluvy o preprave osôb a dokladom o zaplatení cestovného je cestovný lístok.

Podľa § 9 veta druhá písm. b/ Zák. č. 168/1996 Z.z. o cestnej preprave, vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 11 ods. 1, písm. d/ Zák. č. 168/96 Zb. o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora, sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu / § 14 ods. 3, / ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného, ako aj ďalšie úhrady podľa tarify za poškodenie alebo za znečistenie autobusu. Podľa § 14 ods. 3 vyššie cit. zák. úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom (§ 9 písm. b/) je 20-násobok základného cestovného bez príplatkov a zliav, v mestskej autobusovej doprave je 100-násobok. Podľa § 9 písm. b/ vyššie cit. zák. dopravca je prostredníctvom vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (revízor), alebo organizáciou prepravy (dispečer) oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti, alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor, môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu, alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Odporcovi bol uznesením Okresného súdu Skalica č. k. 5C/417/2013-34 zo dňa 21.2.2014 ustanovený opatrovník na zastupovanie v konaní a to N. E., zamestnanec Okresného súdu Senica, nakoľko pobyt odporcu nie je známy. Súd má preukázané správou Registra obyvateľov, potvrdenia Sociálnej poisťovne, OOPZ C. a obce C., že odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje.

Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca dňa 27.2.2012 nastúpil do hromadného dopravného prostriedku. Odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístku, cestovné nezaplatil a takto mu vznikla povinnosť zaplatiť okrem cestovného lístka v hodnote 0,70 eur aj 100-násobok základného cestovného, v zmysle vyššie cit. ustanovení. Súd mal za to, že návrh navrhovateľa je dôvodný a opodstatnený a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O. s. p., keď súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 16,50,- Eur. Zároveň navrhovateľovi priznal trovy právneho zastúpenia podľa § 149 ods. 1 O.s.p. za 2 úkony po 16,50 eur, 2 krát režijný paušál po 7,81 eur a 20 % DPH, spolu v sume 58,58 eur, keď jeden právny úkon za pokus o zmier navrhovateľovi súd nepriznal. Suma trov konania je vyčíslená v zmysle Vyhl. č. 655/04 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnej pomoci.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa

doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§251 ods. 1 O.s.p.)