

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 3T/183/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612010750  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7612010750.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. marca 2013 takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaná :

ml. H. W., B.. XX.X.XXXX P. B., okres Nitra, trvale bytom X. X.,  
D.. O. Č.. XXXX/XX, okres Banská Bystrica, vo väzbe v Ústave  
na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Košice,  
t.č. v Nemocnici pre obvinených a odsúdených Trenčín,

u z n á v a s a z a v i n n ú , ž e

dňa 11. apríla 2012 asi o 14.30 hod. v objekte Reedukačného centra v Spišskom Hrhove, na ul.  
Osloboditeľov č. 36, okres Levoča, v sociálnej miestnosti na prvom poschodí, pristúpila ku klientke  
zariadenia ml. P. W., B.. XX.XX.XXXX a priložila jej ku krku úlomok skla so slovami, že ju zabije, čo u  
poškodenej vzbudilo obavy o jej život a zdravie,

t e d a

inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala  
závažnejší spôsobom - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťati,

č í m s p á c h a l a

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím § 138 písm.  
a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a

z a t o j e j u k l a d á

Podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 117 ods. 4 Tr. zákona na výkon trestu sa zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Topoľčany 1T 90/2012, ktorým bol obžalovanej podľa § 156 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 18 mesiacov.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi podal na tunajší súd obžalobu na ml. H. W. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 11. apríla 2012 asi o 14.30 hod. v objekte Reedukačného centra v Spišskom Hrhove, na ul. Osloboditeľov č. 36, okres Levoča, v sociálnej miestnosti na prvom poschodí, pristúpila ku klientke zariadenia ml. P. W., B.. XX.XX.XXXX a priložila jej ku krku úlomok skla so slovami, že ju zabije, čo u poškodenej vzbudilo obavy o jej život a zdravie.

Obžalovaná ml. H. W. na hlavnom pojednávaní v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku.

Na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku obžalovaná odpovedala áno.

Na základe vyhlásenia obžalovanej a po zistení stanoviska prokurátorky, obhajkyne, opatrovníčky poškodenej a zástupkyne orgánu povereného starostlivosťou o mládež, ktorí navrhli vyhlásenie obžalovanej prijať, súd na hlavnom pojednávaní podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku rozhodol, že vyhlásenie obžalovanej prijíma a dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku sa nevykoná. Preto na hlavnom pojednávaní vykonal iba dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Obžalovaná bola poučená o účinkoch vyhlásenia, najmä o neodvolateľnosti vyhlásenia a nenapadnuteľnosti odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku, súd ju uznal vinnou zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná ml. H. W. naplnila po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. a), b) Tr. zákona s použitím § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zákona tým, že inému sa vyhrážala smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchala závažnejší spôsobom - so zbraňou a na chránenej osobe - dieťati, pretože v objekte Reedukačného centra v Spišskom Hrhove pristúpila k ml. P. W., B.. XX.XX.XXXX a priložila jej ku krku úlomok skla so slovami, že ju zabije. V zmysle § 95 ods. 2 Tr. zákona je závažnosť konania obžalovanej vyššia než malá.

Obžalovaná konala v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolností spáchania skutku, pretože chcela porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje iné práva a slobody.

Znalkyňa MUDr. Ivica Mitríková Kmečová, ktorá podala znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, na hlavnom pojednávaní uviedla, že trvá na záveroch znaleckého posudku. Ďalej uviedla, že spôsobilosť rozpoznať nebezpečnosť konania a protiprávnosť konania obžalovanej bola plne zachovaná, nepodstatne bola zmenšená ovládacia schopnosť. Obžalovaná nie je duševne chorá a ani nemá duševnú poruchu v zmysle psychózy. U obžalovanej ide o ľahký úbytok rozumových schopností, čiže ľahkú mentálnu retardáciu s disocálnymi rysmi, mentálna porucha správania s rysmi pri abnormom vývoji. Znalkyňa navrhla uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou. Pobyt obžalovanej na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, pretože v takom prípade by museli zistiť, že je duševne chorá alebo, že má duševnú poruchu v zmysle psychózy. V konaní

pred súdom znalkyňa spoločne so znalkyňou MUDr. Kornéliou Fabiškovou podali doplnenie znaleckého posudku u obžalovanej, v ktorom uviedli, že trvajú na záveroch ich pôvodného posudku.

Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica (č. 101-103) súd zistil, že obžalovaná ml. H. W. je osvojencom rodičov W.B.. Mladistvú vedú v evidencii od roku 2007 z dôvodu závažných výchovných problémov. Bola v starostlivosti odborníkov z oblasti psychológie a psychiatrie. Súčasťou správy je priebeh jej umiestnenia v reedukačných centrách spolu s opakovanými pobytmi v psychiatrických liečebniach. Zo správy Reedukačného centra v Zlatých Moravciach a v Spišskom Hrhove (č.l. 90-99) bolo zistené, že obžalovaná ml. H. W. od útleho veku je problematická. Po príchode do zariadenia v Spišskom Hrhove bola zaradená do Odborného učilišťa, učebný odbor poľnohospodárska výroba. Výnimočne bola fyzicky usilovná na odbornom výcviku, práca v skleníkoch ju bavila. V kolektíve bola spočiatku prijatá dobre, avšak postupne sa začali prejavovať špecifiká správania. Pri začleňovaní do kolektívu zastrašuje, javí sa ako nevyspytateľná a náladová. Opakovane utekala z vyučovania, falšovala známky, podvádzala. Zo zariadenia v Spišskom Hrhove vyplynulo, že zmena zariadenia u obžalovanej vyvoláva pozitívne reakcie, avšak do času kým si nezvykne. Súčasťou správy je aj individuálny plán rozvoja osobnosti dieťaťa (č.l. 93-99). Z charakteristiky z miesta trvalého bydliska (č.l. 88-89) vyplynulo, že obžalovaná je im známa, nakoľko pravidelne navštevovali ich domácnosť z dôvodu jej umiestnenia do ústavnej starostlivosti. Z ich správy vyplynulo, že rodičia sú z neustálych deliktov, z verbálnych alebo fyzických aktov už psychicky unavení a vyčerpaní. Adoptívnej dcére sa snažili vytvoriť skutočný domov, ich snaha zlyhala a vyrástol z nej agresívny, nevypočítateľný jedinec, ktorý ohrozuje svoje okolie. Po ukončení ústavnej

starostlivosti nesúhlasia, aby sa vrátila domov. Aby nepriťažili svojej dcére, stiahli obvinenie voči dcére, ktoré vzniesli po doručení výhražného listu. Zo správy Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Trenčíne (č.l. 105) vplynulo, že správanie a vystupovanie nie je na požadovanej úrovni. Bola zaradená do zoznamu osôb, u ktorých je nariadený zvýšený dohľad. So zdravotníckym personálom nemocnice spolupracuje, príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje a plní až po dôraznom upozornení ako aj ústavný poriadok a časový rozvrh dňa.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaná nebola doposiaľ súdne trestaná, avšak rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 90/2012 zo dňa 16.1.2013 bola uznaná za vinnú zo spáchania pokusu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, § 156 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. f) Tr. zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 ods. 4 Tr. poriadku, § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda zo zásad ukládanie trestov a účelu trestu u mladistvého.

Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Pri ukladaní trestu súd prihliadol na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

Obžalovanej ml. H. W. uložil súd súhrnný trest odňatia slobody za najzávažnejší zo zbíhajúcich sa trestných činov podľa § 42 ods. 1 T. zákona, pretože uvedený skutok spáchala skôr ako bol v konaní Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 90/2012 vyhlásený odsudzujúci rozsudok pre iný trestný čin. V tejto súvislosti súčasne zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1T 90/2012 podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona.

Súd postupoval podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona a prihliadol na pomer a mieru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Obžalovaná ml. H. W. sa k spáchaniu prečinu priznala a konanie oľutovala, čo je poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Priťažuje jej to, že spáchala viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona).

Vzhľadom k tomu, že u obžalovanej sa jedná o osobu mladistvú, súd upravil zákonom ustanovenú trestnú sadzbu podľa ustanovenia § 117 ods. 1 Tr. zákona (týkajúceho sa ukladania trestu odňatia slobody mladistvému).

S prihliadnutím na možnosť jej nápravy a dosiahnutie účelu trestu sledovaného Trestným zákonom, jej súd uložil nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby. Na obžalovanú je možné pôsobiť už len trestom spojeným s obmedzením jej osobnej slobody, pretože vzhľadom na jej osobu a na závažnosť trestných činov (ide o násilné trestné činy) by iný druh trestu u nej nespĺnil prevýchovný a preventívny účel sledovaný Trestným zákonom.

Na výkon trestu odňatia slobody ju súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých, vzhľadom k tomu, že obžalovaná neprekročila osemnásť rok svojho veku.

Obžalovanej mladistvej súd neuložil ochranné psychiatrické liečenie, pretože neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 73 ods. 1, 2 Tr. zákona a vzhľadom na závery znaleckého posudku znalcov z odvetvia psychiatrie.

Súd nerozhodoval o nároku na náhradu škody poškodenej vzhľadom k tomu, že sa poškodená nepripojila s nárokom na náhradu škody k trestnému konaniu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.

Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podané odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.