

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313207387
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2014:2313207387.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM v právnej veci žalobcu: Československá obchodná banka a.s., IČO: 36 854 140 so sídlom v Bratislave, Michalská ul. č. 18 zastúpená HMG & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefanovičova 12, Bratislava, IČO: 35 885 459 proti žalovanej: A. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. S. XXX/XXX, L., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený Alžbetou Gulášovou, zamestnankyňou tunajšieho súdu, o zaplatenie 354,15 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 354,15 EUR s riadnym úrokom vo výške 16,9% ročne zo sumy 30 EUR od 30.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30 EUR od 30.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 126,52 EUR od 30.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 25% ročne zo sumy 177,18 EUR od 27.1.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 21 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 82,49 euro k rukám právneho zástupcu žalobcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným súdu dňa 20.3.2013 žiadal súd, aby zaviazal žalovanú na zaplatenie 354,15 eur, s riadnym úrokom vo výške 16,9% ročne zo sumy 30 EUR od 30.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 30 EUR od 30.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 126,52 EUR od 30.1.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 25% ročne zo sumy 177,18 EUR od 27.1.2013 do zaplatenia a trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 4.10.2010 uzavrela žalovaná so žalobcom Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol bežný účet. Následne bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu, boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky formou kontokorentného úveru. Predmetný účet bol zriadený u žalobcu na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 4.10.2010, na základe ktorej bol žalobca povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 177,18 eur. Debetná úroková sadzba vyhlasovaná žalobcom je vo výške 25% ročne.

Žalovaná poskytnutý úver nesplácala včas a riadne, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu oznámil žalovanej zosplatenie celého záväzku ku dňu 31.10.2011. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po zosplatení úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 177,18 eur, ktorá suma sa skladá z

nezaplatenej istiny vo výške 30 eur, riadneho úroku vo výške 11,73 eur, úroku z omeškania vo výške 20,45 eur a poplatkov vo výške 115 eur.

Súd v danej veci rozhodol v skrátanom konaní a dňa 7.5.2013 vydal Platobný rozkaz č.k. 28Ro 665/2013-20, ktorým rozhodnutím žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom, ktorý však nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jej adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovanej sa šetrením zistiť nepodarilo, súd Uznesením č.k. 8C/38/2014-39 zo dňa 3.2.2014 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanej opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne tunajšieho súdu, ktorá sa na pojednávanie nedostavila a súd v súlade s § 101 ods. 2 O.s.p. konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

Žalobca sa na pojednávanie dňa 6.3.2014 nedostavil, pričom tento prostredníctvom právneho zástupcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní v súlade so zásadou hospodárnosti konania a zároveň uviedol, že súhlasí, aby súd návrhu v celom rozsahu vyhovel.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výpisom z obchodného registra žalobcu, zmluvou o bežnom účte, zmluvou o prečerpaní č. XXXXXXXXXXR, dokladom o výške debetnej úrokovej sadzby, oznámením o zosplatnení úveru zo dňa 2.11.2011 spolu s doručenkou, obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu ako aj ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Zo zmluvy o povolenom prečerpaní č. 003867866R súd zistil, že dňa 4.10.2010 uzavrela žalovaná so žalobcom Zmluvu o bežnom účte a balíku produktov a služieb ČSOB Pohoda, na základe ktorej žalobca zriadil a viedol bežný účet. Následne bola uzavretá Zmluva o povolenom prečerpaní k bežnému účtu, boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky formou kontokorentného úveru. Predmetný účet bol zriadený u žalobcu na základe Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXX zo dňa 4.10.2010, na základe ktorej bol žalobca povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlasovanou žalobcom.

Žalovaná poskytnutý úver nesplácala včas a riadne, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu oznámil žalovanej zosplatnenie celého záväzku ku dňu 31.10.2011. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po zosplatnení úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 177,18 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 30 eur, riadneho úroku vo výške 11,73 eur, úroku z omeškania vo výške 20,45 eur a poplatkov vo výške 115 eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania dohodnuté v zmluve.

Podľa § 503 ods. 1 prvá veta Obchodného zákonníka Záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úrok z omeškania. Výška úroku z omeškania je daná v § 3 Nariadenia vlády č. 87/1997 Z.z.

V zmysle čl. I. bodu 2 zmluvy o bežnom účte debetný zostatok na bežnom účte sa úročí debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou žalobcom.

Z dokazovania bolo preukázané, že účastníci konania uzavreli Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej povolenie prečerpania k bežnému účtu žalovanej do výšky úverového limitu. Predmetný účet bol zriadený u žalobcu na základe Zmluvy o bežnom účte č. 4012019938 zo dňa 4.10.2010, na základe ktorej bol žalobca povinný viesť bankový účet s vyššie uvedeným číslom účtu a žalovaná sa zaviazala čerpať peňažné prostriedky a vystavovať platobné príkazy len do výšky voľných peňažných prostriedkov na účte, resp. do výšky zmluvne povoleného prečerpania, pričom v prípade zmluvne nepovoleného prečerpania peňažných prostriedkov uložených na účte žalobca úročí vzniknutý zostatok debetnou úrokovou sadzbou vyhlásanou žalobcom. Výška debetného zostatku na bežnom účte je 177,18 eur. Debetná úroková sadzba vyhlásaná žalobcom je vo výške 25% ročne.

Žalovaná žalobcom poskytnutý úver nesplácala riadne a včas. Žalovaná neuhradila splátky ani iným spôsobom, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania so zaplatením splátok prečerpania. Žalovaná omeškané splátky nezaplatila ani dodatočne na výzvu žalobcu, preto žalobca v súlade s Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie účtu oznámil žalovanej zosplatnenie celého záväzku ku dňu 31.10.2011. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila ani po zosplatnení úveru, dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 468,30 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 177,18 eur, ktorá suma sa skladá z nezaplatenej istiny vo výške 30 eur, riadneho úroku vo výške 11,73 eur, úroku z omeškania vo výške 20,45 eur a poplatkov vo výške 115 eur. Tieto povinnosti si však žalovaná do dňa rozhodnutia súdu vo veci nesplnila. Z týchto dôvodov potom súd návrh žalobcu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel a rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia

V súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p. súd priznal žalobcovi ako úspešnému účastníkovi v konaní náhradu trov konania. Trovy konania pozostávajú zo súdneho poplatku, ktorý činí 21 euro a z trov právneho zastúpenia. Právny zástupca žalobcu učinil 3 úkony právnej pomoci (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na vydanie platobného rozkazu, podanie na súd - vyjadrenie k výzve súdu), keď každý úkon má hodnotu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. 26,56 eur k čomu je nutné pripočítať režijný paušál 2 x 7,81 eur (rok 2013) a 1 x 8,04 eur (rok 2014) ako aj DPH za tri úkony 20% a tak trovy právneho zastúpenia celkom činia 124,01 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.